

Jorge Vargas Visús

# Bélgica y la guerra de España

Departamento  
Historia Moderna y Contemporánea

Director/es  
CASANOVA RUIZ, JULIAN

<http://zaguan.unizar.es/collection/Tesis>



Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

© Universidad de Zaragoza  
Servicio de Publicaciones

ISSN 2254-7606



**Universidad**  
Zaragoza

Tesis Doctoral

# BÉLGICA Y LA GUERRA DE ESPAÑA

Autor

Jorge Vargas Visús

Director/es

CASANOVA RUIZ, JULIAN

**UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**

Historia Moderna y Contemporánea

2018





# BÉLGICA Y LA GUERRA DE ESPAÑA

Jorge Vargas Visús

DNI 25189190-G

Universidad de Zaragoza.

Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la

Facultad de Filosofía y Letras.

Programa de doctorado en Historia Contemporánea.

Tesis presentada para obtener el título de Doctor y dirigida por el

Profesor Doctor Julián Casanova Ruiz.

Zaragoza, mayo 2018.

A mi padre. Mi primer lector.

## ABSTRACT

According to a new historiographical approach, Spain is not an exceptional case in Europe during the Interwar period. What happened in Spain has been coherent with the political developments of the period. Following the footsteps of this interpretation, I will offer an account on the political impact of the Spanish Civil War on political life of Belgium.

In this sense, in the opinion of the author, it is plausible to conceive the Spanish Civil War as a significant influencing factor in Belgian politics. Belgian liberal democracy was, indeed, marked by the experiences of the Great War. Therefore, Belgian diplomacy sought to avoid by any means the country to be involved in a new war. So, Belgium integrated the collective security system set in place by the Versailles and Locarno Treaties. When, however, Germany violated and denounced the Treaty by occupying the Rhineland on March 7<sup>th</sup>, 1936 Belgium felt threatened and its diplomacy started to introduce a major change in the Foreign Policy.

In parallel with this, the Belgian political panorama witnessed the emergence of extreme political alternatives in the elections held on May 24<sup>th</sup>, 1936. Therefore, catholics, liberals and socialists were obliged to form a coalition government in order to guarantee political stability.

Within this political framework, on July 18<sup>th</sup>, 1936 a part of the Spanish Army carried out a coup d'état against the legitimate Government of the Spanish Republic. The new Belgian foreign policy to be implemented, "La Politique d'Independence", was officially announced on July 20<sup>th</sup>, 1936. So, the effects of the Spanish Civil War on Belgium's politics have to be understood in view of the Locarno negotiations. Belgium desired to redefine a new international status for herself in this negotiation process opened as consequence of German movement on the Rhineland. Within this panorama, the Spanish Civil War became an obstacle for the Belgian efforts to achieve this goal, their desired new international position.

On the other hand, this "Politique d'Independence" was considered by the Belgian government and by Spaak himself as the only policy capable of ensuring internal political stability. Given the ideological divisions between the Belgian political actors, it was namely a neutral position towards the Spanish war that was considered by the Government as the guarantee for political stability.

This view was not shared by all. Communists and an important part of the POB considered the "Politique d'Independence" and the Non-Intervention policy to be a mistake. Communists and some of the socialists saw the Spanish Civil War as an opportunity to

oppose Spaak's political action. According to their position, the conflict was exhibiting the real intentions of the fascist powers.

So, the Spanish Civil War, as a political issue in Belgian politics, was linked to the debate on the new Foreign Policy. "La politique d'indépendance" of the Belgian government were determined by the course of the Spanish conflict and its influence on European politics. Further, the Spanish Civil War provoked various forms of political division within Belgium's politics and society. Thus, this work offers a comprehensive account of the impact of the Spanish Civil War in Belgian politics, while also contributing to the Spanish historiographical debate by demonstrating that the developments in Spain cannot be classified as an exception in Europe .



## INDICE

ABSTRACT.....	2
INDICE DE ABREVIATURAS .....	6
<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>7</b>
<b>1.- LA POLÍTICA BELGA ANTES DE 1936 .....</b>	<b>17</b>
1.1.- EL PARTIDO LIBERAL: DE ALTERNATIVA DE GOBIERNO A PARTIDO DE COALICIÓN .....	19
1.2.- EL CATOLICISMO POLÍTICO: UNA DERECHA CONSTITUCIONAL Y HEGEMÓNICA.....	23
1.3.- EL PARTIDO OBRERO BELGA: LA LUCHA POR EL SUFRAGIO UNIVERSAL. ....	29
1.4.- EL PARTIDO COMUNISTA BELGA: DE LA IRRELEVANCIA A LA DEFINICIÓN DE SU ESPACIO POLÍTICO. ....	35
1.5.- LAS DERECHAS REACCIONARIAS Y EL REX: LAS ALTERNATIVAS AUTORITARIAS. ....	37
1.6.- LA COALICIÓN DE GOBIERNO DE 1935 .....	40
1.7.- LAS ELECCIONES DEL 24 DE MAYO DE 1936.....	45
<b>2.- EL VIRAJE DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE BÉLGICA .....</b>	<b>57</b>
2.1.- RENANIA.....	62
2.2.- EL DISCURSO DE PAUL-HENRI SPAAK: LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR DE BÉLGICA.....	81
<b>3.- 1936: EL INICIO DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA .....</b>	<b>98</b>
3.1.- EL GOBIERNO BELGA FRENTE A LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA: LA ADHESIÓN A LA POLÍTICA DE NO INTERVENCIÓN. ....	102
3.2.- PRIMERAS REACCIONES EN LA POLÍTICA BELGA FRENTE A LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA.....	111
3.3.- EL DISCURSO DEL REY .....	126
3.4.- LA INTERIORIZACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR.....	142
3.5.- EL TRÁFICO DE ARMAS Y LA APLICACIÓN DE LA POLITICA DE NO INTERVENCIÓN .....	149
3.6.- LOS RECLUTAMIENTOS. ....	162
3.7.- RECAPITULACIÓN DE 1936 .....	169
<b>4.- 1937: EQUILIBRIOS POLÍTICOS.....</b>	<b>175</b>
4.1.- EL AFFAIRE BORCHGRAVE: LA MUERTE DEL BARÓN .....	177
4.2.- EL AFFAIRE BORCHGRAVE: CRISIS DE GOBIERNO, FRACTURA DEL POB. ....	188
4.3.- LA APUESTA DE DEGRELLE. ....	198
4.4.- EL RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL DE LA POLÍTICA DE INDEPENDENCIA .....	204
4.5.- BÉLGICA Y LA POLÍTICA DE NO INTERVENCIÓN EN 1937. ....	217
4.6.- LA SOLIDARIDAD CON ESPAÑA COMO FACTOR DE EQUILIBRIO POLÍTICO.....	228
4.7.- RECAPITULACIÓN DE 1937 .....	238
<b>5.- 1938: LA CUESTIÓN DE BURGOS .....</b>	<b>244</b>
5.1.- SE LEVANTA VIENTO, SE APROXIMA UNA TORMENTA. ....	248
5.2.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: ANTECEDENTES.....	254
5.3.- SPAAK CONSOLIDA SU POSICIÓN EN EL POB EN MATERIA DE POLÍTICA EXTERIOR.....	260
5.4.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: SPAAK ABRE LA PUERTA A LA NEGOCIACIÓN CON FRANCO .....	265
5.5.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: EL CONGRESO DEL POB. ....	275
5.6.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: BÉLGICA RECONOCE EL GOBIERNO DE FRANCO.....	283
5.7.- RECAPITULACIÓN DE 1938. ....	294
<b>6.- CONCLUSIONS .....</b>	<b>298</b>
<b>7.- APARATO CRÍTICO .....</b>	<b>303</b>
7.1.- FUENTES DOCUMENTALES.....	304
7.2.- BIBLIOGRAFÍA .....	306
7.3.- ÍNDICE ONOMÁSTICO .....	312

## INDICE DE ABREVIATURAS

CPJI: Corte Permanente de Justicia Internacional

FSI: Federación Sindical Internacional

IOS: Internacional Obrera Socialista

JGS: Jeunes Gardes Socialistes

LNTC: Liga Nacional de Trabajadores Cristianos

PCB: Partido Comunista Belga

POB: Partido Obrero Belga

PSOE: Partido Socialista Obrero Español

SDN: Sociedad de Naciones

SRI: Secours Rouge International

UGT: Unión General de Trabajadores

ULB: Universidad Libre de Bruselas

VNV: Vlaamsch National Verbond

# INTRODUCTION

The Spanish Civil War was the central event that marked the Spanish history in the 20<sup>th</sup> Century. Franco's victory led to a dictatorship lasting almost 40 years. After his death Spain experienced a transition from dictatorship to democracy. Consequently, the historiographical debate about the Spanish Civil War has gone through several stages.

During Franco's dictatorship, the narrative of the Spanish Civil War was permeated by experiences lived by those who conducted and suffered the war: propaganda supporting the official interpretation of the war, personal and family memories, myths and symbols. Academic discussion on the topic started several years after its end. Hugh Thomas and Gabriel Jackson published in 1961 and 1965, respectively, two books that changed the approach to this conflict<sup>1</sup>. They presented a new vision about the conflict based on more rational argumentation. The methodology based on the critical analysis of historical documents, however limited, offered results that did not coincide with the propaganda of the Franco's regime and the republican interpretation of the war dominated by the trauma of defeat and exile.

During the 80's, Spanish historians entered the academic discussion. Their contribution in the form of books, articles, essays has been overwhelming covering the political, cultural, economic and ideological aspects of the conflict. In this sense, it is possible to distinguish works that focus on the internal aspects of the conflict<sup>2</sup> from those that pay attention to the internationalisation of the war<sup>3</sup>. The surge of massive interest in the Spanish Civil War has also provoked a reaction aimed at preserving the legacy of the traditional Francoist narrative about the origin and the outcome of the war<sup>4</sup>. Probably the most

---

<sup>1</sup> THOMAS, Hugh, *The Spanish Civil War*, London, Penguin Books Ltd, 2003. (first published in 1961).

JACKSON, Gabriel, *The Spanish Republic and the Civil War 1931-39*. Princeton (N.J.): Princeton University Press, 1965.

<sup>2</sup> Military rebellion: ALIA, Francisco: *Julio de 1936. Conspiración y alzamiento contra la II República*, Barcelona, Crítica, 2011; violence: LEDESMA, José Luis, *Violencia roja y azul. España, 1936-1950*, Barcelona, Crítica, 2010 or PRESTON, Paul: *El holocausto español. Odio y exterminio en la guerra civil y después*, Barcelona, Debate, 2011; the Church: CASANOVA, Julián, *La Iglesia de Franco*, Madrid, Temas de Hoy, 2001 or RAGUER, Hilari, *La pólvora y el incienso. La Iglesia y la Guerra civil Española, 1936-1939*, Madrid, BAC, 1961; or the military aspects of the conflict: CARDONA, Gabriel: *Historia militar de una guerra civil*, Barcelona, Flor del Viento, 2006.

<sup>3</sup> AVILÉS, Juan: *Pasión y farsa. Franceses y británicos ante la guerra civil española*, Madrid, Eudema, 1994; DELPIERRE DE BAYAC, Jacques: *Les Brigades Internationales*, Paris, Fayard, 1968; MORADIELLOS, Enrique: *La pérfida Albión. El gobierno británico y la guerra civil española*, Madrid, Siglo XXI, 1996; SAZ, Ismael y TUSELL, Javier (eds.): *Fascistas en España. La intervención italiana en la guerra civil a través de los telegramas de la Missione Militare Italiana in Spagna*, Madrid, CSIC, 1981 y VIÑAS, Ángel: *La República en guerra. Contra Franco, Hitler, Mussolini y la hostilidad británica*, Barcelona, Crítica, 2012.

<sup>4</sup> Legacy established by the work of ARRARÁS, Joaquín, *Historia de la Cruzada Española*, Santander, Ediciones Españolas, 1939.

controversial question is about the causes leading to a civil war in Spain. There are three main interpretations trying to answer this question:

According to the first, based on a structural approach, the course of history has been determined by unresolved problems of the society like the incomplete nature of the Industrial Revolution, a failed bourgeois revolution and the weight and importance of tradition in Spain. These unresolved problems emerged as a result of the arrival of mass society and its democratic claims. Democratic pressure became insupportable for the traditional and conservative elites that reacted with a military uprising. This particular interpretation has been used to explain the political evolution of some other European countries, too. Countries such as Poland, Hungary and others fell into the arms of the counter-revolution, however without having to endure a civil war. In those cases, reactionary initiatives to oppose democratic demands were critical to establish authoritarian regimes under “peaceful terms”.

The weakness of this thesis is that it doesn’t take into consideration the critical role of individuals in history. The classic work by Gerald Brenan, *The Spanish Labyrinth*, illustrates this approach. Brenan identifies the forces that play a major role for disunity within the Spanish society between 1874 and 1936. He explained the part played by social actors and political forces in leading to a disastrous civil war –but he could not use any primary sources<sup>5</sup>.

Secondly, according to the approach endorsed by Francoism, Spain was a country inseparably linked with Catholicism. The arrival of new philosophical trends to Spain in the 19<sup>th</sup> century was perceived to be a lethal danger for the social and cultural hegemony of Catholicism. The old, traditional elites supported by the Church and the Army considered the new ideas as a threat against the foundations of Spanish society. Consequently, the army had to react in order to restore the traditional order, to contain and defeat Communism. Both the Church and the whole of the traditional elites endorsed the violence that characterized this reaction.

The third interpretation has been developed during the last few years. According to this new approach, Spain is not an exceptional case in Europe during the Interwar period. What happened in Spain was coherent with the political developments of the period. Dictatorship has been imposed over democracy in many European countries. Violence was a current means to solve political tensions generated by the dichotomy of Revolution and Counterrevolution. In some cases, violence led to a civil war. Finland and Greece, as well as

---

<sup>5</sup> BRENNAN, Gerald, *The Spanish Labyrinth. An account of the social and political background of the Spanish Civil War*, London, Cambridge University Press, 1962.

Spain, had to go through this traumatic experience. So, the Spanish Civil War is positioned within the framework of this European context. It must be understood however, that an essential precondition of developments leading to a civil war was constituted by a failed *coup d'état*, and therefore the emergence of a situation of “multiple sovereignty”<sup>6</sup>. That is to say, the presence of two contenders who did have the military capability as well as a solid social basis, who could therefore fight for the power.

Works from historians such as Julián Casanova or Enrique Moradiellos are outstanding representatives of this interpretation. In *España partida en dos*, Casanova raises the question of why there was a civil war in Spain<sup>7</sup>. Within a conflictive European framework, determined by the dichotomy Revolution / Counter-revolution, the author argues that the military attempt to overthrow the legal Republican Government opened the door to the conflict. In *Europa contra Europa*<sup>8</sup>, Casanova considers the Spanish Civil War being a manifestation of the dynamics of Interwar history generated by the emergence of extreme political alternatives: Communism and Fascism. In *República y guerra civil*, the author concludes: “la contienda española se convirtió en un eslabón más de una serie de crisis que, desde Manchuria a Abisinia, pasando por Checoslovaquia, condujeron a la explosión de la Segunda Guerra Mundial. La Guerra Civil Española fue en su origen un conflicto interno entre españoles, pero en su curso y desarrollo constituyó un episodio de una guerra civil europea que acabó en 1945”<sup>9</sup>.

In his book *El reñidero de Europa*<sup>10</sup>, Moradiellos argues that the unresolved questions that provoked the war were not unique of Spain. The author concludes: “La crisis española constituía, en esencia y en formato, una variante regional muy agudizada de una crisis general envolvente y condicionante”<sup>11</sup>. Following the footsteps of these authors, I will attempt to offer an account on the political impact of the Spanish Civil War on political life of Belgium.

With regard to the Interwar Period and World War II, Belgian historiography has addressed all their protagonists and miseries: *rexisme*, Léon Degrelle, collaborationism, resistance, violence and repression during the German occupation, etc. However, a

---

<sup>6</sup> TILLY, Charles, *Las Revoluciones Europeas, 1492-1992*, Barcelona, Crítica, 2000 pp. 27-33.

<sup>7</sup> CASANOVA, Julián, *España partida en dos*, Barcelona, Crítica, 2013, pp. 12-18. There is an English edition of this book: CASANOVA, Julián, *The Spanish Civil War*, London, New York, I. B. Tauris Publishers, 2014.

<sup>8</sup> CASANOVA, Julián, *Europa contra Europa*, Barcelona, Crítica, 2011.

<sup>9</sup> CASANOVA, Julián, *República y Guerra Civil*, Barcelona, Crítica, 2007, p. 262. There is an English edition of this book: CASANOVA, Julián, *The Spanish Republic and Civil War*, Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2010.

<sup>10</sup> MORADIELLOS, Enrique, *El reñidero de Europa. Las dimensiones internacionales de la Guerra civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 2014.

<sup>11</sup> *Ibid.* p. 13.

comprehensive account of the impact of the Spanish Civil War on Belgium is missing, and therefore the available bibliography is rather limited. The writings or autobiographies by the witnesses of the events contain only very few details related to the Spanish Civil War. Such is the case of the Minister of Foreign Affairs of the time, Paul Henri Spaak<sup>12</sup>; the Minister of Finance, Henri De Man<sup>13</sup>; as well as such prominent officials of the Belgian Ministry of Foreign Affairs like Baron Van Zuylen<sup>14</sup>, Fernand Van Langenhove<sup>15</sup>, further the President of the *Parti Ouvrier Belge* (POB) and Minister in the Van Zeeland Cabinet until his resignation in January 1937, Emile Vandervelde<sup>16</sup>.

Considering historiography, Jose Gotovitch's article *La Belgique et la Guerre Civile Espagnole: Un état des questions*<sup>17</sup>, written in 1983, offers a first account of the bibliographical panorama related to Belgium and the Spanish Civil War. Gotovitch emphasizes that the available bibliography was scarce and that the very few papers that approached this question represented barely the beginning of a research path.

In 1987, on the occasion of commemorating the 50<sup>th</sup> anniversary of the beginning of the Spanish Civil War, a number of Belgian historians contributed to a special issue of the *Revue Belge d'Histoire Contemporaine*<sup>18</sup>. The main purpose of this project was to give an account of the impact of the Spanish Civil War on Belgium. This volume offers merely a fragmented presentation of the topic. The articles propose suggestive reflections and departure points for further research that, for whatever reason, have not been carried out by Belgian historiography. Topics such as Belgium's participation in the Non-Intervention Committee, arms trafficking, the volunteers, etc. But the volume lacks a global vision of the Spanish War as an influencing factor for Belgian politics and society. As Gotovitch explained in 1983, available primary sources were still waiting to be analysed in order to improve the narrative.

---

<sup>12</sup> SPAAK, Paul-Henri., *Combats Inachevés*, Paris, Fayard, 1969.

<sup>13</sup> DE MAN, Henri., *Après Coup*, Bruxelles, Toison d'Or, 1941. In page 261 he refers to the "question de Burgos".

<sup>14</sup> VAN ZUYLEN, Pierre., *Les mains libres. Politique extérieure de la Belgique 1914-1940*, Bruxelles, L'Edition Universelle, 1950.

<sup>15</sup> VAN LANGENHOVE, Fernand., "L'élaboration de la politique étrangère de la Belgique entre les deux guerres mondiales", *Académie Royale de Belgique, Mémoires de la Classe des Lettres*, T. LXV, 1980, pp. 298-302.

<sup>16</sup> VANDERVELDE, Emile., *Carnets 1934-1938*, Paris, Les Editions Internationales, 1966.

<sup>17</sup> GOTOVITCH, Jose., "La Belgique et la guerre civile d'Espagne : Un état des questions" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1983 3-4, pp. 497-532.

<sup>18</sup> *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, 3-4.

I would like to underline that as yet, this topic has not awakened the interest of Spanish historians, although, there are two exceptions. One is an article by Victor Fernández Soriano<sup>19</sup>, offering the first approach describing the influence of the Spanish Civil War on Belgian politics. His considerations are, however, limited to the first months of the war only. The second is a paper of Marina Casanova<sup>20</sup> that contains an account of the murder of the Baron de Borchgrave.

Given the limited bibliography, my research is based on primary evidence. Among other documents it is mainly memorandums, diplomatic correspondence and reports, parliamentary minutes, minutes of party meetings, personal letters or administrative reports, that constitute the informational core of this work. I have consulted also sources in the public domain such as press articles. The assertions of the narrative expounded here are always supported by a primary source.

The first chapter is dedicated to the evolution of the Belgian political parties until 1936. The narrative is built using general accounts of Belgian history of the Interwar period as well as articles and books about Belgian political parties. The following chapters, each corresponding to the events of one year, analyse the impact of the Spanish Civil War on Belgian political life in parallel with the analysis of the evolution of Belgian foreign policy between 1936 and 1938. Diplomatic documents are used to describe the change of Belgian foreign policy between 1936 and 1937. This change was also influenced by the beginning of the Spanish Civil War. So, Belgian position in the Non-Intervention Comitee is directly linked to the development of the Locarno negotiations. Primary evidence from *Archives Diplomatiques Belges* and The National Archives is crucial to establish this connection.

Regarding domestic Belgian politics, sources from the press and the archives of political parties have been consulted to assess the response of each of them to the ideological and political challenges posed by the Spanish Civil War. It was the POB the party which was the most exposed by it. The conflict led the party to an internal division that also affected the following Van Zeeland and Spaak's governments. Therefore, *les Comptes Rendus* constitute a source of critical importance to understand the above-mentioned dynamics.

So, this work focuses on how the Spanish Civil War acted as a major factor which bore upon Belgium's political life because the political alternatives represented by the forces

---

<sup>19</sup> FERNÁNDEZ SORIANO, Víctor.: "Bélgica y la Guerra Civil: el impacto del conflicto español en la política y la diplomacia de una pequeña potencia" en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 29, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2007, pp. 219-233.

<sup>20</sup> CASANOVA Marina.: "Las relaciones diplomáticas hispano-belgas durante la Guerra Civil española: el caso del Barón de Borchgrave" en *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Hª. Contemporánea*, t. V. 1992. Pp. 293-302.



fighting in Spain were also present in Belgium. That is why the effects of the Spanish conflict transcended Spanish borders and were felt in Belgium, as well. There are general historical structures in interwar Europe that explain this impact. The trauma generated by the Great War and the Russian Revolution certified the collapse of the Old Regime in the Continent<sup>21</sup>. Consequently, Europe was confronted with the necessity to develop new models to organise society and the state: Liberal democracy, Communism and Fascism, all of them pursued to overcome “problems of mass politics, of industrialization and social order”<sup>22</sup>.

Since the last years of the 19<sup>th</sup> century, Belgian liberal democracy was characterised by the political hegemony of Catholicism. This Catholic position was based on interclass coalitions that allowed the integration of the labour movement into the parliamentary system even before 1914: “the pre-war hegemony of clericalism was sustained and provided a stabilizing interclass coalition even in the more democratic context. In both countries [Belgium and The Netherlands] the confessional parties and trade unions absorbed a large fraction of the working class [...] The Catholic Unions in Belgium enrolled about 35 percent of the organized labour force”<sup>23</sup>. This circumstance avoided the radicalisation of the political left-wing. Therefore, Belgian Socialism refused to take the revolutionary path. Socialists understood that Catholicism was their antagonist in the issue of the mobilisation of the Belgian working class. So, the POB became a constitutional party before 1900. These pre-war political developments allowed the Belgian parliamentary regime and its political parties to forge governmental coalitions as a means to contain extremist alternatives during the interwar period. But this was not an easy way to follow, as developments in Europe influenced Belgium’s politics and perturbed its domestic political stability.

One of them, the Spanish Civil War broke out when Belgian political forces perceived a series of threats to the country and the state. With Hitler’s rise to power in January 1933 his new aggressive foreign policy leading to the remilitarization of the Rhineland in March 1936 meant the presence of an increasingly powerful foreign army directly at the Belgian border. As a consequence, Belgian politicians started to fear a “new 1914”. Therefore, the Belgian government decided upon a new foreign policy that aimed at liberating the country of its international commitments enshrined in the Versailles and Locarno Treaties. The *Politique*

---

<sup>21</sup> MAYER, Arno, *The persistence of the Old Regime: Europe to the Great War*, New York, Verso, 2010.

<sup>22</sup> MAZOWER, Mark, *The dark continent. Europe’s Twentieth Century*, London, Penguin Books, 1999, p. 12.

<sup>23</sup> LUEBBERT, Gregory, M.: *Liberalism, Fascism or Social democracy: Social classes and the Political Origins of Regimes in Interwar Europe*. New York, Oxford University Press, 1991 p. 248.

*d'Independence* was publicly announced and expounded in detail by the Belgian Minister of Foreign Affairs, Paul-Henri Spaak, on July 20<sup>th</sup> 1936.

The discontent caused by the economic crisis and the apprehension about the spread of Communism encouraged the extreme right-wing alternative represented by Rex. *Rexisme* was seen by constitutional political parties as a real threat for the Belgian parliamentary democracy. Consequently, governmental stability became a non-negotiable premise for every party participating in governmental coalitions between 1935 and 1939. Those were complicated years. As the rest of the European countries, Belgium experienced political tensions generated by the increasing ideological polarisation in Europe. Hence, the Belgian state was challenged due to the influence of the international context and the domestic political panorama.

In Spain, the military attempt to overthrow the legal Republican Government opened the door to the conflict. "In a state where neither the Fascists nor the Communists had been of any serious political significance, Spain became a battleground for these contending ideologies"<sup>24</sup>. The Spanish Civil War was seen as a battle between "good" and "evil", as a conflict in which extremist political alternatives were facing each other, fighting to annihilate the opponent, to make prevail their own vision on how to organize state and society. Belgian political actors interpreted the conflict exactly in that way.

On the right side of the political spectrum, among the Catholic ranks, a religious vision on the conflict spread and was accepted without hesitation. In Spain, the failed military movement unleashed the social revolution it was supposed to eradicate. So, images of the repression against the Church, triggered in the Republican side during the first weeks of the war, were crucial to consolidate this interpretation. The Catholics' sympathies in Belgium were with the rebels. As for the Liberals, both considered that the Republican Spanish Government was influenced and then controlled by Communists. The Belgian liberals' political agenda was marked by the opposition to all political extremes. Since the Spanish Civil War represented the confrontation of the extremes, the Liberals staked on strict neutrality - but fearing Communism more than the military alternative embodied by Franco.

On the left, the Parti Communiste Belge (PCB) was still a small party without real political influence. It was the POB that controlled the political left of the spectrum and was a real political alternative assuming governmental responsibilities. Both considered the Spanish Civil War as an aggression by Fascism against Democracy.

---

<sup>24</sup> STEINER, Zara, *The triumph of the dark. European international history 1933-1939*, Oxford, Oxford University Press, 2011, p. 181.

Given these different interpretations with regard to the Spanish conflagration, the official position of the Belgian Government was to remain neutral and to align itself with the Non-Intervention policy proposed by the French Government in August 1936. A position that conformed with the new foreign policy that aimed to define a neutral status for Belgium within the European political framework. But also, it was a foreign policy that pursued domestic stability in a situation where the Belgian State was challenged by authoritarian alternatives such as *Rexisme*.

Having said that, in the opinion of the author, it is plausible to conceive the Spanish Civil War as a significant influencing factor in Belgian politics. To my knowledge this is the first monograph offering a comprehensive account of the subject. In the present work, a historical narrative incorporating three levels of analysis is built: firstly, on the dynamics of European history during the Interwar period; secondly, on Belgian political dynamics with regard to the Spanish Civil War; and finally, on personal decisions made by individual actors involved in Belgian politics either by having official political responsibilities or by having a personal ideological commitment within this atmosphere of ideological confrontation. My purpose is to demonstrate how the Spanish Civil War acted as an influencing factor on the political life of Belgium. According to this approach the evolving situation was a result of the fact that the political alternatives represented by the forces fighting in Spain were also present in Belgium. Furthermore, through the application of a comparative perspective I want to contribute to the Spanish historiographical debate. The demonstration of the interconnection between the Spanish Civil War and Belgian politics places the Spanish conflict in the context of interwar Europe. As a consequence, developments in Spain could not be considered as an exception in Europe of that time.

To conclude, my primary debt is to Julián Casanova who, as a Professor of History at the University of Zaragoza, made me understand that critical thinking and the respect for knowledge were the essence for historical research. And, of course as a doctoral advisor, for guiding me towards the completion of this thesis.

Thanks too to Professor Pieter Lagrou for giving me the opportunity to complete my research as a visiting researcher at Centre de Recherches Mondes Modernes et Contemporaines at the Université Libre de Bruxelles (ULB).

I am deeply indebted to Victor Fernández Soriano. He guided and supported me during my stay at the ULB, helping me to improve my narrative based on his profound knowledge on this topic.

I owe thanks to the archivists and librarians of les Archives Diplomatiques de Belgique, L'Institute Emile Vandervelde, Le Centre Jean Gol and KADOC who have assisted me in my work. On more than one occasion, their suggestions have opened new perspectives in this research.

## **1.- LA POLÍTICA BELGA ANTES DE 1936**

Bélgica alcanzó la independencia a partir de la acción política de una coalición entre católicos, que buscaban liberarse de la tutela de la protestante Casa de Orange, y liberales, que deseaban desligar la industria belga de las agobiantes políticas de La Haya<sup>25</sup>. La coalición, efectiva en 1828, llevó a la independencia del país en 1830 y asentó un régimen liberal en el que ambas fuerzas aceptaron y respetaron los intereses de la contraparte dando lugar al inicio del proceso de lo que se ha calificado como “pilarización” de la política belga<sup>26</sup>. Un proceso que evolucionó con la asimilación del socialismo entre finales de la década de 1880 y principios de la de 1890.

Cada pilar representaba a un grupo social-cultural cerrado, que podía ser interclasista, de la sociedad belga<sup>27</sup>: El pilar católico a los católicos, mayoritario e interclasista, lo que hizo que ostentase la hegemonía política en el país hasta después de la I Guerra Mundial; el pilar liberal a los anticlericales, minoritarios, pero en todo caso, alternativa política hasta 1884; y tras el nacimiento del POB en 1885, el pilar socialista que organizó a aquella parte del movimiento obrero que, cuando tuvo acceso al voto, no votó católico.

La interacción entre los pilares, en los que se integraron las diferentes familias políticas<sup>28</sup>, se basaba en un juego de antagonismos y coaliciones que tenía su origen en el hecho de que ninguno de ellos olvidó que la independencia se había logrado a partir de la consolidación de una coalición. El compromiso subsiguiente distribuyó a los miembros de las distintas clases sociales entre las diferentes familias políticas. De ahí una mayor posibilidad de forjar coaliciones de clase en el seno de cada pilar para sustentar la posición política de los partidos correspondientes.

Así, reconocida la independencia, se abrió un período entre 1830 y la década de 1890 que se caracterizó por una confrontación política entre católicos y liberales. Durante esos años, los grandes temas políticos fueron aquellos que afectaban a la clase dirigente. Una

---

<sup>25</sup>LUEBBERT G. M.: “Liberalism...”, Op. cit. p. 64. El factor de la religión es absolutamente clave en la independencia de Bélgica. Y, tras la independencia, es factor determinante de la evolución política del país. Ver también DELWIT, Pascal, *La vie politique en Belgique de 1830 à nos jours*, Bruxelles, Editions de l’Université de Bruxelles, 2012.

<sup>26</sup>JUDT, T.: “Un estado sin estado: Por qué es importante Bélgica” en *Sobre el olvidado Siglo XX*, Madrid, Taurus, 2008, pp. 227-242, p. 229. Judt, cuyo padre era belga y que residió en el país durante una temporada, ofrece en este artículo las claves para entender el funcionamiento de la política belga, basada en esa pilarización. En este sentido es muy útil también la ya citada obra de DELWIT, P.: “La vie...”, Op. cit.

<sup>27</sup>Lo que, a su vez, no implica que no existiese trasvase de bases de un pilar a otro tal y como sucedió entre el pilar católico y el socialista a partir de la década de 1880.

<sup>28</sup>Durante la primera mitad del siglo XX, los pilares y las familias políticas, más o menos, se corresponden. Aunque, por ejemplo, entre los socialistas, ya empieza a dibujarse la familia política flamenca. Después de la II Guerra Mundial la distinción entre las familias políticas, que conforman cada uno de los pilares, es mucho más clara.

situación que se rompería con la aparición del Partido Obrero Belga (POB) en 1885. El POB logró articular al movimiento obrero y dotarlo de un cauce de participación política.

Entre 1840 y 1884 se sucedieron, inscritas en una dinámica de alternancia en el gobierno a partir de un sistema de elección de sufragio restringido, una serie de confrontaciones políticas respecto a la ley comunal, en 1842; la cuestión de la enseñanza, cuyo debate va a extenderse entre 1842 y los primeros años de la década de 1880; o en 1852, sobre la llamada “loi des couvents” en relación a las organizaciones de caridad y su gestión. Estas confrontaciones se desarrollaron en el marco de un sistema parlamentario que permitió, aunque la participación era limitada dado el régimen de sufragio censitario, que ambas fuerzas constituyeran coaliciones de clase que sustentasen su posicionamiento político. En este último punto, el Partido Católico se benefició de la deriva que tomó el debate sobre la cuestión de la educación.

A principios de la década de 1880 el Partido Liberal intentó crear un sistema laico de escuelas de educación secundaria en zonas donde había presencia de escuelas católicas. La inmediata reacción de la Iglesia movilizó las masas católicas y logró la materialización de una coalición de clase que agrupaba elementos de las bajas clases medias urbanas, el campesinado, y una parte sustancial de las clases trabajadoras<sup>29</sup>. Esta coalición garantizó al catolicismo político el dominio de la política belga durante el período entre 1884 y la década de los años 20 del siglo XX. En este contexto democrático-liberal determinado por la hegemonía del catolicismo político hubo de hacerse hueco el movimiento socialista que sustituyó a los liberales como principal antagonista de los católicos durante el último tercio del siglo XIX y, sobretodo, durante la primera mitad del siglo XX.

### 1.1.- EL PARTIDO LIBERAL: DE ALTERNATIVA DE GOBIERNO A PARTIDO DE COALICIÓN.

Lo primero que ha de señalarse respecto al Partido Liberal es que, a diferencia de los partidos católico o socialista, era un partido de cuadros. Basaba su potencial político en el impacto público de grandes personalidades. Una estrategia política que tuvo dos consecuencias. La primera, que su electorado se limitó a elementos de las clases medias acomodadas, alta burguesía y funcionarios y profesionales liberales. La segunda, por lo tanto, que la pilarización de la familia política liberal llegó más tarde puesto que la red de sindicatos, mutuas y otras cooperativas no se desarrolló al mismo tiempo que las redes católica y

---

<sup>29</sup> LUEBBERT Gregory. M.: “Liberalism...”, Op. cit. p. 65

socialista por carecer de bases en los estratos sociales inferiores. En esto tenía también mucho que ver la forma en la que el partido se estructuraba orgánicamente. Los órganos locales tenían mucha autonomía y no deseaban de ninguna manera que esta mermase en beneficio del consejo nacional. La única estructura central del partido con algo más de poder era el comité permanente, compuesto esencialmente por miembros del grupo parlamentario, ministros y personalidades consagradas en el seno del partido, es decir, cuadros y no líderes necesitados de alentar y gestionar la movilización de un partido de masas.

La pregunta que inmediatamente se plantea una vez expuestas las características principales del partido es por qué los liberales fueron, durante el siglo XIX, tras la independencia belga y hasta las elecciones de 1884, un partido antagonista y de turno en el gobierno frente al movimiento católico y, hasta mediados del siglo XX, un partido con poder y posición política suficientes como para no verse alejado de las responsabilidades de gobierno a pesar de la hegemonía política católica y de la pujanza del socialismo. La respuesta exige de dos explicaciones. La primera es que su posición política estaba respaldada por el mundo patronal y financiero. La segunda, que se desarrollará unas líneas más adelante, son los efectos de las reformas electorales que acompañaron a la introducción del sufragio universal.

El 14 de junio de 1846 se constituyó el Partido Liberal en un congreso celebrado en Bruselas. Encontró pronto, en una sociedad en plena efervescencia por el proceso de industrialización, una base política sólida. Se constituyó como el partido de la burguesía anticlerical urbana. “Dans la mesure où le régime censitaire conservait la totalité du pouvoir politique aux détenteurs d’une certaine fortune et continuait à exclure la grande majorité de la population de la participation à la vie politique, le parti libéral allait faire figure de parti de gauche selon une certaine acception historique de l’expression: parti anticlérical, soucieux de l’indépendance du pouvoir civil face à l’Eglise d’une part, parti ouvert à certains changements et promoteur de certaines réformes d’autre part”<sup>30</sup> en oposición a una derecha católica y conservadora. Hizo de la laicización de la sociedad y de la defensa de la escuela pública sus caballos de batalla.

La constitución de este partido, organizado muy rápidamente a diferencia de lo que ocurrió con el Partido Católico, y la definición de sus ejes programáticos polarizaron la vida política en Bélgica y auparon a los liberales al gobierno del Estado haciendo del mismo el antagonista político del movimiento católico. El momento clave para su consolidación fue su

---

<sup>30</sup>MABILLE, Xavier.: *Histoire politique de la Belgique. Facteurs et acteurs de changement*, Bruselas, CRISP, 1986, p. 141.



victoria en las elecciones de 1847. Este triunfo abrió una etapa dorada para la política liberal belga y para el partido. Salvo la derrota en las elecciones de 1870, el partido acaparó el poder de forma ininterrumpida hasta 1884.

Sin embargo, esta posición de poder asentada en la estructura del Estado no implicó, de manera automática, la creación de una organización sólida y centralizada en el seno del partido. La ausencia de órganos centrales poderosos llevó a la constitución de dos alas ideológicas en la formación. Por un lado, aparecen los calificados como doctrinarios moderados y, por otro, la considerada ala izquierda del partido compuesta por los progresistas radicales<sup>31</sup>. Ambas alternativas internas difirieron en materia de organización y, también, en materia de programa. Esta circunstancia, unida a la atomización del partido dada la importancia de los nombres políticos en su dirección y en la representación parlamentaria, modeló un partido susceptible a la inestabilidad.

El ala conservadora de los doctrinarios controló el partido hasta la debacle electoral de 1884. La estrepitosa derrota en las elecciones de ese año, a causa de la polémica generada por la cuestión de la educación y la consiguiente movilización del voto católico, llevó a los progresistas al punto de casi escindirse de una formación confusa y profundamente desorganizada tras el varapalo electoral recibido. Se abrió así un período complicado para el Partido Liberal. Su primer intento de recuperación fue la inclusión, en su programa, del sufragio universal. El ala progresista defendía su adopción al no considerar plausibles las razones que, para oponerse a esta reforma, esgrimía el ala más conservadora de la formación: “le suffrage universel risquerait de noyer les votes éclairés et libres sur un flot d’électeurs ignorants et fanatisés. Ce serait donc le plus sûr fondement du despotisme de l’Eglise”<sup>32</sup>.

En esta cita se refleja la tesis de G. Luebbert sobre el fracaso del liberalismo en Bélgica al no ser capaz de implantar su hegemonía sobre la vida política del país frente a la pujanza del catolicismo. Una circunstancia que condujo al Partido Liberal al aislamiento político al actuar el factor religioso como elemento determinante en la batalla por esa hegemonía política. Dado el bagaje anticlerical del liberalismo belga, a este le fue imposible penetrar en el mundo rural y constituer una alianza con las clases medias rurales. Una situación que también se dio en el mundo urbano en el que “the character of the working-class formation was decisively shaped by the availability of allies in the religious trade unions

---

<sup>31</sup> HASQUIN, Hervé. (dir), *Les Libéraux Belges*, Loverval, Editions Labor, 2006, pp. 28-29.

<sup>32</sup> STEGERS, J.: “Histoire de la législation électorale en Belgique” en NOIRET, Serge (éd.): *Stratégies politiques et réformes électorales. Aux origines des modes de scrutin en Europe aux XIXème et XXème siècles*, Baden-Baden, Nomos, 1990, p. 253.

and parties”<sup>33</sup>. La religión aparece, así, como un factor político fundamental que aisló al Partido Liberal no permitiéndole establecer coaliciones de clase estables con finalidades electorales relegándolo, por lo tanto, en las elecciones y certificando su derrota en la batalla por la hegemonía de la política belga.

Condenado a la irrelevancia parlamentaria durante los últimos años del siglo XIX y los inmediatamente anteriores a la I Guerra Mundial, los liberales fueron testigos de cómo el aumento de la base electoral a partir de las sucesivas reformas que llevarían a la adopción del sufragio universal repartía votos entre los socialistas y los católicos. Solo la decisión de trabajar en la creación de una red de asociaciones obreras liberales<sup>34</sup> -sindicatos, mutuas, cooperativas- que comenzasen a dar forma a su pilar político y la adopción de un frente común en el partido de cara a la introducción de la representación proporcional de los partidos políticos en las asambleas del país, los salvó de un futuro muy negro.

En 1899, tras una crisis del gobierno católico del momento que derivó en dimisión, la nueva administración, también católica, introdujo la representación proporcional. Esta medida electoral dio forma a un nuevo escenario político caracterizado por un elemento que, de cara a afrontar las convulsiones del siglo XX, iba a revelarse como capital: las coaliciones.

En lo que concierne al Partido Liberal, el nuevo escenario lo situó como un partido de apoyo que, rápidamente, entendió las posibilidades que ofrecía la nueva cultura de la coalición. En este contexto el partido no evolucionó para abandonar su tradicional estructura orgánica. A pesar de la creación del Consejo Nacional en 1913, el impacto público de la formación siguió residiendo en sus cuadros, que lo canalizaban a través del Comité Permanente -órgano que se dotó de un presidente a partir de mediados de los años 20-.

Durante los años de la guerra se reforzó la cultura de la coalición en la política belga. Una circunstancia favorable para el partido que, sin embargo, no modificó el hecho de que los liberales se habían convertido en la tercera fuerza política del país. Un partido, por contra, que disponía y disfrutaba de un poder político mayor, en proporción, al que le habría correspondido por su implantación en la sociedad. Aprovechando las ventajas que le ofrecía la representación proporcional hizo valer también su sólida base de poder derivada del apoyo del mundo patronal y financiero para constituirse en el “socio de gobierno” por excelencia del período de entreguerras en Bélgica. Después de la I Guerra Mundial y hasta 1939, el Partido Liberal tuvo siempre responsabilidades ministeriales de gobierno a excepción de un brevísimo período entre los años 1925 y 1926.

---

<sup>33</sup> LUEBBERT Gregory. M.: “Liberalism...” Op. cit. p. 65.

<sup>34</sup> HASQUIN, Hervé., “Les libéraux...” op. cit. p. 33.

## 1.2.- EL CATOLICISMO POLÍTICO: UNA DERECHA CONSTITUCIONAL Y HEGEMÓNICA.

La evolución del mundo liberal hacia un partido unificado y jerarquizado presionó al ámbito político católico que inició un proceso, muy lento eso sí, hacia la creación de un partido también unificado y jerarquizado. En el año 1867 se creó la Unión Católica de Bélgica. Un primer paso dificultado por la división interna respecto a la relación que se debía tener con el parlamentarismo<sup>35</sup>. Se constató la división entre “constitucionales”, por un lado, y aquellos más radicales y contrarios a actuar en el marco constitucional llamados “ultramontanos”<sup>36</sup>, por el otro. Dado el contexto bipartidista y de turno en el gobierno que, desde la independencia, había presidido la política belga, fue una derrota electoral, unida al desarrollo de un programa anticlerical por parte de los liberales, lo que actuó como catalizador de la reacción del mundo político católico.

Tras la derrota electoral de 1878, el catolicismo político comenzó a organizarse para devolver el golpe a los liberales en las elecciones de 1884. El primer paso del largo camino hacia el compromiso en el mundo católico se produjo en 1883 tras la creación de la Federación de Asociaciones Constitucionales y Círculos Católicos. La victoria en las elecciones, escribe Pascal Delwit, facilitó la conformación de un germen de partido a través de tres actores que articularon el proceso: la prensa, la derecha política y los comités electorales<sup>37</sup>. La Federación de Asociaciones de Círculos se constituyó como un actor político de primer orden representando a la aristocracia y las clases poseedoras imprimiendo una identidad indudablemente conservadora al mundo católico.

A estos factores hay que añadir un elemento estructural definitorio de las características de la sociedad belga del siglo XIX que también contribuyó a forjar la identidad del Partido Católico: el exitoso proceso de industrialización del país. Un proceso garantizado y sostenido por la acción gubernamental que tuvo también, como consecuencia, la aparición y extensión de la miseria entre las masas menos favorecidas de la población. La cuestión social apareció con fuerza en la política belga y la reacción de las élites en la década de los 40 del siglo XIX fue poner en marcha una legislación represiva que prohibió las coaliciones de obreros que afectasen al normal desarrollo de la actividad laboral y que, por lo tanto,

---

<sup>35</sup> DELWIT, Pascal, *La vie politique en Belgique de 1830 à nos jours*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 2012, p. 37.

<sup>36</sup> MABILLE, Xavier., “Histoire...”, Op. cit. p. 161.

<sup>37</sup> DELWIT, Pascal., “La vie...”, Op. cit., p. 38.

estableció penas de cárcel tanto para los participantes en las coaliciones y movilizaciones como para sus cabecillas<sup>38</sup>. La política belga bloqueó al movimiento obrero hasta la década de 1880. Lo cual no quiere decir que no se ocupase de la cuestión social. En el mundo católico, los “ultramontanos” no eran reacios a abordar las preocupaciones sociales, aunque, dada su posición respecto al parlamento, abogaban por el desarrollo de una acción paternalista a través de los mecanismos del Estado.

Fue durante la década de 1880 cuando el estado belga evolucionó respecto a la cuestión social. En 1885 apareció en escena el Partido Obrero Belga (POB) y en 1886 se produjeron una serie de manifestaciones demandando mejores salarios y condiciones laborales que acabaron con víctimas mortales. El contexto de conflictividad social se siguió dando durante todo el período que coincide con el cambio de siglo y la lucha del POB por el sufragio universal. El catolicismo político aprendió de la experiencia de 1886 y se permitió evolucionar hacia la constitución de un partido de marcado corte paternalista pero interclasista, abriendo su programa a las demandas del movimiento obrero y compitiendo con el POB por el voto de las clases trabajadoras -en las que la religión también importaba a nivel político-. Un proceso de competencia que alentó la conformación del pilar católico al tiempo que los socialistas daban forma a su partido y su movimiento sindical.

Durante los últimos quince años del siglo XIX y los años anteriores a la I Guerra Mundial se produjo la formación de estas estructuras sociológicas a rebufo del ritmo que marcaba el movimiento obrero socialista respecto al que el catolicismo no perdió pie<sup>39</sup>. Partido, comisión sindical, cooperativas... estructuras que competían por las bases electorales que iban accediendo al voto conforme se consumaban las reformas electorales que delimitaban la acción política en Bélgica al marco constitucional y parlamentario ya antes del estallido de la I Guerra Mundial.

De hecho, como ya se ha indicado, la guerra supuso un contexto favorable para el avance hacia la política del compromiso en Bélgica. Generó una situación política que permitió la consolidación del sindicalismo a través de un nuevo marco legal<sup>40</sup> que tuvo como consecuencia una importante evolución del sindicalismo socialista y algo más lenta, pero también de calado, del católico.

---

<sup>38</sup> MABILLE, Xavier., “Histoire...”, Op. cit. p. 135.

<sup>39</sup> Aunque su evolución hacia un movimiento unitario representado por un partido moderno no se culminaría hasta los años 30 del siglo XX.

<sup>40</sup> DELWIT, Pascal.: “La vie...”, Op. cit. p. 89.

En el interior de la burbuja católica, la guerra también lo cambió todo. La Federación se vio obligada a aceptar la fundación de la Unión Católica. Una organización en la que jugaba un papel secundario y a través de la que se procedió a una reorganización de las estructuras católicas que derivó en la aparición del partido moderno y en la afirmación del pilar sociopolítico católico. Nuevos actores participaron en este proceso. A partir de 1921, la Liga Nacional de Trabajadores Cristianos (LNTC), creada por impulso de los sindicatos católicos, y el Boerenbond -organización de granjeros y trabajadores agrícolas- permitieron al catolicismo político tener presencia entre las clases trabajadoras urbanas y en el mundo rural -importante para forjar las coaliciones de clase a las que Luebbert hace referencia-. Además, ambas organizaciones impusieron la fundación, en 1921, de la Unión Católica Belga, una organización que cobrará relevancia política a partir de 1935<sup>41</sup>. El tercer actor fundamental del mundo político católico fue, evidentemente, la Iglesia. Esta poseía una estructura bien definida y jerarquizada que también influyó en el desarrollo del partido.

Claro que es necesario situar a esta institución en un plano diferente al de las organizaciones mencionadas anteriormente pues su importancia trascendía el plano político para alcanzar también el espiritual. No hay que perder de vista que ambos estaban conectados pues los valores espirituales suponían el armazón ideológico sobre el que desarrollar la acción política -algo que quedó de manifiesto, por ejemplo, en el llamamiento hecho por la Iglesia a través del arzobispo Van Roey en 1937 para que los católicos no diesen su voto a la alternativa autoritaria representada entonces por Rex-.

En esta esfera espiritual cabe situar organizaciones como Acción Católica. A través de estas iniciativas se manifestaba un espíritu de defensa de los valores cristianos frente a la secularización de la sociedad. Fue también a través de ellas como una parte del catolicismo acertó a cambiar su dinámica política para desarrollar una mentalidad ofensiva frente al avance de los valores liberales y del socialismo. Una tendencia que llevó a esos sectores católicos, como por ejemplo la Asociación Católica de la Juventud Belga, a desarrollar concepciones poco democráticas de la política y a dejarse arrastrar por la tentación de las soluciones corporativistas y críticas con la democracia parlamentaria que, en aquellos momentos, no solo ocupaban su espacio en el debate público y político, sino que se imponían como solución alternativa a la democracia liberal en otros estados europeos.

Por lo tanto, fruto de la desconfesionalización del estado y de la sociedad belgas tras la I Guerra Mundial, el mundo católico se dividió en dos. Una gran parte dedicada a la

---

<sup>41</sup> GERARD, Emmanuel.: *Nouvelle Histoire de Belgique 1918-1939: La Démocratie rêvée, bridée et bafouée*, Bruxelles, Le Cri, 2010, pp. 128-129.

defensa de lo que, consideraban, era un mundo que se estaba perdiendo y otra pequeña parte que prefirió pasar a la ofensiva conformando un catolicismo reaccionario campeón de una crítica contrarrevolucionaria de la sociedad, de una concepción radicalmente antiliberal de la democracia social, de una crítica virulenta de la democracia parlamentaria, de argumentos para una política de orden y de autoridad en una sociedad organizada y jerarquizada<sup>42</sup>.

Los acontecimientos que tuvieron lugar durante el Período de Entreguerras pusieron a prueba la esencia del catolicismo político belga. Consecuencia de una serie de desilusiones, identificadas por Eric Defoort<sup>43</sup>, se desmarcaron de la línea moderada constitucional estos grupos que se dejaron arrastrar por la tentación autoritaria. En primer lugar, el tratado de Locarno y el sistema de seguridad colectiva que representaba cortaron las alas de las reivindicaciones de los nacionalistas belgas, católicos acérrimos. Desde el punto de vista social, el avance y la consolidación del socialismo extendió el miedo a la bolchevización de la sociedad belga. En este sentido ni siquiera se aceptaba la concepción paternalista del sindicalismo católico. Por supuesto se rechazó de plano el programa democrático-social que se puso en marcha en Bélgica tras la I Guerra Mundial. En oposición a dicho programa se postulaba la definición y defensa de valores que pretendían la reconquista espiritual de la sociedad y de la acción política -un discurso que se encontraría, en la década de los 30, en el origen del rexismo-.

Una plataforma de difusión de este ideario reaccionario fue la *Revue Catholique des Idées et des Faits*, representante de este catolicismo intransigente que pretendió emplazarse en el terreno político y que buscó influenciar en el ejercicio del poder por parte del Partido Católico. Una alternativa política que, aunque minoritaria en el marco del catolicismo político belga, tuvo cierto desarrollo dadas las condiciones de polarización ideológica fruto de las dificultades que surgieron en la Europa que intentaba recuperarse de los devastadores efectos de la Gran Guerra.

Así, las condiciones para el desarrollo y consolidación de la democracia parlamentaria se hicieron más difíciles extendiéndose a todos los ámbitos la crítica sobre ella. Una parte de los católicos concluyó que la democracia parlamentaria suponía el retroceso del catolicismo tradicional por lo que siguieron muy de cerca la progresión de otras alternativas políticas europeas.

---

<sup>42</sup> DEFOORT, Eric,: “Le courant réactionnaire dans le catholicisme francophone belge 1918-1926” en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1977 1-2, pp. 81-153, p. 81.

<sup>43</sup> Más detalles en el artículo citado en la nota inmediatamente anterior.

En este punto me interesa destacar la tesis de Martin Conway<sup>44</sup> en la que defiende que el catolicismo en Bélgica suponía, en sí mismo, otra alternativa política y de organización de la sociedad que podía no tener asociación ninguna con otros movimientos de derecha de carácter reaccionario. Para explicar esto, el autor recuerda la sólida posición de la Iglesia en la sociedad belga, que se veía reflejada también en la política, aunque manteniendo la separación entre ambas esferas.

Conway también reconoce al catolicismo político belga como un movimiento no monolítico y destaca la presencia de grupos que abogaban por la abolición del sufragio universal y por la creación de un estado más jerárquico y eficiente basado en los principios de autoridad y liderazgo, firmemente establecidos<sup>45</sup>, como medio de hacer frente a la influencia del liberalismo y el socialismo en la sociedad belga.

Pero lo importante de esta tesis es que su autor reclama la alternativa política del catolicismo político como una más, junto a las alternativas fascista, comunista, liberal, etc., a tener en cuenta en el análisis del complejo marco de la Europa de Entreguerras. Una alternativa que, en el caso de Bélgica, se postuló, a pesar de su división interna y de la presencia de tendencias antidemocráticas en su seno, frente a las soluciones autoritarias y por la democracia parlamentaria y el constitucionalismo. Una alternativa que, desde el punto de vista político postulaba “a strong power, capable of imposing on selfish interest the stern commands of the common goods. Order, discipline and authority were seen as essential components of the harmoniously constructed state”<sup>46</sup>; desde el punto de vista económico una “directed, rational and disciplined economy in which private property would be protected, but the public good upheld. They were sensitive to the need of small farmers and small businessmen”<sup>47</sup> y que también se preocupó de la esfera social propugnando medidas para mejorar la situación del proletariado industrial.

Todo a través del desarrollo del pilar católico y de sus corporaciones asegurando la colaboración entre clases y el reflejo de una “distinctive catholic political tradition which cannot be subsumed under the over-used label of “Fascism”<sup>48</sup>. Una tradición política que supo adaptarse al nuevo contexto post-1918 caracterizado por la necesidad de movilizar a las masas. Tanto la Iglesia, como institución, como la estructura política católica entendieron que debían competir con el socialismo por las bases electorales y que debían, por lo tanto, ser

---

<sup>44</sup> CONWAY, Martin, .: “Building the Christian City. Catholics and Politics in inter-war francophone Belgium”, *Past and Present*, 1990, pp. 117-151.

<sup>45</sup> *Ibid*, p. 127.

<sup>46</sup> *Ibid*, p. 133.

<sup>47</sup> *Ibid*, p. 135.

<sup>48</sup> *Ibid*, p. 137.

capaces de movilizar a las masas de obreros católicos. Aceptaron que su nuevo antagonista en la política belga era el socialismo, pero lo hicieron sin demonizarlo y aceptando que, en determinadas circunstancias, podía ser también un socio de gobierno<sup>49</sup>.

Esta posición política del catolicismo belga, y de su Iglesia, contrasta con la de la Iglesia española durante la guerra civil en España. La Iglesia belga rechazó, por ejemplo, las posiciones autoritarias que Rex reclamaba esgrimiendo los valores católicos como definitorios de su esencia política y moral. Por su parte la Iglesia española se alineó con Franco implicándose de manera directa en el conflicto y en la dictadura que le siguió<sup>50</sup>.

Quiero insistir en que la Iglesia belga y los políticos católicos con responsabilidades y presencia parlamentaria mostraron durante los años 30 una actitud negativa respecto a los movimientos que amenazaban la democracia del país. La Iglesia, a pesar de que albergaba elementos anti-democráticos y partidarios de un sistema autoritario, se alineó con los partidos constitucionalistas para mantener la estructura del estado existente<sup>51</sup> y oponerse al principio del estado autoritario pues pensaba que tal situación implicaría una pérdida de control sobre sus fieles<sup>52</sup>.

Como ya ha quedado de manifiesto en las líneas precedentes, durante la década de los años 20 y hasta el último lustro de los 30 el mundo católico siguió adoleciendo de falta de unidad en materia de organización. Fue a finales de los 30 bajo el impulso de Hubert Pierlot cuando se produjo el salto cualitativo que alumbró el partido moderno. Así, durante la mayor parte del período de entreguerras, el mundo católico presentaba una estructura política que era más una formación confesional que un partido político moderno, y que implicaba no tanto la expresión de un programa político como de una actitud defensiva frente a la secularización de la sociedad belga.

---

<sup>49</sup> Cabe señalar el gobierno de coalición Poulet-Vandervelde de 1925-1927 o la colaboración, incluyendo en la coalición a los liberales, que se dio en gobiernos sucesivos entre 1935 y 1938.

<sup>50</sup> La posición de los católicos y de la Iglesia belga frente a la guerra civil española es compleja y llena de matices dada la percepción que del conflicto se tenía en Bélgica. La propaganda anticomunista y las noticias sobre el terror rojo condicionaron la posición de los católicos belgas que, sin embargo, también criticaron el proceder y el autoritarismo del bando franquista.

<sup>51</sup> El ejemplo de esta afirmación es la posición de la Iglesia y del catolicismo político respecto a la coalición que sustentó a Paul Van Zeeland frente a la candidatura de Leon Degrelle en las elecciones parciales de Bruselas de abril de 1937. En esa coalición estaban incluidos los propios católicos, los socialistas, los liberales y también los comunistas puesto que se consideraba que la gran amenaza para el sistema parlamentario belga provenía del rexismo.

<sup>52</sup> VAN HAEGENDOREN, Claeys: "L'Eglise et l'Etat au XXeme siècle" en *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1971/37 (n° 542-543), p. 1-38, p. 21.



### 1.3.- EL PARTIDO OBRERO BELGA: LA LUCHA POR EL SUFRAGIO UNIVERSAL.

Los días 5 y 6 de abril de 1885 se celebró, en Bruselas, el Congreso que constituyó el POB a través de la unión de diversas asociaciones obreras en torno al objetivo de la realización de un programa basado en tres puntos: La mejora progresiva de las condiciones de los trabajadores, el reconocimiento, al proletariado, de la parte que le correspondía de la soberanía política y un mejor reparto de los beneficios del trabajo<sup>53</sup>.

Además de en la cuestión social, expresada claramente en su programa, el POB hundía sus raíces intelectuales y programáticas en el anticlericalismo y en el posicionamiento por la enseñanza pública en lo que se refería a la cuestión de la educación<sup>54</sup>. Sin embargo, el nuevo partido se cuidó mucho de hacer bandera del anticlericalismo pues los obreros belgas eran en su mayoría católicos y, como ya se ha expuesto en este texto, la religión era un factor político de primer orden. Por lo tanto, el gran eje de la acción política en los inicios del POB fue la reivindicación del sufragio universal. Y fue a través de la formulación de sus objetivos, la democracia política y el reformismo social, que el POB logró hacerse un espacio político en Bélgica y logró darse a conocer al conjunto del socialismo internacional a lo largo del último tercio del siglo XIX y el primero del siglo XX<sup>55</sup>.

En agosto de 1886, con la intención de impulsar estas reivindicaciones frente a un régimen censitario que le impedía enviar representación al Parlamento, convocó en Bruselas una manifestación que reunió a 30.000 personas<sup>56</sup>. A la manifestación siguió la convocatoria de una huelga general que derivó en enfrentamientos y en una represión gubernamental en la que participó el ejército y que provocó víctimas mortales. La situación llevó a reflexionar, en ambos bandos, sobre la situación del país y de sus clases trabajadoras. Las consecuencias de los acontecimientos de 1886 fueron, por un lado, que el gobierno católico comenzó a considerar la situación de penuria de una parte importante de la población. Una reflexión que desembocó en la puesta en marcha de una serie de medidas de carácter paternalista y meramente paliativas. Y, por otro lado, la confirmación, en la actitud del POB, de que su aspiración más relevante, que era la adopción del sufragio universal, suponía la aceptación implícita del sistema parlamentario como medio para llevar a cabo su agenda de reforma política y social.

<sup>53</sup> PIERSON, Marc-Antoine, *Histoire du Socialisme en Belgique*, Bruxelles, Institut Emile Vandervelde, 1953, p. 80.

<sup>54</sup> DELWIT, Pascal.: “La vie...”, Op. cit. p. 58.

<sup>55</sup> *Ibid.* p. 61.

<sup>56</sup> PIERSON, Marc-Antoine.: “Histoire...”, Op. cit. p. 103.

A los hechos de 1886 siguieron otros actos de protesta en agosto de 1887 en Bruselas, Lieja o Charleroi. Sin embargo, a pesar de la presión, en 1890, año de elecciones, se constató la impotencia de la posición del POB. Nada había cambiado en el sistema electoral. En abril de ese año una nueva manifestación, también en Bruselas, presionó para lograr la revisión de la legislación de cara a su reforma con el objetivo de establecer el sufragio universal. La situación derivó en la convocatoria de una huelga general, que, condicionada por lo acaecido en 1886, se caracterizó por la ausencia de incidentes, la disciplina obrera en su seguimiento y el logro de que el Parlamento, en una maniobra dilatoria para ganar algo de tiempo y rebajar la presión, decidiese que había lugar a la revisión de la demanda obrera.

Esta maniobra dilatoria ponía de manifiesto que, tanto en las filas católicas como en las filas liberales, había elementos que no veían con malos ojos la posibilidad de adoptar el sufragio universal y que, por lo tanto, la presión socialista disponía de un punto sobre el que actuar políticamente. Pascal Delwit argumenta, en este sentido, que algunos católicos veían en el sufragio universal la oportunidad para suplantarse estructuralmente al Partido Liberal a través del voto campesino y de una parte importante del voto obrero<sup>57</sup>. Por parte de los liberales, como ya se ha indicado, el ala progresista del partido también defendía la adopción del sufragio universal al no considerar plausibles las razones que, para oponerse a esta reforma, esgrimía el ala más conservadora de la formación y para, de alguna forma, recuperar su espacio y volver a ser relevante en la vida política del país.

El POB aumentó la presión y convocó una nueva huelga general en 1893. En esta ocasión la huelga sí derivó en incidentes que metieron el miedo en el cuerpo de las élites que, no queriendo revivir lo sucedido en 1886, adoptaron, el 12 de abril de ese mismo año, la *proposition Nyssens*. A través de esta propuesta, Bélgica se dotaba de un régimen de sufragio universal masculino *tempéré*<sup>58</sup> por el voto plural.

En virtud de este sistema, todo varón de más de 25 años se beneficiaba del derecho al voto y algunos ciudadanos veían como se les otorgaba la posibilidad de emitir dos o tres votos. Para votar se debían cumplir una serie de requisitos: se había de estar en posesión de la nacionalidad, tener al menos 25 años para votar al Parlamento y 30 para votar al Senado, y estar domiciliado en la Comuna desde, al menos, un año antes de la votación. El mecanismo electoral se completaba con un sistema de votos suplementarios sujetos a una serie de condiciones de acuerdo con criterios de propiedad, titulación académica y ejercicio de una

---

<sup>57</sup> Una coalición de clases que, como ha demostrado Luebbert, al que ya he hecho referencia con respecto a este mismo punto, se constituyó a partir del aglutinante católico.

<sup>58</sup> DELWIT, Pascal.: "La vie...", Op. cit. pp. 63-67.

función pública<sup>59</sup>. Por lo tanto, se conformaba un sistema de voto plural que permitía a algunos electores acumular hasta un máximo de tres votos. El sistema tuvo vigencia hasta después de la I Guerra Mundial e hizo pasar al electorado, en un primer momento, desde los 137.772 electores hasta los 1.370.687 electores con una posibilidad de emisión de sufragios de 2.111.217<sup>60</sup>.

Las elecciones del 14 de octubre de 1894, las primeras en celebrarse de acuerdo con este sistema de voto plural, depararon la entrada en el Parlamento, por primera vez y con 28 diputados, del POB. Fueron unas elecciones que confirmaron el éxito de la coalición de clases, ya mencionada en estas páginas, hilvanada por el catolicismo político. El Partido Católico obtuvo 104 diputados. Las elecciones también confirmaron el aislamiento del Partido Liberal que, a pesar de que el sistema de voto plural, a priori, le debía favorecer, solo obtuvo 20 diputados<sup>61</sup>. El socialismo participaba así de la debacle liberal y se postulaba como competidor directo de los católicos porque los “workers who abandoned the political guidance of the Church voted for Socialists”<sup>62</sup>.

Empezó en ese momento un recorrido parlamentario del socialismo marcado por el reto que, en el mundo político, representaba la importancia del catolicismo. Este último, sacando lecciones muy valiosas de los acontecimientos de 1886 y 1893, se reveló como un movimiento interclasista que aplicó un programa que intercedió por los trabajadores –a través, por ejemplo, de las sociedades de socorro mutuo<sup>63</sup>- y que dio pábulo a ciertas ambiciones de la clase obrera impidiendo que un movimiento socialista en potencia aglutinante fuese capaz de unir a trabajadores laicos y católicos bajo su égida quedando, virtualmente, apartado del poder hasta que formaron parte de un gobierno de coalición durante los años de la I Guerra Mundial.

Se trató, por lo tanto, de un movimiento socialista cohesivo, aunque limitado en su atractivo electoral dada la importancia de la religión en la política, y plenamente integrado en la dinámica parlamentaria ya antes de 1914. Un factor importante para entender la naturaleza de un régimen político, el belga, que será capaz de contener las tensiones y las amenazas de conflicto político que se darán en Europa tras la I Guerra Mundial. Un régimen que asistió, durante el último tercio del siglo XIX, a la conformación de una serie de coaliciones de clase

---

<sup>59</sup> Para más detalles sobre las condiciones para el voto plural véase ABS, R.: *Histoire du Parti Socialiste*. Bruxelles, Institut Emile Vandervelde, 1974. pp. 33-35.

<sup>60</sup> PIERSON, Marc-Antoine.: “Histoire...”, Op. cit. p. 108.

<sup>61</sup> DELWIT, Pascal.: “La vie...”, Op. cit. p. 68.

<sup>62</sup> LUEBBERT Gregory. M.: *Liberalism...* Op. cit. p. 140.

<sup>63</sup> DEFOURNY, M.: “Histoire Sociale: Les faits, les idées, la législation” en *Histoire de la Belgique Contemporaine, 1830-1914*, vol. 2, Brussels, Albert Dewit, 1929, p. 326.

que dieron como resultado una mezcla entre la asimilación, el control y el acomodo de los movimientos obreros en las dinámicas políticas del Estado que llevaron a que el POB participase en coaliciones de gobierno en varios momentos de las primeras décadas del siglo XX. Pero, eso sí, no tanto como factor decisivo sino, más bien, dependiendo del paso marcado por el movimiento católico que mantuvo la hegemonía en la política belga incluso tras los acuerdos de Lophem<sup>64</sup> a través de los que, en 1919, se adoptó el sufragio universal puro y simple. Un POB, por lo tanto, que tenía el convencimiento de sacar adelante su agenda reformista a través de la acción política en el marco de una democracia parlamentaria y liberal.

A nivel internacional el partido también defendió esta línea de acción política. En la serie de Congresos de la II Internacional que se sucedieron entre los años 1889 y 1912 dos fueron los grandes temas que dominaron la agenda: Por un lado, la voluntad de organizar el movimiento socialista ante la percepción del peligro del estallido de una guerra y de la necesidad de unir, a nivel internacional, al socialismo para hacer frente al nacionalismo. Por otro lado, la necesidad de definir la doctrina, así como los métodos de acción para aplicarla. Sobre este particular surgieron divisiones entre los partidarios de una acción más directa –con el uso de la huelga general y de la acción revolucionaria como recursos de primer orden- y los partidarios de agotar previamente las demás vías de acción política dentro del marco de la legalidad parlamentaria para así ejercer presión sobre los gobernantes.

Emile Vandervelde, figura destacada de la historia del POB y su presidente durante muchos años, abogaba, durante las sesiones del Congreso de Zurich en 1893, porque los obreros conquistasen sus derechos políticos sirviéndose de todos los cuerpos legislativos y administrativos. Es decir, debían hacerse con el poder por medios legales para transformar dichos cuerpos en medios de emancipación del proletariado<sup>65</sup>. Las diferencias entre ambas posiciones dibujadas en esa II Internacional irían acentuándose con el paso de los años. El POB y Vandervelde, por su parte, se movieron siempre en la línea del respeto a la legalidad vigente. Por ello, el líder socialista belga, en el Congreso de París, celebrado en el año 1900, consideró las coaliciones burguesas como un mal menor en la persecución del objetivo final

---

<sup>64</sup> Compromiso por el cual las fuerzas políticas belgas garantizaron la estabilidad política del país en noviembre de 1918 y de cara a los años por venir. El compromiso implicó la aceptación de algunas de las demandas políticas de los socialistas, como por ejemplo la derogación del artículo 310 del código penal, que lesionaba el derecho a la huelga, o la adopción del sufragio universal puro y simple, abandonando el sistema de voto plural, a cambio de que estos mantuviesen lo que se dio en llamar “la tregua de los partidos” y que suponía el mantenimiento de la coalición tripartita de gobierno.

<sup>65</sup> ABS, Robert.: “Emile...”, Op. cit. p. 158.

del socialismo: la emancipación de la clase obrera<sup>66</sup>. En este Congreso de París, la Internacional adoptó una resolución, preparada por Kautsky<sup>67</sup>, en la que se aceptaba la vía parlamentaria para proceder a la conquista del poder, se asumía el largo plazo en el desarrollo de la acción política y se descartaba el golpe de mano como método para alcanzar el poder. Igualmente se consideraba la posibilidad de establecer alianzas con otras fuerzas políticas – burguesas- pero, siempre y cuando se respetasen unas claras líneas de actuación: en primer lugar, que dichas coaliciones suponían una cuestión táctica y no de principios. Y, en segundo lugar, que la acción política que se desarrollaría en el marco de esa coalición estaría guiada y respondería a los principios y a los mandatos del Partido Socialista<sup>68</sup>.

El POB se decantó por esta línea de acción para aplicar en gobiernos de coalición a pesar de que, cuatro años más tarde, en 1904, durante el Congreso de Ámsterdam se ratificó una resolución, aprobada anteriormente por el Congreso de los Social-Demócratas alemanes celebrado en Dresde, a través de la cual se prohibía formalmente a los socialistas su participación en un gobierno burgués<sup>69</sup>. Triunfaba así, momentáneamente<sup>70</sup>, una línea contraria al pensamiento de Vandervelde, que era a la vez testigo de la división del socialismo, respecto a los modos de acción política, y protagonista puesto que se alineó con una de las posiciones enfrentadas. De hecho, en 1914, forzado por las circunstancias dramáticas de la invasión de Bélgica por los alemanes, dio el paso de integrarse en un Gobierno de coalición al aceptar su nombramiento por parte del Rey Alberto I como ministro de estado.

Con el estallido de la guerra en el mes de agosto de ese año, el POB constató, con dolor, el fracaso del internacionalismo socialista frente al triunfo del nacionalismo cuando los Social-Demócratas alemanes votaron a favor de los créditos de guerra. Una decepción de la que Vandervelde dejó constancia en una carta abierta que dirigió a Philipp Scheidemann a través del periódico francés *L'Humanité* en mayo de 1915: “Avec l'appui moral de votre vote

---

<sup>66</sup> *Ibid.* p. 161.

<sup>67</sup> Texto íntegro de la resolución en *Ibid.* Op. cit. p. 163.

<sup>68</sup> En el texto de esta resolución se encuentra la guía que Emile Vandervelde va a seguir durante su vida política en lo que respecta a la cuestión de la participación de socialistas en gobiernos de coalición. El hecho de que la acción política de gobierno de los ministros socialistas que formaban parte de un gobierno de coalición debía responder a un mandato del partido va a estar, como se verá más adelante en este trabajo, en el origen de la fractura del POB en 1937. Paul Henri Spaak y Henri De Man, ambos ministros socialistas en el mismo gabinete del que formaba parte Emile Vandervelde en ese año, no respetaron este principio estratégico del partido en aras de lo que consideraron una necesidad de actuar políticamente a partir de criterios de *Realpolitik*.

<sup>69</sup> PIÉRARD, Louis.: *La Belgique, terre de compromise. Les socialistes belges et le Gouvernement Van Zeeland*, Bruxelles, Les Éditions de Belgique, 1935. p. 14. Ver texto íntegro en ABS, R.: “Emile...”, Op. cit., p. 170.

<sup>70</sup> “Depuis lors, des socialistes, en plein accord avec leur parti, sont allés au Gouvernement en Angleterre, en Suède, au Danemark, en Norvège, en Belgique, en Tchécoslovaquie, en Allemagne, en Espagne” citado en PIÉRARD, Louis, “La Belgique...” Op. cit. p.14.

en faveur des crédits de guerre, les armées du Kaiser ont violé, contre tout droit, la neutralité belge, envahi, dévasté, martyrisé mon pauvre pays”<sup>71</sup>.

Como ya he indicado, Vandervelde fue nombrado, el 18 de enero de 1916, ministro de estado –sin cartera- del Gobierno belga en el exilio encabezado por el católico Charles de Broqueville. En 1917 fue nombrado ministro de intendencia civil y militar y el 21 de noviembre de 1918, en un Gobierno encabezado por el también católico, Léon Delacroix, fue nombrado ministro de justicia, un cargo que ocupó hasta octubre de 1921. Son, estas aquí referidas, las primeras experiencias de gobierno de los socialistas belgas<sup>72</sup>. Ya en este año de 1921, Vandervelde expuso muy claramente lo que, en su opinión, suponía para un socialista ser ministro en un gobierno de coalición. Lo hizo en un discurso dirigido a los alcaldes de “l’agglomération parisienne” en el que se refería como sigue a los ministros socialistas del gobierno belga: “quatre ministres qui ne sont pas des socialistes en congé, mais de mandataires à tout instant révocables du prolétariat”<sup>73</sup>.

El otro de los aspectos que me interesa resaltar de esta primera experiencia de gobierno de Vandervelde y de los socialistas es la defensa que del internacionalismo hicieron a través del ejercicio de sus responsabilidades de gobierno. De cara a las decisiones a tomar en materia de política exterior, la clave de bóveda de la acción socialista se basaba en la siguiente premisa: “Socialiste [...] et par conséquent internationaliste”<sup>74</sup>. Aportaron a un proyecto de política exterior condicionado, evidentemente, por la reciente experiencia de la Guerra y de la invasión del territorio belga por el ejército alemán. Contribuyeron proyectando ese sentido internacionalista de la política exterior para apoyar un proceso, iniciado en Versalles, cuyo objetivo fue dar forma a un sistema de seguridad colectiva basado, por un lado, en el debilitamiento de Alemania a través de su sumisión económica<sup>75</sup> y, por otro, en la constitución de un sistema de garantías que se culminó, con Vandervelde como ministro de asuntos exteriores -en lo que suponía la segunda presencia socialista en un ejecutivo belga-, con la firma del Tratado de Locarno en 1925.

---

<sup>71</sup> *L’Humanité*, 14/05/1915.

<sup>72</sup> En el gobierno de De Broqueville la presencia socialista se redujo a la figura de Vandervelde hasta que, el uno de enero de 1918, se incorporó al gabinete como ministro sin cartera Emile Brunet. En el gobierno Delacroix acompañaron a Vandervelde, como ministros de Industria y Trabajo y de Obras Públicas respectivamente, Joseph Wauters y Edouard Anseele.

<sup>73</sup> VANDERVELDE, Emile, *Réalisations Socialistes. Notre action d’après-guerre*. Bruxelles, L’Églantine, 1923, p. 70.

<sup>74</sup> VANDERVELDE, Emile.: “Réalisations...”, Op. cit. p. 75.

<sup>75</sup> Ver KEYNES, J. M.: *Las consecuencias económicas de la paz*, Barcelona, Crítica, 2010, Cap. IV, pp. 40-74.

#### 1.4.- EL PARTIDO COMUNISTA BELGA: DE LA IRRELEVANCIA A LA DEFINICIÓN DE SU ESPACIO POLÍTICO.

La I Guerra Mundial había proporcionado a Bélgica su primer gobierno tripartito. Católicos, liberales y socialistas habían conformado un gabinete ministerial de unidad nacional en el exilio depositario de la soberanía de un estado ocupado por el ejército alemán. La guerra y la ocupación del territorio belga supusieron la confirmación de la integración del movimiento obrero representado por el POB en el sistema parlamentario belga. El temor a que las réplicas de la Revolución en Rusia de 1917 salpicasen a Bélgica llevó a los acuerdos de Lophem en el mismo noviembre de 1918. Los partidos católico y liberal aceptaron atender las demandas de la izquierda socialista: la abolición del artículo 310 que lesionaba el derecho a la huelga, garantizar la libertad sindical y establecer el sufragio universal a partir de los 21 años. A cambio, el POB ofreció extender la “trêve des partis”, incluyendo su continuidad en el gobierno hasta 1921<sup>76</sup>.

El ala izquierda del POB, agrupada en torno al periódico *l'Exploité* y encabezada por Joseph Jacquemotte, rechazó esta fórmula de unión política por considerar que abandonaba el tratamiento de los problemas reales de la clase obrera –paro, pobreza, el problema de la vivienda...- y se posicionó a favor de una acción autónoma de las clases trabajadoras para alcanzar los objetivos que el POB esperaba lograr a partir de una estrategia de colaboración<sup>77</sup>. Una posición política que este grupo, integrado en la Federación de Bruselas del POB, iba a continuar manteniendo durante los años siguientes y que se enfrentaba a la estrategia política del partido para intentar que este virase a posiciones más izquierdistas: “Le socialisme belge [...] n’a qu’un devoir [...]: se dégager immédiatement de la politique de collaboration de classe, revenir sur le terrain solide de la lutte contre la bourgeoisie”<sup>78</sup>. En el momento en el que estas líneas fueron escritas, la ruptura de la facción liderada por Jacquemotte con el POB ya se había materializado. Fue durante el Congreso del partido celebrado los días 11 y 12 de diciembre de 1920 y a raíz de la aprobación de una resolución dirigida a ahogar las voces discordantes que emanaban del grupo “des amis de L’Exploité”<sup>79</sup>. Era cuestión de tiempo que

<sup>76</sup> En las primeras elecciones tras la guerra, celebradas el 16 de noviembre de 1919 y en las que el Socialismo obtuvo unos buenos resultados, el Congreso del POB se pronunció a favor de continuar la participación del partido en el Gobierno.

<sup>77</sup> JACQUEMOTTE, Joseph. *Articles et interpellations parlementaires 1912-1936*, Société Populaire d’Editions, Bruxelles, 1983, p. 29.

<sup>78</sup> JACQUEMOTTE, Joseph. « Empain régissant », *L’Exploité*, 9/3/1921.

<sup>79</sup> JACQUEMOTTE, Joseph, « Articles... », Op. cit. pp. 47-48.

las divergencias políticas y estratégicas consolidadas en el POB diesen lugar a la escisión del grupo liderado por Jacquemotte, en franca minoría en el partido y aislado políticamente. El III Congreso de los “Amis de l’Exploité” celebrado el 29 de mayo de 1921 confirmó esa escisión a través de la creación de un partido comunista que buscaba su lugar en la izquierda política belga definiéndose, por oposición al POB, como un partido que rechazaba la adaptación del socialismo al régimen político<sup>80</sup>.

La votación de los “Amis de l’Exploité” implicaba la decisión de adherirse a la Internacional Comunista con el nombre de Partido Comunista Belga (PCB). Una decisión que, sin embargo, no implicaba la aparición de un partido comunista en Bélgica por primera vez. El primer grupo comunista se había creado en Gante en 1919. Hubo más. El más relevante apareció en Bruselas y logró publicar un pequeño panfleto titulado *L'Ouvrier Communiste*. La unión de estos pequeños grupos en noviembre de 1920 fue admitida, en calidad de sección belga, por la Internacional Comunista<sup>81</sup>. Este pequeñísimo partido no recibió de buen grado el movimiento llevado a cabo por los “Amis de l’Exploité”. De entrada, consideraban muy cercana al POB la política defendida por Jacquemotte y sus compañeros y tampoco veían con buenos ojos la competencia que se imponía en el reducido espacio de la izquierda radical en Bélgica.

Sin embargo, la tensión no duró mucho tiempo. En julio de 1921 representantes de ambas organizaciones se encontraban en Moscú discutiendo los problemas belgas con el Comité Ejecutivo de la Internacional. Se admitió la necesidad de la fusión de ambos grupos en un solo partido<sup>82</sup>. El Congreso de Unificación tuvo lugar en Bruselas los días 3 y 4 de septiembre de ese mismo año. La base ideológica sobre la que se constituyó el Partido Comunista Belga se fundamentó en ataques al reformismo y en la determinación del objetivo de destruir las tradiciones reformistas heredadas del período anterior a la I Guerra Mundial como medio para preparar el ataque directo contra las fuerzas capitalistas<sup>83</sup>. En lo que respecta a la definición de su espacio político de izquierdas, se presentó como un partido muy crítico con el POB, al que acusó de ser el adalid de un reformismo pequeño-burgués. Sin

---

<sup>80</sup> *Ibid.* p. 53.

<sup>81</sup> “Documents sur la fondation du Parti Communiste de Belgique” en *Cahiers Marxistes*, Numero Special, Bruselas, Augustin Duchâteau (Ed.), 1971, p. 13.

<sup>82</sup> *Ibid.* p. 23.

<sup>83</sup> “Programme et statuts présentés par le Comité de Fusion au Congrès d'Unification tenu a Bruxelles les 3 et 4 septembre 1921” en *Ibid.* p. 55.



embargo, se declaró partido parlamentarista aceptando que su acción política debía inscribirse en el marco constitucional y parlamentario belga<sup>84</sup>.

La andadura política del PCB a lo largo de los años 20 estuvo muy lejos de ser impactante. Más bien tuvo, hasta 1936, un protagonismo político y social irrelevante en la vida del estado belga: “Dans les années 20 le PCB est d’une faiblesse insigne sur le plan organisationnel et politique. Il participe pour la première fois à des élections en 1925 et obtient 1,25% (3,55% à Bruxelles) et deux élus sur cent quatre-vingt-six à la Chambre [...] Les communistes ne conservent qu’un mandat de député lors de l’élection de 1929”<sup>85</sup>. No fue hasta los años 30 y, concretamente, hasta las elecciones de 1932, cuando el PCB se manifestó como una fuerza política algo más relevante y dueña de un espacio político más consolidado a pesar de la potencia del POB. Fue también a partir de ese momento cuando se consolidó la línea estratégica del partido por la que se buscó la conformación de un frente común de la izquierda que plantase cara a la expansión de las fuerzas de la reacción. Una línea estratégica que se vio reforzada en su desarrollo gracias a los resultados de las elecciones de mayo de 1936. En estos comicios el PCB alcanzó los 9 escaños y consolidó su posición política en los márgenes de la izquierda del POB al que, a raíz de acontecimientos como la guerra civil española, arrebatará militantes.

### 1.5.- LAS DERECHAS REACCIONARIAS Y REX: LAS ALTERNATIVAS AUTORITARIAS.

Cuando he procedido a describir someramente las características políticas del movimiento católico he hecho una breve referencia a una tendencia dentro del catolicismo político, llamada “ultramontana”, que rechazaba el parlamentarismo como sistema político en Bélgica antes de 1914. Se trataba de un grupo antiliberal que aspiraba a una configuración del estado de acuerdo a principios religiosos y al rechazo de la profundización democrática.

Este “lugar común” de la reforma estatal que abandonase los principios constitucionales y parlamentarios se manifestó con más intensidad y variantes tras el final de la I Guerra Mundial. Las propuestas de reforma tenían un hilo conductor común: el refuerzo del poder del ejecutivo. Y creo que es pertinente indicar que, a lo largo del período de entreguerras, conforme se fueron sucediendo crisis económicas y políticas y el régimen

---

<sup>84</sup> “Le Congrès d’Unification du Parti Communiste Belge” en *Ibid.* p. 74.

<sup>85</sup> DELWIT, Pascal.: “La vie...”, Op. cit. p. 100. Tampoco a nivel sindical tuvieron los comunistas importancia durante los años 20: “En août 1924, la Commission syndicale déclare d’ailleurs incompatible avec l’adhésion au parti communiste toute fonction dirigeante dans un syndicat” en *Ibid.* p. 101.

parlamentario democrático perdía crédito, las voces que propugnaban alternativas autoritarias ganaron terreno político real y se postularon como una alternativa que no debería subestimarse en el análisis político que se haga del período.

J. Stengers analizó los factores que contribuyeron al desarrollo de estas derechas autoritarias durante el período de entreguerras<sup>86</sup>. Las crisis financieras de los años 20, la cuestión flamenca, la crisis económica de los años 30... fueron motivos de descontento con el funcionamiento de las instituciones políticas y motivo de denuncia contra los partidos políticos tradicionales como un mal mayor para el desarrollo del país. La cultura de consenso, fruto de la aplicación del sistema proporcional para la representación de los partidos en las instituciones y las coaliciones que esto daba como resultado, distribuía la responsabilidad entre todos los partidos que se integraban en el sistema parlamentario. El régimen de partidos era el receptor de la crítica y del malestar y hostilidad que se manifestaban desde estas nuevas posiciones políticas. Y no solo los partidos fueron objeto de descrédito. También lo fueron sus “hommes politiques” más destacados. Como resultado de esta pérdida de prestigio se asistió a la extensión de las ideas de orden y autoridad a partir de la concepción que de ellas hacía, por ejemplo, el fascismo mussoliniano. Ideas a las que se unía un componente nacionalista que se exacerbó fruto del efecto de la guerra, así como del planteamiento, de forma abierta en el debate político, de la cuestión flamenca.

Los acuerdos de Lophem, de noviembre de 1918, y las reformas a las que dieron lugar, fueron considerados, por elementos que estarían en el origen de estos movimientos, como una capitulación frente a las demandas de la izquierda. Suponían una profundización en las tendencias democratizadoras del país que chocaba de frente con las visiones tradicionales y paternalistas de parte del conservadurismo belga. A esto había que unir el efecto que producía un nuevo elemento participante del juego político: el comunismo. Los medios tradicionalistas percibían el triunfo de la revolución y su posible extensión como el enemigo de la sociedad belga. El miedo rojo apareció como un elemento definidor de nuevas vías de acción política en el país y participó del proceso de conformación de una derecha reaccionaria que rompió con la derecha parlamentaria tradicional.

Así, el paisaje político belga en la década de los años 30 se configuró abriendo un

---

<sup>86</sup> STENGERS, J., “La droite en Belgique avant 1940”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1970/3 (nº 468-469), p. 1-35. Las explicaciones que se recogen en el texto, respecto al desarrollo de las derechas autoritarias, a continuación de esta nota al pie, proceden del citado artículo.

espacio a estas alternativas autoritarias<sup>87</sup> que proponían el refuerzo del poder del ejecutivo, la renuncia al parlamentarismo, el desarrollo de un sistema corporativista y, en algunos casos, como el del Vlaamsch Nationaal Verbond (VNV)<sup>88</sup> o el Verdinaso<sup>89</sup>, el culto al líder.

Merece la pena destacar que algunos de estos movimientos, sobretudo el citado VNV y Rex, del que se hablará a continuación, lograron trascender las tradicionales divisiones del electorado belga dispuestas en factores de clase o religión. Sus bases electorales recorrieron todo el espectro político y supusieron una inquietud electoral para todos los partidos tradicionales.

Igualmente hay que indicar que estos movimientos no fueron capaces de conformar una única fuerza de acción política. El paisaje de la derecha autoritaria apareció, por lo tanto, fragmentado y como fenómeno en los márgenes del sistema político, aunque como alternativa que, en determinados momentos, mostró que podía suponer una amenaza que no debía ser subestimada. Como ejemplo de esta última afirmación aparecen la historia y la trayectoria de Rex.

El partido fundado por Léon Degrelle<sup>90</sup> para concurrir a las elecciones de mayo de 1936 fue la materialización más importante, en Bélgica, de las tendencias de autoritarismo y contrarrevolución que recorrían Europa desde la década de los años 20. El partido tiene su origen en el fracaso de su fundador, el mentado Degrelle, en su intento de llevar al movimiento católico a posiciones más reaccionarias tras la conformación del gobierno de coalición católico-liberal-socialista, encabezado por Paul Van Zeeland, en 1935. El hecho de

---

<sup>87</sup> Pour l'Autorité; Le Groupe Réaction; L'Action Nationale de Pierre Nothomb; La Legion Nationale, formada por ex-combatientes; Le Verdinaso o el Vlaamsch Nationaal Verbond son ejemplos depositarios de estos valores y políticas que conformaron una alternativa política autoritaria en los años 30.

<sup>88</sup> El Vlaams National Verbond fue fundado en 1933 por Staf De Clercq. De ideario antimarxista, antiparlamentario y nacionalista pan-neerlandés, el partido progresará a lo largo de la década de los 30 confirmando la brecha existente entre una parte del movimiento flamenco y el estado tras la I Guerra Mundial.

<sup>89</sup> El Verdinaso se constituyó como movimiento nacionalista, antiliberal y antimarxista. Basado en el solidarismo, una forma de corporativismo autoritario, no aceptaba un espacio político ni para los partidos ni para las elecciones. La exaltación del orden y de la disciplina y el culto al líder acabaron de conformarlo como un movimiento autoritario de inspiración mussoliniana.

<sup>90</sup> Léon Degrelle (1906-1994) creció en el seno de una familia católica de un conservadurismo intransigente. Se aseguró notoriedad pública a través de su trabajo como periodista y propagandista en publicaciones de la editorial "Christus-Rex". En 1936 rompió con el Partido Católico y organizó las listas de Rex de cara a las elecciones legislativas de mayo de ese año. Su posición política se fue deslizando hacia el fascismo con el paso de los años. En abril de 1937 fue derrotado en las elecciones parciales de Bruselas y su protagonismo político en Bélgica empezó a diluirse. La II Guerra Mundial le devolvió la iniciativa. Organizó la SS-Wallonas y participó en la campaña de invasión de la Unión Soviética. Fue condecorado, por el gobierno de Hitler, con la Cruz de Hierro y con la Cruz de Caballero de la Cruz de Hierro. Al final de la contienda fue condenado a muerte por el Consejo de Guerra de Bruselas. Se refugió en la España franquista donde fue naturalizado por adopción con el nombre de León José de Ramírez Reina. Murió en Málaga el 31 de marzo de 1994 a la edad de 87 años.

no lograrlo lo llevó a buscar la elaboración de unas listas independientes con las que concurrir a los comicios del 24 de mayo de 1936. La iniciativa hizo saltar las alarmas en la política belga tras los buenos resultados obtenidos por la nueva formación en aquellas elecciones.

Degrelle recogía en el ideario del nuevo partido una combinación de tradicionalismo belga, dado que promocionaba los valores religiosos como guías políticos para la acción del Rex, y de ideas autoritarias que circulaban, con éxito, a lo largo y ancho de toda la geografía europea. Ambos componentes identitarios del partido jugaron un papel determinante en la conformación de una alternativa atractiva para un segmento de la sociedad belga, perteneciente a las clases medias urbanas y rurales en su mayor parte, descontento por los efectos y la gestión de la crisis económica que golpeaba el país desde 1929. Esto, unido al discurso que vendía al partido como elemento de contención frente a la expansión del comunismo y como último recurso frente a las taras imputadas al calificado como “corrupto sistema de partidos” y a la democracia parlamentaria, otorgó al Rex un lugar destacado en una vida parlamentaria que denunciaba y con la que deseaba acabar.

Su propuesta de sociedad igualitaria y pluralista pasaba por la conformación de un estado fundamentado en una jerarquía elitista y autoritaria que chocaba de frente con el parlamentarismo y la democracia. Su propuesta apareció en un momento oportuno. Se daban las condiciones para que su discurso pudiese calar, como así sucedió, en una parte significativa del electorado. La decepción y la desilusión fruto de escándalos políticos, el descontento por los efectos de la crisis y la tímida y desigual recuperación iniciada en 1935, también la buena prensa que las alternativas autoritarias tenían en las sociedades europeas, el carisma del propio Degrelle y el trabajo de propaganda que se difundió a través de la publicación *Le Pays Réel*, cristalizaron en 21 escaños en el parlamento y en la presión sobre los partidos tradicionales para constituir, de nuevo, un gobierno en coalición que trabajase por hacer desaparecer la amenaza autoritaria.

## 1.6.- LA COALICIÓN DE GOBIERNO DE 1935

Los problemas económicos que afrontaron los gobiernos de coalición católico-liberal o con participación socialista en la segunda mitad de la década de los años 20 fueron la antesala de lo que estaba por venir, sobre todo, a partir del crack de la Bolsa de Nueva York en 1929. “La hausse désastreuse de chômage [...] l'épargne est englouti dans le faillites bancaires et les banqueroutes. Le manque de perspectives d'amélioration pèse sur la société.

De plus, le règlement de cette crise économique nécessite, suivant les recettes libérales classiques, des interventions douloureuses: adaptation des salaires aux prix en baisse et mis en équilibre du budget”<sup>91</sup>.

Efectos, los descritos, de una crisis económica que confrontó a las sociedades europeas con problemas graves y de difícil gestión. Una crisis que, también, alimentó todavía más la agitación política que se daba en Europa desde el final de la Gran Guerra<sup>92</sup> y que llevó, entre otras cosas, al ascenso de Hitler al poder en 1933. Bélgica no escapó a esta agitación política. El espacio público belga fue testigo del desencadenamiento de debates en torno a cuestiones como los frentes populares, las soluciones autoritarias o la renuncia al parlamentarismo, el corporativismo económico, el culto al líder, etc. A nivel interno, las coaliciones políticas, fruto de las coaliciones de clase asentadas durante la época de preguerra<sup>93</sup>, lograron dotar al país de cierta estabilidad política interna y de recursos para resistir el avance de otras opciones políticas más radicales y autoritarias con un importante componente nacionalista expresado o en un ideario pan-neerlandés o en un nacionalismo belga exacerbado<sup>94</sup>.

Es importante recordar, en este punto, que estas coaliciones forjadas en los años anteriores a la I Guerra Mundial, y que abrieron la puerta al movimiento obrero, tuvieron como efecto el que la izquierda política quedase asimilada al régimen político liberal: “The stability of interwar liberal orders [...] was due in some measure to the fairly broad acceptance among workers of the political and economic institutions and policies that

---

<sup>91</sup> GERARD, E.: “Nouvelle...”, Op. cit. p. 159.

<sup>92</sup> La I Guerra Mundial supuso el primer conflicto total de la historia. Difuminó las fronteras entre la retaguardia y el frente haciendo a la primera susceptible de ataque y, por lo tanto, disparando el número de víctimas civiles. Una nueva forma de guerra que, tal y como desarrolla Julián Casanova en su obra *Europa contra Europa* [ver en especial las pp. 7 a 30], supuso la materialización de tres procesos:

- La transición de un despotismo tradicional a otro destructivo y moderno.
- Cambio en los valores militares. Desaparición del honor y aparición de los asesinatos.
- Surgimiento de dos movimientos de masas modernos: El Comunismo y el Fascismo.

Tres procesos, concluye Casanova, que implicaron el hundimiento de la sociedad burguesa del XIX que, además, se acompañó de un cambio generacional en lo que respecta a la gestión y articulación de la sociedad -cambio en las élites políticas al incorporarse, a las mismas, elementos que no pertenecían al “establishment” tradicional-. Un relevo generacional que llevó al poder a una generación que había nacido justo antes de la guerra y que había crecido en la época del descrédito de la democracia. Una circunstancia que la llevó a inclinarse por otras soluciones políticas para hacer frente a los retos que se plantearon tras la I Guerra Mundial. Actitudes y postulados que generaron consecuencias de acción política en aquellos estados en los que el régimen político liberal se había consolidado y había logrado evitar la materialización de otras vías de evolución política. Fue el caso, por ejemplo, de Bélgica.

<sup>93</sup> LUEBBERT G. M.: “Liberalism...” Op. cit. P. 248.

<sup>94</sup> Son los casos del Verdinaso de Joris Van Severen o el Vlaams National Verbond (VNV) de Staf de Clercq a los que ya se ha hecho referencia en este texto.

liberalism implied”<sup>95</sup>. Por lo tanto, situando el análisis en los años inmediatamente anteriores al comienzo de la guerra civil española, el panorama político belga se presentaba convulso a nivel interno y expuesto a las influencias externas derivadas del contexto político europeo.

Estructuralmente, como ya se ha reflejado a través de los epígrafes dedicados a cada uno de los partidos políticos protagonistas de estos años de la historia belga, la vida política de este pequeño país estuvo dominada por el catolicismo político durante el período correspondiente al último tercio del siglo XIX y los primeros años del siglo XX. Fue el Partido Católico el protagonista que marcó el ritmo de la política de este país hasta que la I Guerra Mundial provocó el principio del fin de su hegemonía<sup>96</sup>. Un final que empezó a materializarse en la conformación de coaliciones de gobierno con liberales y socialistas. Los efectos de la I Guerra Mundial, la Revolución Rusa y la Gran Depresión y sus consecuencias económicas conformaron, por lo tanto, el marco en el que las estructuras políticas belgas evolucionaron para dar respuesta, a través de la conformación de coaliciones de gobierno sustentadas en el respeto a las coaliciones de clase forjadas antes de 1914, a los retos económicos, políticos y sociales que se presentaron en los años veinte y treinta del siglo XX. Y la primera gran coalición que implicó a los tres grandes partidos se constituyó en 1935.

El 25 de marzo de ese año se conformó el primer gabinete encabezado por el político católico Paul Van Zeeland. Un gabinete que supuso la respuesta a una crisis de gobierno provocada por la impopularidad de la política económica impuesta por el ejecutivo de Georges Theunis que, tras una intensa campaña de presión en la prensa, acabó con la dimisión de este último y la conformación del citado gabinete Van Zeeland. El nuevo ejecutivo se presentó como de Unión Nacional y se compuso a partir de una coalición que, junto a los católicos, incluyó a liberales y socialistas. El objetivo del gobierno era poner en marcha medidas que permitiesen la recuperación económica del país y mitigasen el descontento social derivado del fracaso del anterior ejecutivo en la realización de esa misma tarea. Una vez constituido el gabinete, Van Zeeland pidió a la Cámara una serie de prerrogativas especiales durante un año, el tiempo que quedaba de legislatura, para hacer frente a las consecuencias de la crisis económica. Unas prerrogativas que le permitieron

---

<sup>95</sup> LUEBBERT, G.: “Liberalism...”, Op. cit. p. 8. Esta tesis se encuentra también esbozada en JUDT, T.: *Sobre el olvidado siglo XX*, Madrid, Taurus, 2008, p. 22. Escribe Judt: “En suma, el Estado de bienestar nació de un consenso interpartidario del siglo XX. En la mayoría de los casos fue puesto en práctica por liberales o conservadores que habían entrado en la vida pública mucho antes de 1914 y para quienes la provisión pública de servicios [...] no representaban la primera fase del socialismo del siglo XX, sino la culminación del liberalismo reformista de finales del siglo XIX”.

<sup>96</sup> DELWIT, P.: “La vie...”, Op. cit. p. 103.

llevar a cabo una serie de medidas que situaron a sus socios de gobierno socialistas en una situación política incómoda.

El POB fue llamado al Gobierno ayudado, entre otras cosas, por el efecto De Man. Henri De Man, economista que había trabajado en Alemania, recibió, en 1933, el encargo de su partido de preparar y redactar un programa económico que garantizase una recuperación socialmente justa. De Man, que a nivel personal había revisado sus postulados socialistas, fue más allá en la realización del encargo y aplicó en su plan una perspectiva revisionista. Pretendía hacer del POB un partido nacional popular de los trabajadores y las clases medias que abandonase las referencias a Marx y los postulados de la Internacional Socialista<sup>97</sup>. El plan De Man, llamado *Plan de Travail*, redactado en 1933 en pleno debate sobre el grado de intervención del Estado en la economía y sobre cuáles eran las medidas a tomar para la defensa del Capitalismo que se desarrolló en Bélgica durante los primeros años 30<sup>98</sup>, tuvo una acogida muy buena entre algunos de los actores protagonistas de la política belga. La razón: proponía la aplicación de un modelo económico mixto en el que no había referencias radicales al discurso a la lucha de clases. Reconocía como legítima la existencia de un sector privado de la producción a la par que ponía el acento en la necesidad de desarrollar paralelamente un vasto sector nacionalizado. Igualmente perseguía aumentar el mercado interior y proponía una reforma del régimen parlamentario para aumentar los poderes del Rey y constituir una sola Cámara parlamentaria por sufragio universal<sup>99</sup>.

El objetivo final del Plan era el ensanchamiento del mercado interior para así absorber el paro y crear condiciones de prosperidad para la sociedad belga. Un objetivo definido a partir del análisis de las causas que habían llevado a la crisis económica que había estallado en 1929 y que implicaba dar forma a un modelo económico mixto -que recuerda mucho al que se desarrollará en los estados europeos occidentales tras la II Guerra Mundial- que

---

<sup>97</sup> Henri De Man, autor del Plan de Trabajo, apuntaba al Nacionalismo como la enfermedad de Europa. Lo calificaba de mal político, al cernir sobre los pueblos la amenaza de la guerra; de mal económico, al promover el proteccionismo; y de mal social, por provocar que los estados favoreciesen la tendencia a la creación de monopolios. Una circunstancia, esta última, que favorecía la transformación de las crisis económicas en crisis sociales al provocar un aumento del coste de la vida a la par que comprimía los salarios. Para De Man, el objetivo del Socialismo era lograr romper el círculo vicioso de los Nacionalismos en lucha. Y para ello pretendía la aplicación de un enfoque que se asemejaba mucho a la solución que, finalmente, se aplicó en Europa tras la II Guerra Mundial, la creación de interdependencias económicas. Henri De Man estaba fascinado, y conquistado, por el pensamiento de Thomas Masaryk. Para ambos, los objetivos del Socialismo debían ir más allá de la causa de los obreros industriales para perseguir la causa de todos aquellos que trabajaban. De forma que el movimiento socialista se constituiría no solamente en una fuerza creativa y constructiva a favor de la emancipación económica del proletariado sino en una liberación moral de todos los hombres y de todos los pueblos. Para más detalles, DE MAN, Henri, *Nationalisme et Socialisme*, Paris-Bruxelles, L'Églantine, 1932.

<sup>98</sup> GERARD, E. "Nouvelle Histoire..." Op. cit. p. 190

<sup>99</sup> STÉPHANY, P.: "Les années...", Op. cit. pp. 270-271.

conllevaría la nacionalización del crédito, es decir, la garantía, por parte del poder público, de la disposición y distribución del crédito; la nacionalización de las industrias de base, lo que implicaba su sometimiento a las disposiciones del Plan –para lo cual se crearía un “*Commisariat de l’Industrie*”-; la organización del sector del transporte a través de un “*Commisariat du Transport*”; y el impulso al sector privado a partir de la definición de un régimen de competencia que permitiese el desarrollo de un espíritu de iniciativa y la búsqueda de la productividad y de la rentabilidad en los negocios. Siempre, eso sí, renunciando al Capitalismo monopolista que era considerado la causa del estallido de la crisis. Un sistema cuyo corolario era un “*Conseil Economique*” que se reservaba un derecho de iniciativa de cara a las posibles propuestas a someter al Parlamento y que pudiesen afectar a las competencias de los Comisariados. En definitiva, un sistema mixto, supervisado por la autoridad pública, que garantizaría la consecución de los objetivos citados a través de la aplicación de una serie de medidas económicas concretas<sup>100</sup>.

El *Plan de Travail* permitió al socialismo cerrar filas en cuanto a la consecución de objetivos sociales frente al mundo patronal y asegurar su posición política frente a una incipiente influencia del PCB durante esos primeros años de la década de los 30<sup>101</sup>. De Man defendía que el Plan no suponía un repliegue nacional puesto que el objetivo de ensanchar el mercado interior para reducir el paro había de alcanzarse también a través de la reactivación del comercio exterior. Pensaba en la aplicación de una política activa que implicase una transformación positiva de las dinámicas económicas a partir de una reconciliación entre

---

<sup>100</sup> En materia de política de ahorro, a partir del control sobre las maniobras especulativas en el mercado monetario. En materia de crédito, favoreciendo el mismo en aquellos sectores potencialmente importantes para el impulso de la economía y el éxito del plan. En materia de política de precios, para evitar la especulación. En materia de política de empleo, dirigida a la reducción de la jornada laboral y a la normalización de los salarios a través de un régimen contractual laboral: reconocimiento sindical, comisiones paritarias, convenios colectivos, salario mínimo. En materia de política monetaria, que permitiese a Bélgica garantizar el aumento del poder adquisitivo de su población sin menoscabo de la estabilidad en la tasa de cambio. En materia de política comercial, para favorecer el comercio exterior y sobreponerse a las medidas proteccionistas, así como, también, para reconocer a la URSS e integrar más estrechamente al Congo en la nueva economía nacional. En materia de política fiscal, para reducir la carga fiscal sobre la producción y el comercio aprovechando las plusvalías presupuestarias creadas por la recuperación económica. Y en materia de política social, que también se basaría en las plusvalías generadas por la recuperación para garantizar un sistema de seguridad social que contribuyese a aumentar la parte de la renta nacional destinada al consumo. Medidas que se aplicarían desde una posición de control, a través de los Comisariados, que también ejercería vigilancia sobre el sector privado para que este se sometiese a las directrices del Plan. Todo en el marco de las “*voies constitutionnelles*” para así evitar desequilibrios económicos y la fuga y/o ausencia de capitales. El Plan de Trabajo puede consultarse en Buset, M.: *Brochure sur le Plan du Travail*, Bruxelles, Centrale d’Education Ouvrière, Decembre 1933, pp. 70-78.

<sup>101</sup> DELWIT, P.: “*La vie ...*” Op. cit. p. 96.



izquierdas y derechas<sup>102</sup>, un razonamiento que extrapolaba a la relación entre los países y al rol del Socialismo como destructor de las dinámicas de conflicto provocadas por el Nacionalismo. De Man creía que todo esto –base del Consenso de la Europa de Postguerra– era realizable en la Europa de la década de los años 30.

Sin embargo, la decepción entre las filas socialistas se materializó cuando se constató que el *Plan de Travail* no iba a aplicarse como tal. En el acuerdo de gobierno cerrado por Van Zeeland no había ninguna mención al Plan en tanto que hoja de ruta económica a seguir<sup>103</sup>. Este iba a proyectarse, únicamente, como un eje político sobre el cual girarían debates internos de los socialistas en los que se discutirían la política exterior y la guerra de España, entre otros asuntos. En lo que respecta a la acción de gobierno en el terreno económico, la legislatura, tras la concesión a Van Zeeland de las prerrogativas especiales por parte de la Cámara, se inició con la decisión de devaluar el franco belga un 28%, una medida que desacreditó al POB, pues se había postulado en contra, y generó mucho descontento entre las clases medias. Dicha medida se acompañó de un impulso a las políticas de comercio e industrial lo que, unido al dinamismo de la economía alemana, propició un inicio de tímida recuperación a lo largo de 1935. De hecho, el Gobierno Van Zeeland logró presentar, en 1936, un presupuesto equilibrado y empezar a reducir el paro<sup>104</sup>. Una recuperación que en esos momentos no alcanzó a una parte de las clases medias que, desencantadas políticamente, buscaron refugio en las ideas de un nuevo partido: el Rex de Léon Degrelle.

### 1.7.- LAS ELECCIONES DEL 24 DE MAYO DE 1936

El 31 de marzo de 1936 expiraron los poderes especiales otorgados al gobierno de Van Zeeland para hacer frente a la situación de crisis económica que castigaba al país. Los balances que se realizaron de este año de gobierno fueron desde la satisfacción de los que consideraban que se remontaba la situación de forma lenta pero segura, prueba de lo cual era que se hubiera alcanzado el equilibrio presupuestario; a los que se mostraban menos satisfechos y advertían de que las rentas fijas iban a continuar empobrecidas con lo que ello podía implicar en términos políticos<sup>105</sup>.

<sup>102</sup> BUSET, M.: “Brochure...”, Op. cit. p. 53.

<sup>103</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°117, París, 08/04/1935, pp. 14-15. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>104</sup> DE MAN, H., “Le Plan du Travail”, IEV Rapports Congrès POB P1a1/1936.

<sup>105</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 15. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

El año de legislatura del que dispuso el gobierno de coalición tripartito tocaba a su fin y sus protagonistas ya pensaban en términos electorales. Durante la campaña electoral se dibujó el nuevo paisaje político belga. Los extremos se hicieron presentes y ofrecieron alternativas que amenazaron la estabilidad y unidad política del país.

Léon Degrelle, ejemplo de los “retoños” que describe Richard Vinen<sup>106</sup> y miembro de esa generación de “outsiders” que alcanzan a participar de la vida política en el período de entreguerras, aprovechó que en la sociedad belga se manifestó ese descontento por la situación económica, entre una parte importante de las clases medias, para decidir su participación en las elecciones legislativas del 24 mayo de 1936 con unas listas independientes agrupadas en el Partido Rexista. Su objetivo fue intentar canalizar ese descontento<sup>107</sup>.

A través del periódico *Le Pays Réel* sacudió la campaña electoral apelando al miedo rojo y a la crisis económica. Durante la primera semana del mes de mayo, el diario rexista comenzó la utilización propagandística del gobierno republicano español de frente popular como arma electoral<sup>108</sup>. Pidió el voto para las elecciones del día 24 vendiéndose como partido solidario, salvador del hundimiento del país y como freno al avance de la dictadura bolchevique. Y lo hizo poniendo a España como ejemplo a evitar: “Belges, voyez l’Espagne: en voulez-vous autant chez nous?”<sup>109</sup>. Un ejercicio propagandístico que se completó con la denuncia de la situación económica responsabilizando de la misma a las élites económicas y políticas belgas<sup>110</sup>. Dio forma, por lo tanto, a una campaña basada en los ataques a sus rivales

<sup>106</sup> Este fenómeno, cuyos máximos exponentes serían Mussolini y Hitler, es descrito por el historiador británico en VINEN, R., *A history in fragments. Europe in the Twentieth Century*, London, Abacus, 2002, pp. 92-105.

<sup>107</sup> El Rexismo y Leon Degrelle, a los que se ha dedicado algunas líneas, son dos elementos complejos que presentan un reto para el historiador que desee analizarlos. El ideario, tanto del partido como de su líder, es claramente de extrema derecha –sobre todo cuando sus posturas se radicalizan y fascistizan a lo largo de 1937-39- aunque, al mismo tiempo, no supone una foto fija. Los vaivenes en las posiciones y declaraciones son constantes. Un ejemplo de esto es la evolución en la consideración que el rexismo tenía de Gil Robles: Idolatrado a partir de su papel político entre 1933 y 1935, se le atribuyó la responsabilidad en la derrota en las elecciones de 1936 por su recurso a un estilo fascista. Un año después, de cara a la campaña para las elecciones parciales belgas de 1937, el fascista Gil Robles se transformó, para Rex, en el aliado de los socio-comunistas y de los judeo-masones. Así, en lo que respecta a la Guerra Civil española, hay que tener en cuenta que para Degrelle y Rex el conflicto fue, ante todo, un argumento fácil de propaganda de política interior belga, una herramienta para “dissocier les partis de la majorité”. En Balace, F.: “La droite belge et l’aide à Franco”, en *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 505-689, pp. 569-571.

<sup>108</sup> Durante los días 3 a 7 de mayo de 1936, el diario ofrecía una serie de artículos titulados “La dictature du Front Rouge en Espagne” en los que se exponían una serie de incendios, agresiones y ataques contra personas o bienes de particulares de los que se responsabilizaba al gobierno español.

<sup>109</sup> DEGRELLE, Léon, “Hier en Espagne, aujourd’hui en France, demain en Belgique... si les honnêtes gens ne veulent pas voir claire”, *Le Pays Réel*, 7/5/1936.

<sup>110</sup> “Le gouvernement Van Zeeland au secours de Banksters”, *Le Pays Réel*, 14/5/1936.

políticos<sup>111</sup> y en la transmisión de un mensaje, que apelaba a lo emocional, para esconder la escasa concreción de un programa electoral que tenía como objetivo declarado la reconstitución moral del país a través de la ruptura con los otros partidos y con el propio sistema parlamentario<sup>112</sup>.

El partido que recogió el guante lanzado por Rex y que aceptó el cuerpo a cuerpo planteado por Degrelle fue el Partido Liberal<sup>113</sup>. A priori, junto con los círculos católicos, era el partido cuyas bases, en su caso más por razones económicas que religiosas, más podían ser atraídas por el discurso y la propaganda rexistas.

A finales del mes de marzo, los presidentes y secretarios de las federaciones liberales se reunieron para discutir la línea propagandística a seguir durante la inminente campaña electoral. Una idea determinó el debate de la reunión: era necesario combatir a Rex y se necesitaban ideas para frenar la posible influencia del partido de Degrelle sobre las bases liberales<sup>114</sup>. La estrategia pasaba por dar visibilidad a las personalidades destacadas del partido, combatir la campaña de los “Banksters” y así mostrar que las élites liberales estaban limpias de corrupción<sup>115</sup>. El partido se arrogó la responsabilidad de la campaña contra Rex porque temían que los católicos sucumbirían ante el ideario rexista<sup>116</sup>. Victor de Laveleye, figura prominente del partido y su próximo presidente, advirtió que el destino de Bélgica se jugaba, en esas elecciones, al mismo tiempo que el destino de Europa porque el nuevo gobierno debía afrontar tres tareas fundamentales: asegurar la seguridad del país, dotar a la frontera de protección militar y asegurar la unión interior a través del equilibrio de los legítimos intereses de wallones y flamencos<sup>117</sup>.

En consonancia con este desafío, el por entonces presidente del partido, el senador Léon Dens, expuso un programa electoral en el que se presentaba el régimen parlamentario como garantía contra la amenaza de la dictadura<sup>118</sup>, se abogaba por la libertad de comercio como medio para crear y consolidar ententes internacionales que evitasen la confrontación<sup>119</sup> y en el que se exigían los sacrificios necesarios para que la defensa del territorio belga fuese

---

<sup>111</sup> “Chassez les voleurs”, *Le Pays Réel*, 24/5/1936.

<sup>112</sup> DEGRELLE, Léon, “Que fera REX après les elections?”, *Le Pays Réel*, 23/05/1936.

<sup>113</sup> “Pour quoi les libéraux attaquent-ils REX?”, *Le Pays Réel*, 21/5/1936.

<sup>114</sup> CENTRE JEAN GOL (CJG), Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, “Réunion des Présidents et Secrétaires des Fédérations d’Arrondissements et des Groupements”, 25/3/1936. p. 13.

<sup>115</sup> *Ibid*, p. 15.

<sup>116</sup> *Ibidem*.

<sup>117</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale du 5/4/1936, p. 2.

<sup>118</sup> *Ibid*, p. 16.

<sup>119</sup> *Ibid*, p. 17.

realmente efectiva: “nous voulons sauvegarder notre indépendance et ne plus être exposés à la répétition des atrocités de 1914-1918”<sup>120</sup>. En suma, los liberales se presentaron como el partido de la concordia nacional con el claro objetivo de garantizar la unidad del estado.

Durante el mes de mayo, el partido desarrolló una importante campaña de difusión que giró en torno al miedo al binomio Rex-dictadura. Se celebraron mítines<sup>121</sup>, se escribieron artículos<sup>122</sup> y se aprovechó cualquier acontecimiento para trabajarse a las bases<sup>123</sup>. El partido concentró sus esfuerzos en asegurar su posición política interna y, salvo la mención citada unas líneas más arriba, la política exterior desapareció de las discusiones internas de los cuadros y del discurso difundido a las bases<sup>124</sup>.

Por su parte, los católicos presentaron, el 9 de mayo, la plataforma electoral la Unión Católica Belga<sup>125</sup> que permitió, tras un largo proceso de constitución, consolidar la conformación del partido político católico como tal. Los católicos no centraron su atención, únicamente, en el fenómeno Rex. La importancia de la religión entre la clase obrera belga llevó también al partido a dirigir su atención a los movimientos de la izquierda: los comunistas y el POB. El miedo a la polarización política por la izquierda era real entre los católicos. El contexto internacional estaba muy presente en la fotografía que, de la sociedad belga, hacían los conservadores. Su propaganda, por ello, tuvo cierto grado de agresividad y, al igual que había hecho Rex, desde el Partido Católico también se recurrió al panorama español y a la victoria del Frente Popular para extender el miedo al comunismo y asegurar votos obreros. De hecho, uno de los carteles electorales que se imprimieron para la campaña provocó una protesta oficial del encargado de negocios español, Ernesto de Zulueta e Isasi, ante el entonces primer ministro y ministro de asuntos exteriores, Paul Van Zeeland, pues se consideró que tanto la imagen –un toro corneando una mitra y una corona– como la

---

<sup>120</sup> *Ibid*, p. 18.

<sup>121</sup> “Deux grands meetings libéraux à Bruxelles. Contre la dictature clericó-rexiste”, *La Dernière Heure*, 18/5/36. “Les grands meetings libéraux”, *La Dernière Heure*, 23/5/1936.

<sup>122</sup> LAVELEYE, Victor, “Le Clerico-rexisme, fascisme honteux”, *La Dernière Heure*, 21/5/1936

<sup>123</sup> “Fernand Blum est élu Président de l’Association Libérale de Schaerbeek”, *La Dernière Heure*, 14/3/1936.

<sup>124</sup> Llama la atención esta dejadez respecto a la política exterior. Durante el primer gobierno de Van Zeeland el congreso liberal celebrado los días 19 y 20 de octubre de 1935 sí trató el tema. Al congreso llegó una resolución de la Federación Liberal de Bruselas, adoptada por unanimidad, en la que se propuso al partido pronunciarse por el mantenimiento de la paz a través de refrendar la confianza en la SDN y en el pacto de Locarno como medio de asegurar la seguridad de Bélgica. En CJG, Fonds Fédération Arrondissement Bruxelles, Assemblée Générale, Dossier 1935-55, Asamblea General del 10/10/1935, p. 23.

<sup>125</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 19. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

inscripción que la acompañaba –“Espagne rouge. Pour éviter le même sort votez catholique”- excedían los límites de lo permitido en el debate político<sup>126</sup>.

Por esta razón, su programa no se apartó de lo que venía siendo lo habitual en las políticas católicas. La defensa de los intereses religiosos se asociaba a la defensa de los intereses constitucionales a través de la educación y del establecimiento de opciones que respondiesen a las expectativas y deseos de los creyentes y de los no creyentes. La familia, como institución social, recibía también atención en el articulado del programa. Al igual que Rex, el Partido Católico se presentaba como el campeón de la defensa de la moralidad. Frente a los problemas del paro y la crisis, las propuestas del programa mantuvieron la línea política desarrollada por Van Zeeland durante el año de legislatura que tocaba a su fin. El equilibrio presupuestario y las medidas para evitar la inflación se constituyeron como los ejes para continuar la recuperación y permitir desarrollar las propuestas agrupadas bajo el epígrafe de “política social” cuyos objetivos pasaban por hacer descender la tasa de paro –mediante el estímulo de la industria y el comercio y del empleo público-, y mejorar el régimen de prestaciones sociales –pensiones y ayuda al desempleo y, por otro lado, desarrollo de la formación profesional-<sup>127</sup>. El programa, en este caso, sí dedicó un epígrafe a la política exterior. Los católicos no rompían con la línea política del primer gobierno Van Zeeland, aunque introdujeron el término “independiente” que tanto daría que hablar durante los meses posteriores a las elecciones: “Le Parti Catholique veut soutenir une politique étrangère indépendante fondée sur le respect des traités et de notre statut international”<sup>128</sup>.

Por su parte, el POB acudió a los comicios con su espacio electoral perfectamente definido y consciente de su sólida posición política. El balance que hacía de su colaboración en el gobierno era positivo y presentaba su candidatura con la aspiración de ejecutar el *Plan du Travail* para garantizar el desarrollo de su agenda social como medio para la recuperación de la economía del país y la solución del problema del paro. Su atención se focalizó en la lógica política del Plan de tal manera que llegó a subestimar el potencial del rexismo: “résolu à continuer dans la voie qui a déjà mené le pays à un commencement de guérison, il ne s’en laissera détourner ni par la démagogie fasciste, ni par les parades militaristes, ni par aucune autre diversion”<sup>129</sup>.

<sup>126</sup> Carta de la Embajada de España N°56 15/05/1936, Archives Diplomatiques Belges (ADB), Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>127</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 19. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>128</sup> *Ibidem*.

<sup>129</sup> *Le Peuple*, 28/4/1936.

La otra gran tarea que se autoimpuso el partido de cara a la conformación de su programa electoral fue definir su posición respecto a las amenazas que pesaban sobre Europa. Cabe decir que la definición de esa posición distó de ser clara. Lo interesante del programa es que ya se vislumbraban las dos posturas que, respecto a la política internacional, se manifestaban en el partido y que iban a competir políticamente, pocos meses después, a raíz de la formulación de la nueva política exterior belga y de la necesidad de gestionar el impacto de los acontecimientos de España. El texto recogió una especie de compromiso en el que se reconoció la necesidad de la “*elimination préventive et pacifique des causes économiques des conflits internationaux, notamment par la suppression graduelle des entraves au commerce international [así como] Par dessus tout, organisation de la paix dans le cadre de la SDN, en renforçant et généralisant le régime de sécurité collective*”<sup>130</sup>.

El último frente pre-electoral de los socialistas lo constituyó su relación con el todavía calificado por su dirigente, Joseph Jaquemotte, como pequeño partido de propagandistas con aspiraciones a partido de masas<sup>131</sup>. El PCB buscó la constitución de un frente común con el POB que este último rechazó<sup>132</sup>. De hecho, los comunistas albergaban esperanzas de lograrlo puesto que, más allá de los ejemplos español y francés que se percibían como referencias de éxito, sí se daba cierta colaboración, de manera puntual, tal y como era el caso de los consejeros provinciales de Lieja<sup>133</sup>, entre miembros de ambos partidos. Las elecciones de mayo, unidas a la situación internacional convulsa, proporcionaron una oportunidad al PCB para proponer esta iniciativa.

Apelando a la amenaza que el fascismo internacional suponía para Bélgica –dada la dinámica agresiva desplegada en Abisinia, Mongolia Exterior, Renania– más a la presencia de fuerzas reaccionarias en el interior del país –Rex, la Legión Nacional, el VNV–, el diputado comunista, Xavier Relecom, pedía al POB la conformación de un frente común contra el fascismo<sup>134</sup>. Anunciaba que las federaciones comunistas se habían dirigido ya a las socialistas para formalizar la petición. La solicitud se acompañaba de una propuesta de programa mínimo con el que poder enfrentar las amenazas exteriores e interiores. Lo más destacado de

---

<sup>130</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 18. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>131</sup> CArCoB asbl, Archives Avant-Guerre 1933-1937, 1935 AVTG/169 – AVTG/177, Doc. AVTG/169, 27/7/1935, p. 1.

<sup>132</sup> “Le Conseil Général du POB rejette la tactique du Front Populaire”, *Le Peuple*, 8/01/1936.

<sup>133</sup> CArCoB asbl, Archives Avant-Guerre 1933-1937, 1936 AVTG/178 – AVTG/186, Doc. AVTG/183, p. 1.

<sup>134</sup> RELECOM, Xavier, “Contre l’ennemi commun, listes communes” *Le Drapeau Rouge*, 18/4/1936.

ese programa era el llamamiento para la defensa de la seguridad colectiva y la indivisibilidad de la paz a través de un sistema de asistencia mutua abierto a todos los países<sup>135</sup>.

El PCB presentó los comicios como si de un combate se tratase<sup>136</sup>. En su programa propio no dudó en hacer referencia directa a Renania como una violación de los tratados internacionales que situaba al ejército alemán en la frontera con Bélgica y en insistir en la defensa de la seguridad colectiva y la asistencia mutua como garantías de paz para Europa<sup>137</sup>. Se implicaron mucho en la campaña y, a pesar del rechazo del POB a su iniciativa, los comunistas no renunciaron a esta línea estratégica de frente único de la clase obrera<sup>138</sup> que seguirían desarrollando a lo largo de los años anteriores al estallido de la II Guerra Mundial. Por lo tanto, la campaña electoral dibujó un paisaje político con alternativas en los extremos y con la sensación de que la distribución de fuerzas podía cambiar dando protagonismo a otros actores políticos.

Los resultados de las elecciones del 24 de mayo de 1936 otorgaron la victoria al POB, que obtuvo 70 escaños, 3 menos de los que tenía, por delante de los 61 del Partido Católico, el más castigado de los tres gubernamentales al perder 18 escaños, y de los 21 del Partido Liberal, que perdió 1. Mas estas cifras no fueron lo más relevante de estas elecciones: El rexismo de Degrelle logró un 11,5% de los votos que se tradujeron en 21 escaños, es decir, el 10,4% de los escaños en juego. Un panorama que se completó con el igualmente buen resultado del movimiento político nacionalista flamenco, los llamados frontistas del VNV, que logró alcanzar los 16 escaños<sup>139</sup>. Efectivamente, la distribución de fuerzas cambió. Los extremos adquirieron protagonismo. Y lo peor fue que estas elecciones no pudieron considerarse como un contratiempo para los partidos tradicionales ya que en las elecciones provinciales que se celebraron apenas dos semanas más tarde, el 7 de junio, se confirmaron los resultados de las legislativas. Los católicos perdieron, en los consejos provinciales, 94 escaños, por 20 de los socialistas y 6 de los liberales. Los rexistas obtuvieron 78 escaños, por 20 de los comunistas y otros 20 para los frontistas<sup>140</sup>.

Las reacciones a los resultados de los comicios variaron, obviamente, según los protagonistas de las mismas. Los rexistas se dejaron llevar por la euforia presentando los 21

---

<sup>135</sup> *Ibid*, p. 6.

<sup>136</sup> RELECOM, X., “Après la France et l’Espagne à notre tour barrons la route au fascisme”, *Le Drapeau Rouge*, 9/5/1936.

<sup>137</sup> “Pour la paix, le pain et la liberté”, *Le Drapeau Rouge*, 2/5/1936.

<sup>138</sup> “Voter Communiste”, *Le Drapeau Rouge*, 23/5/1936.

<sup>139</sup> DELWIT, P. “La vie...” Op. Cit. pp.109 y 116.

<sup>140</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, p. 16. Recuperado de internet, (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

escaños como “La victoire écrasante de Rex”<sup>141</sup> frente a la derrota del resto de partidos<sup>142</sup>. Para Degrelle y los suyos las elecciones supusieron el comienzo de su batalla política<sup>143</sup>.

Los liberales pusieron sus resultados en perspectiva con los de otros partidos, víctimas de un mayor castigo, para concluir que, a pesar de una leve decepción, había que felicitarse por haber, prácticamente, repetido el número de escaños<sup>144</sup>. La prensa liberal también se hacía eco de este razonamiento. Se reconocía el éxito de los resultados de Rex, pero se analizaban desde el punto de vista del “robo” de voto católico insistiendo, además, en que las derechas no sumaban “pour mener leur pontif à la dictature”<sup>145</sup>. En el partido se sentaron enseguida las bases para preparar la negociación de cara a la conformación de un nuevo gobierno de unión nacional<sup>146</sup> considerado como necesario para erigir un dique contra comunistas, rexistas y frontistas<sup>147</sup>.

“Des temps durs s’annoncent pour les catholiques”<sup>148</sup>. La resignación acompañaba a la rabia en los medios católicos. En *La Libre Belgique* se acusaba a los diputados católicos de haber faltado a sus principios y no haber escuchado los avisos emitidos por la opinión pública respecto al rechazo a la indulgencia mostrada hacia ciertos mandatarios “plongés jusqu’au cou dans la politico-finance”<sup>149</sup>. El partido quedó tocado, sus bases desmovilizadas y se cernió la amenaza de división sobre el Bloque Católico Belga. La organización comenzó a reaccionar en septiembre. Se organizó el VI Congreso del Partido Católico en Malinas entre los días 10 y 13 de ese mes con dos objetivos claves. El primero fue movilizar a las bases. El segundo, evitar la escisión del partido en grupos más pequeños –católicos flamencos, obreros cristianos, conservadores...- evitando así importantes, y posiblemente negativas,

<sup>141</sup> “La victoire écrasante de REX. En avant pour la victoire totale”, *Le Pays Réel*, 25/5/1936.

<sup>142</sup> “Triomphe de REX et sanglante défaite des Partis”, *Le Pays Réel*, 26/5/1936.

<sup>143</sup> “La bataille continue”, *Le Pays Réel*, 26/5/1936.

<sup>144</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Comité Permanent du 27/5/1936, p. 2.

<sup>145</sup> “Gardons toute notre calme en face des agités et des agitateurs”, *La Dernière Heure*, 26/5/1936.

<sup>146</sup> En la reunión del Comité Permanente celebrada el 27/5/1936, el diputado Marcel-Henri Jaspar apostaba por la fórmula de la coalición con católicos y socialistas. El antiguo ministro de AA.EE, Paul Hymans, apuntó en su análisis al nuevo elemento de la política belga: Rex. Lo definió como una expresión de descontento manifestado en una corriente anti-democrática y anti-parlamentaria pero específicamente anti-católica. A partir de este diagnóstico y de la identificación del rexismo como la amenaza para el régimen político belga, también se decantaba por el gobierno de unión nacional como medio para combatirlo. Una fórmula por la que también se decantaba el entonces ministro de Instrucción Pública, François Bovesse.

<sup>147</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Comité Permanent du 27/5/1936, p. 8.

<sup>148</sup> *Le Standaard*, 25/5/1936.

<sup>149</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, p. 15. Recuperado de internet, (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.



consecuencias electorales en próximas elecciones<sup>150</sup>. Se lanzó así un proceso de reorganización de la estructura del partido y, dada la potente irrupción de Rex y su discurso moral, también a nivel de programa. El partido hubo de recuperarse del golpe recibido y lo hizo a través de la reafirmación de su compromiso con la unidad nacional –y por extensión con el apoyo al gobierno de Van Zeeland- y con los principios de las encíclicas papales sobre la cuestión social<sup>151</sup>.

En el POB el sabor de la victoria fue agri dulce. Se confirmó que se trataba del partido más fuerte, pero también se constató la pérdida de votos en ciertas circunscripciones a favor de los comunistas, lo que dio lugar a cierta preocupación<sup>152</sup>.

Finalmente, el PCB también cantó victoria al pasar de 3 a 9 escaños<sup>153</sup>. Una nueva situación para el partido que no hizo variar su estrategia, sino que, al contrario, lo llevó a incrementar la presión sobre el POB de cara a la conformación del Frente Popular<sup>154</sup>.

Sin lugar a dudas, las elecciones demostraron la radicalización de las posiciones políticas de la derecha, pero también la nueva pujanza del PCB<sup>155</sup>. Los extremos cobraron protagonismo y condicionaron las negociaciones para la conformación de un nuevo gobierno. Dos días después de las elecciones, el 26 de mayo, Van Zeeland se presentó al Rey Leopoldo III en el castillo de Laeken, la residencia de los monarcas belgas, para cumplir con el protocolo y presentar la dimisión del ejecutivo que concluía mandato. Tras las consultas de costumbre, el Rey ofreció a Van Zeeland la tarea de constituir un nuevo gobierno. Este, arguyendo razones personales, rechazó el ofrecimiento.

---

<sup>150</sup> “Le VIème Congrès Catholique de Malines”, 12/09/1936, Archives de la ULB, Fonds Paul Hymans, 001/01/345.

<sup>151</sup> “La politique du Bloc Catholique Belge”, *Le Soir*, 19/11/1936. Las encíclicas a las que se hace referencia en el texto son la “Rerum Novarum. Sobre la situación de los obreros” de 15/05/1891, promulgada por el Papa León XIII y la “Quadragesimo Anno. Sobre la restauración del orden social en perfecta conformidad con la ley evangélica” de 15/05/1931, promulgada por el Papa Pío XI. La acción paternalista del bloque católico a la hora de afrontar la cuestión social se inspira en el contenido de ambas encíclicas papales.

<sup>152</sup> “Les résultats des élections législatives du 24 Mai”, *Le Peuple*, 25/5/1936.

<sup>153</sup> “Victoire”, *Le Drapeau Rouge*, 26/5/1936.

<sup>154</sup> “À la croisée des chemins”, *Le Drapeau Rouge*, 30/5/1936.

<sup>155</sup> A lo largo del principio de la década de los años 30 este último partido, que aceptó competir en la arena electoral-parlamentaria belga, fue protagonista de una importante expansión de su base electoral que se vio refrendada en estos comicios en los que triplicó su representación en el Parlamento. Una tendencia expansiva que, iniciada en 1932, se vio reforzada a lo largo de los años 1936 y 1937, entre otras cosas, tal y como se constatará a lo largo de este texto, por las consecuencias derivadas de sus relaciones con el POB –que continuó rechazando la conformación de un frente popular- y por las impresiones que generó la guerra civil española entre las clases trabajadoras belgas: militantes del POB, decepcionados por la postura política del partido respecto al conflicto, lo abandonaron para afiliarse al PCB.

En AMSAB-IHS, Comptes Rendus Bureau POB, Doc 1937-01-22\_bwp\_BU.pdf, p. 35. Recuperado de internet: ([http://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1937/1937-01-22\\_bwp\\_BU.pdf](http://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1937/1937-01-22_bwp_BU.pdf)). Consultado el 17/3/2015.

Dados los resultados de las elecciones, el presidente del POB, Emile Vandervelde, fue llamado a consultas con el rey. Al igual que a Van Zeeland, se le encargó formar gobierno. La ronda de contactos que llevó a cabo el líder socialista resultó infructuosa. Los liberales no creían que Vandervelde fuese la figura política adecuada para liderar el nuevo gobierno. El día 8 de junio transmitieron su rechazo a la oferta socialista arguyendo que, en las circunstancias del momento, y para dar estabilidad y autoridad al nuevo gabinete, la dirección del gobierno debería ser confiada a una personalidad que reuniese, a ojos de la opinión pública, una serie de garantías indispensables de independencia política<sup>156</sup>. Este argumento ya había sido utilizado para descalificar a *le Patron* en la carrera por otro puesto en un ejecutivo. Sus vínculos con la Internacional Obrera Socialista (IOS), de la que había sido su presidente entre 1900 y 1918, despertaban recelos no solo entre sus rivales políticos sino, también, entre algunos de sus propios compañeros de partido<sup>157</sup>.

Así, el 9 de junio Vandervelde renunció a la tarea de formar gobierno que, de nuevo, recayó en Van Zeeland. Su primer intento fracasó. Los socialistas, como fuerza más votada, pedían seis ministerios y más influencia en el ejecutivo<sup>158</sup>. La negociación derivó en un punto muerto e hizo que el Rey tomase cartas en el asunto. Leopoldo III convocó a los representantes de las tres fuerzas políticas mayoritarias y les trasladó que estaba muy inquieto por la situación que vivía el país “avec des grèves qui éclatent partout”<sup>159</sup>. Van Zeeland se decidió a intentarlo de nuevo y entabló negociaciones la tarde del 12 de junio logrando cerrar un acuerdo el día 13 y haciendo tomar posesión a su gabinete el 14 de junio a las nueve de la mañana<sup>160</sup>.

El POB obtenía seis ministerios entre los que destacaban Finanzas, asumido por De Man con la esperanza de lograr la aplicación de su Plan en la idea de desarrollar el Socialismo Nacional; y Asuntos Exteriores, que fue aceptado por Paul-Henri Spaak. Un nombramiento, el de este último, que preocupó a prominentes miembros del POB pues

---

<sup>156</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale Extraordinaire du 14/6/1936, p. 2.

<sup>157</sup> Durante las negociaciones para la conformación del primer Gabinete ministerial de Van Zeeland en 1935, se barajó la posibilidad de ofrecer a Vandervelde la cartera de Exteriores. En POLASKY, Janet, *Emile Vandervelde. Le Patron*, Bruxelles, Labor, 1995, se explica que fue la intervención de Spaak la que abortó esta posibilidad. Spaak argumentó que Vandervelde era demasiado mayor y que, debido a su pasado como presidente de la I.O.S, podría condicionar cualquier negociación con Jefes de Estado Europeos. El resultado fue que en el primer gabinete Van Zeeland, Vandervelde fue nombrado Vice-Presidente sin cartera.

<sup>158</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale Extraordinaire du 14/6/1936, p. 2.

<sup>159</sup> *Ibid*, p. 3.

<sup>160</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, p. 17. Recuperado de internet, (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

intuían que podía romper con la línea estratégica tradicional del partido de hacer valer la condición socialista de sus ministros para condicionar la acción de gobierno<sup>161</sup>.

En casa de los liberales también se tuvo que controlar un incendio fruto del proceso de negociación y del resultado del mismo. Los cuadros encargados de la negociación se saltaron al Consejo Nacional del partido al no consultarle sobre el desarrollo de las conversaciones con Van Zeeland. Además, numerosas federaciones se habían posicionado en contra de la participación gubernamental dadas las exigencias que imponían los socialistas<sup>162</sup>. Durante la Asamblea General Extraordinaria del 14 de junio las voces discordantes respecto al acuerdo de gobierno se hicieron oír y lograron la adopción de una moción en la que se constaba el descontento por la forma en la que se habían conducido las negociaciones y en la que las federaciones salvaguardaban la libertad de acción del partido en el seno del gobierno<sup>163</sup>.

Paul Van Zeeland demostró mucho temple para poder cerrar el acuerdo de gobierno. Primero, accedió a las exigencias de los socialistas en cuanto al número de carteras y a la influencia de su posición en el gobierno. Y segundo, se apoyó en las figuras prominentes e influyentes de los liberales, Adolphe Max y Marcel-Henri Jaspar, para garantizar el cierre exitoso de las negociaciones a través del consentimiento del Partido Liberal. A partir de ese momento empezaba la tarea más ardua: gobernar y mantener a flote una coalición que comenzaba su andadura constatando que los partidos que la conformaban se guardaban su libertad de acción planteando, por lo tanto, un escenario para el ejercicio de gobierno potencialmente conflictivo.

Se abrió así un período complicado, desde el punto de vista político, para este segundo gabinete de Van Zeeland. Una parte de las clases medias había abandonado el espectro político moderado para abrazar una propuesta autoritaria, a la par que a la izquierda se había conformado una opción comunista en expansión. El nuevo gobierno, reedición de la coalición forjada en 1935, se constituyó para hacer frente a los problemas sociales, al fantasma de la polarización política y, sobre todo, para intentar recuperar una economía cuya crisis generaba el descontento que llevó a parte de las clases medias a dar su voto a Rex. Sin embargo, echaba a andar con dudas generadas por los recelos entre sus integrantes.

En este paisaje en el que se dibujan en Bélgica todas las alternativas ideológicas presentes durante el período de entreguerras en Europa, los acontecimientos de España

---

<sup>161</sup> POLASKY, J. *Emile Vandervelde, Le patron*, Bruxelles, Labor, 1995, p. 192.

<sup>162</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale Extraordinaire du 14/6/1936, p. 5.

<sup>163</sup> *Ibid*, p. 25.

tendrían, obviamente, un impacto importante sobre la política del país<sup>164</sup>. La relevante presencia de los extremos y la incertidumbre sobre los posibles efectos de sus mensajes y de su acción política sobre la opinión pública contribuyó a que los partidos de la coalición concentrasen su atención en la vida política interior del estado. La salvaguarda de la unidad del país y de la coalición gubernamental devinieron en principios sacrosantos de la acción política de los partidos de gobierno. Y ambos se iban a proyectar a la política exterior, que ya evolucionaba desde que, en 1930, se había producido la evacuación definitiva de Renania por parte de los aliados, y que inició un proceso de retirada de la escena internacional buscando la neutralidad a través del disfraz que le proporcionó el concepto de “política de independencia”.

Por supuesto, ese frente interior frente a los extremos, sobre todo frente al rexismo, así como la evolución de la política exterior en función de los acontecimientos que se sucedían en Europa, tuvieron efectos sobre los protagonistas de la vida política que derivaron en convulsiones internas en el POB, crisis de gobierno, tensiones en la coalición gubernamental... y, en suma, la puesta a prueba del régimen político belga para el que la guerra civil española también supuso un reto.

---

<sup>164</sup> Por ejemplo, tal y como se verá a lo largo de este trabajo, Pierre Stéphany recuerda que Degrelle jugó la carta de la guerra de España y los acontecimientos relacionados con la situación de los religiosos en la España republicana para radicalizar al electorado católico belga y oponerlo a una coalición con la izquierda socialista de cara a las elecciones parciales de Bruselas de abril de 1937. STÉPHANY, P.: “Les années...”, Op. cit. p. 292.

## **2.- EL VIRAJE DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE BÉLGICA**

La experiencia belga de 1914 quedó marcada por la violación de su neutralidad y por el shock que este acontecimiento y, sobre todo, la destrucción de Lovaina por el ejército alemán, provocaron en la sociedad belga. Lovaina fue el primer ataque directo y masivo de la guerra contra la población civil, así como la primera destrucción de una ciudad debido al ansia de revancha de Alemania porque Bélgica había decidido defender su territorio y no permitir el paso de las tropas alemanas en su camino a Francia. Además, la I Guerra Mundial hizo de Bélgica uno de los grandes campos de batalla de Europa. Resultado de las experiencias vividas y del consiguiente trauma fue una política exterior que integró al país en el nuevo orden internacional definido por el Tratado de Versalles y el Pacto de la Sociedad de Naciones. El estatus internacional belga se completó con la firma de pactos defensivos bilaterales y, cuando la ocasión se presentó en 1925, a través de su incorporación al llamado sistema de seguridad colectiva.

El primero de los pactos que Bélgica firmó para reforzar su posición de seguridad fue la Entente franco-belga. Un acuerdo defensivo firmado por el Gobierno Delacroix, el 7 de septiembre de 1920, para garantizar la asistencia de los firmantes en caso de afrontar una agresión no provocada de un tercer estado que, en la cabeza de todos los protagonistas, llevaba el nombre de Alemania: “À de négligeables exceptions près, personne ne conteste [...] que si, pour le malheur du monde, l’Allemagne devait tenter une revanche, la Belgique et la France devraient lutter coude à coude pour la défense commune”<sup>165</sup>. La unanimidad entre las fuerzas políticas belgas era tal que incluso se esbozó la posibilidad de hacerlo evolucionar hacia una alianza militar que dotara a las partes de otras obligaciones y estableciera otros objetivos. También se consideró la posibilidad de que este acuerdo militar se pudiese completar con acuerdos industriales y comerciales que, realizando una proyección de futuro, pudiesen contribuir a reforzar la entente entre Inglaterra y Francia de cara al objetivo de garantizar “la paix du monde”<sup>166</sup>.

La integración de Bélgica en todo este sistema hilvanado a partir de Versalles continuó en 1922 durante la Conferencia de Cannes, celebrada entre los días 6 y 13 de enero. Los representantes belgas, el primer ministro católico Georges Theunis y el ministro de asuntos exteriores, el también católico Henri Jaspar, negociaron otro acuerdo defensivo, en este caso con Inglaterra, que suponía para Bélgica “l’aide de la Grande-Bretagne et de toute sa puissance en cas d’agression vis-à-vis de la Belgique ou si notre territoire était violé par

---

<sup>165</sup>VANDERVELDE, Émile, *Réalizations Socialistes. Notre action d’après-guerre*. Bruxelles, L’Églantine, 1923. p. 80.

<sup>166</sup>*Ibid.* pp. 83-85.

une puissance étrangère”<sup>167</sup>. Este acuerdo fue muy bien recibido en el país. Felicitaciones a las que se sumaron los socialistas, ya fuera del gobierno, al considerar que la política seguida en Cannes por Theunis y por Jaspar se alineaba con la suya propia. En este sentido, se consideró este acuerdo como el complemento necesario al acuerdo defensivo franco-belga constituyendo ambos una garantía preciosa para Bélgica frente al estallido de un posible conflicto. Una postura que, sin embargo, se tuvo que defender frente a las críticas de algunos sectores de la derecha nacionalista que, pese a no oponerse a estos acuerdos de manera frontal, sí mostraron recelos acerca de las posibles contrapartidas exigidas a Bélgica pues podrían suponer una intromisión en sus políticas de interior y de asuntos exteriores<sup>168</sup>.

En la defensa de dicha posición se desvelaban los miedos heredados de la experiencia de 1914, y al mismo tiempo, se encontraba la explicación al por qué de la alineación de Bélgica con esta política de seguridad colectiva que, a principios de la década de 1920, iba tomando forma. Recurro a Emile Vandervelde para ilustrar este argumento. El socialista recordaba cómo, desencadenada la agresión alemana en 1914, el consejo de ministros británico dudó sobre si debía o no intervenir. Dudas que dieron alas a Alemania pues pensó, con acierto, que Bélgica se quedaba sola. Por ello procedió a la violación de su neutralidad invadiendo su territorio<sup>169</sup>. Vandervelde argumentaba que, en ese momento de 1914, no había elementos disuasorios como los que, entre 1920 y 1922, se acababan de constituir y que eran “pour l’Europe entière, une garantie de paix, car il rend toute agression improbable; il consolide [...] l’indépendance de notre pays”<sup>170</sup>.

El acontecimiento que supuso la conformación definitiva del llamado sistema de seguridad colectiva tuvo lugar en octubre de 1925. En febrero de ese mismo año se habían conocido, con sorpresa, y en Bélgica con cierta desconfianza, las propuestas de Gustav Stresemann, en nombre del gobierno alemán, por las que este país se declaraba dispuesto a la firma de un “pacte de garantie élargie”<sup>171</sup>. A pesar de las suspicacias que cualquier movimiento político que afectase a la cuestión de la seguridad pudiese levantar en Bélgica, la perspectiva de la firma de un pacto, en el que se incluyese a Alemania, sobre las fronteras

---

<sup>167</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°44, 25/01/1922, p. 6. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>168</sup> *Ibidem*.

<sup>169</sup> VANDERVELDE, E.: “Réalizations...”, Op. cit. p. 89. Para un relato global de lo que, durante los días previos al estallido de la I Guerra Mundial ocurrió respecto a Bélgica ver MACMILLAN, M.: *1914 De la paz a la guerra*, Madrid, Turner, 2013. pp. 725-740.

<sup>170</sup> *Ibid.* p. 90.

<sup>171</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°71, 4/04/1925, p. 2. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

Occidentales de este estado fijadas en Versalles suponía, para los belgas, “la plus puissante garantie de sécurité”<sup>172</sup>.

En los meses que siguieron a la propuesta de Stresemann se negociaron las líneas sobre las que la Conferencia, que finalmente se celebró en Locarno, iba a discurrir. Así, con fecha de 16 de octubre de 1925, se anunció el Tratado de Locarno –se firmaría en Londres el 1 de diciembre de ese mismo año– por el que se confirmaba el *statu quo* de Renania, se respetaban, por parte de Alemania, Francia y Bélgica, con la garantía de Inglaterra e Italia, las fronteras fijadas en Versalles y su inviolabilidad, y se garantizaba el respeto a la zona desmilitarizada.

Vandervelde, representante de Bélgica en la Conferencia en calidad de ministro de asuntos exteriores, no ocultó su satisfacción a la prensa, a su regreso a Bruselas el 20 de octubre, por el hecho de que el Tratado respondía a los intereses vitales de Bélgica que, insistía, se confundían con los intereses generales de Europa en la garantía de la paz. Un tratado que terminaba de dar forma, a través de cuatro ejes –el reconocimiento por Alemania del *statu quo* territorial, la garantía de Inglaterra, el refuerzo del papel de la Sociedad de Naciones y el nuevo espíritu que regía las relaciones con Alemania– a un sistema de seguridad colectiva al que el propio Vandervelde aspiraba desde 1919<sup>173</sup>.

En cualquier caso, un sistema que dejaba atrás el recurso de la amenaza del uso de la fuerza e instituía una nueva política de entente en Europa central que prometía ser un primer paso hacia la garantía de la paz. A través del ejercicio de su responsabilidad como ministro de asuntos exteriores, Vandervelde ligaba la acción exterior de Bélgica a los principios de la Sociedad de Naciones y confirmaba así el abandono, por parte de Bélgica, de la neutralidad como eje conductor de su política exterior.

En 1930 la política exterior belga se integraba, por lo tanto, en el sistema de seguridad colectiva ratificado a través del Tratado de Locarno y a través del Pacto de Constitución de la Sociedad de Naciones. Sin embargo, a comienzos de esa década de los 30, Bélgica vio su posición internacional modificada respecto a la situación que se instituyó tras el final de la Gran Guerra y la década de los 20. El mismo año de 1930 finalizó la ocupación militar de la Renania y se consumó la retirada de los aliados de este territorio alemán que quedó desmilitarizado. A pesar de este último detalle, Bélgica se sintió desprotegida y reaccionó de manera radical a esta nueva circunstancia en la que su frontera quedaba expuesta

---

<sup>172</sup> *L'Etoile Belge*, entrevista a M. Hymans, ministro de asuntos exteriores de Bélgica, 18/03/1925.

<sup>173</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°75, 19/11/1925, p. 2. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.



directamente a su vecino alemán: su diplomacia pasó a interpretar sus obligaciones internacionales de la forma más restrictiva posible con el objetivo de evitar que el país se viese arrastrado a un conflicto que pudiese estallar entre potencias europeas.

La primera estación de este recorrido para dar forma a la nueva política exterior fue el planteamiento del debate sobre el ejército y la defensa del territorio y, sobre todo, la cuestión de si aumentar o recortar la cooperación militar con Francia. La intensidad del debate político en torno a estas cuestiones se vio incrementada a partir de 1933 debido al ascenso de Hitler al poder. Un acontecimiento que significó el inicio, por parte de Alemania, de la formulación de una serie de demandas revisionistas sobre las disposiciones de los Tratados posteriores a la I Guerra Mundial. Con este nuevo actor en el escenario, fueron dos las posibilidades que se dibujaron para Bélgica: Continuar integrando el sistema de seguridad colectiva y hacer honor a sus obligaciones internacionales o, por el contrario, abandonar esa política de seguridad colectiva e inclinarse por una política exterior que declarase el estatus de país neutral.

El año 1935 alimentó el fuego de los debates belgas. El 13 de enero de ese año el referéndum celebrado en el Sarre determinó la unión de este territorio con una Alemania que, a lo largo de las semanas posteriores, violó una serie de cláusulas del Tratado de Versalles al dotarse de una fuerza aérea, instaurar un servicio militar obligatorio y aumentar a treinta y seis las divisiones de su ejército –cuando Versalles solo le permitía un máximo de diez-<sup>174</sup>. El corolario a esta serie de violaciones de las disposiciones del Tratado de Versalles se produjo el 7 de marzo de 1936 con la remilitarización de Renania. Un acontecimiento que situó al ejército alemán en la frontera con Bélgica.

El acuerdo de gobierno belga de 1935 preveía, en lo que a política exterior se refiere, el mantenimiento del estatus quo, es decir, mantener al estado en el marco del sistema de seguridad colectiva derivado de las obligaciones de la pertenencia a la Sociedad De Naciones (SDN) y de la firma del Tratado de Locarno: “notre statut international est fixé par deux pactes: celui de la SDN, celui de Locarno, et les garanties de non-agression, d'une part, d'assistance réciproque en cas d'agression, d'autre part, qu'il consacrent”<sup>175</sup>. Pero la remilitarización de la Renania supuso un punto de inflexión en la situación europea que las autoridades belgas aprovecharon para impulsar la redefinición de una política exterior que ya despertaba recelos en la administración y levantaba polvareda en el paisaje político belga.

<sup>174</sup> GERARD E., “Nouvelle Histoire...” Op. cit. p. 166

<sup>175</sup> Declaración de Albert Devèze en Comisión del Senado el 5 de febrero de 1936, en BNF *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, Nº121, 12/02/1936, p. 22. Recuperado de Internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419879c.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%20121?rk=21459;2>). Consultado el 16/6/2015.

## 2.1.- RENANIA

El trauma que la I Guerra Mundial generó en Bélgica impuso en el país un estado de alerta que, a pesar de las exigentes disposiciones que el Tratado de Versalles imponía a la derrotada Alemania, se mantuvo en un nivel de intensidad que traspasaba, sobradamente, los umbrales de la desconfianza hacia su sometido vecino.

El 4 de septiembre de 1924 tuvo lugar, en la localidad de Offenbourg, un concierto de música militar interpretado por dos regimientos alemanes que portaban bayoneta y espada. La ciudad estaba situada en lo que se había constituido, a través del Tratado de Versalles, como zona desmilitarizada. El acontecimiento acabó en denuncia, por violación del artículo 43 del citado tratado, sancionada por la Conferencia de Embajadores que, a través de una resolución con fecha de 6 de octubre de 1924, instó al gobierno alemán, vía su embajador en París, a impedir este tipo de manifestaciones<sup>176</sup>. Acontecimientos similares al descrito se produjeron en diciembre de 1925 en mayo de 1926 y a lo largo de 1928.

Así, a pesar de la firma del Tratado de Locarno en 1925, la desconfianza de los belgas hacia Alemania no remitía. La diplomacia belga no rebajaba la vigilancia sobre lo que pudiese acontecer al otro lado del Rin. Y la desconfianza era tal que, en 1928, las autoridades belgas veían a Alemania como una amenaza. Un país con ganas de revancha y con la firme intención de iniciar su rearme. En un informe dirigido al ministro de asuntos exteriores en aquel momento, el liberal Paul Hymans, se informaba con detalle sobre la adopción, por parte del gobierno alemán, de una serie de medidas legislativas que castigaban a aquellos que denunciaban, en territorio alemán y a través de la prensa, las posibles violaciones del Tratado de Versalles por parte del estado alemán. Estas medidas fueron consideradas por las autoridades belgas como la prueba de la voluntad de Alemania de rearmarse<sup>177</sup>.

Los acontecimientos que se sucedieron en los años posteriores no dieron tampoco respiro a esta preocupación belga. La ocupación militar de Renania por parte de las tropas de las potencias aliadas era una de las salvaguardas incluidas en el Tratado de Versalles. En el texto del mismo se especificaban tres zonas de ocupación que se evacuarían a los 5, 10 y 15 años tras la ratificación del tratado. Dicha ratificación tuvo lugar en 1920 por lo que en 1930 debería haberse llevado a cabo la segunda de las evacuaciones. Sin embargo, como gesto de buena voluntad hacia la República de Weimar y su política de reconciliación, se decidió la

<sup>176</sup> Informe de la embajada belga en Berlín de 18/10/1924, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Détachements de la Reichswehr en Rhénanie 1925-1936”.

<sup>177</sup> Nota al ministro de 14/01/1928, ADB, Fonds Rhénanie 11.309, Dossier “Violation du Traité de Versailles par l’Allemagne”.

retirada completa en ese año de 1930. Bélgica, a pesar de que la zona de ocupación quedaba desde ese momento desmilitarizada y sometida a las disposiciones de los artículos 42 y 43 del Tratado de Versalles, se sintió desprotegida. A esta circunstancia se sumó el hecho de que Adolf Hitler fuese nombrado Canciller en enero de 1933. Al otro lado del Rin había triunfado el discurso revisionista. Motivos suficientes para que las autoridades belgas comenzaran a inquietarse seriamente<sup>178</sup>.

Locarno se había convertido, teniendo en cuenta las circunstancias del momento, en la auténtica garantía de la seguridad belga. A nivel interno, todos los partidos con protagonismo político se alineaban, bien que mal, con las grandes líneas de política exterior definidas por el gobierno. Las obligaciones internacionales debían respetarse. Sin embargo, la nueva situación internacional belga no se veía condicionada solamente por la política del nuevo gobierno alemán. También el bloque de los aliados despertaba recelos entre los funcionarios del Ministerio de Exteriores. Desde el final de la I Guerra Mundial la diplomacia belga constataba que dos políticas se enfrentaban en Europa respecto a la actitud con Alemania<sup>179</sup>.

Por un lado, se desarrollaba la política francesa. Francia estaba decidida a asegurar, por una paz inmisericorde, la seguridad de las generaciones futuras. Por otro lado, tenía lugar la política británica. Reino Unido, una vez la flota de guerra alemana había desaparecido, no percibía peligro desde Alemania y volvía a dejarse llevar por una visión diplomática secular que determinaba que la clave de su política europea era evitar las hegemonías continentales.

Según el punto de vista belga, en Reino Unido se percibía una potencial hegemonía francesa en el continente. Así que la respuesta de la diplomacia británica fue inclinarse hacia una política de conciliación que alejara la posibilidad de una paz que perpetuase los antagonismos de la guerra y que provocase posibles peligros para sus intereses exteriores. El resultado del desarrollo paralelo de ambas políticas, según la interpretación que se realizó en la diplomacia belga, fue que Reino Unido puso límites a la política francesa respecto a Alemania. Una línea de acción que, según el director general de la política del Ministerio de Asuntos Exteriores, Pierre Van Zuylen, llevó a Londres, comprendiendo también el deseo de

---

<sup>178</sup> En una nota del 8/03/1933 el primer ministro, Charles de Broqueville, trasladó al ministro de exteriores, Paul Hymans, la necesidad de insistir al gobierno británico sobre la extrema importancia que el gobierno belga daba a las disposiciones del Tratado de Versalles respecto a la zona desmilitarizada. Un intercambio de pareceres motivado por la inquietud provocada por las denuncias de un diputado de la izquierda británica que coincidían con lo denunciado por los socialistas belgas respecto a ciertas irregularidades cometidas por los alemanes en la zona desmilitarizada. En ADB, Fonds Rhénanie 11.309, Dossier “Zone démilitarisée 1919-1935”.

<sup>179</sup> VAN ZUYLEN, “Locarno et la politique belge”, 22/02/1933, p. 3. ADB, Fonds Locarno 11.115, Dossier “Statut international de la Belgique. Locarno Divers”, Legajo Locarno-Belgique 1926-1935.

seguridad de Francia, a concebir la idea de un pacto de mutua garantía en el que Alemania participara en pie de igualdad con el resto de potencias firmantes.

Se trataba del origen de Locarno<sup>180</sup>. Según Van Zuylen la idea original de Locarno se fraguó en Londres. Habrían sido los británicos los que instaron a los alemanes a realizar la propuesta que, posteriormente, cristalizó en lo que, en Bruselas y en 1933, era considerado como la garantía de la integridad del territorio belga. Suponía la confirmación voluntaria, por parte de Alemania, de las fronteras occidentales con Francia y Bélgica, implicaba la obligación de recurrir al arbitraje<sup>181</sup>, y respecto al campo de aplicación del acuerdo militar franco-belga de 1920 -un asunto espinoso en la política interior belga- este quedaba circunscrito, según el punto de vista de la diplomacia de Bruselas, a un alcance meramente defensivo.

Firmado Locarno y evacuada Renania en 1930, Bélgica tenía muy claras, en 1933, cuáles debían ser las líneas de actuación a seguir en política exterior. En primer lugar, aclarada su interpretación restrictiva del acuerdo militar franco-belga de 1920, impuso la prudencia en sus relaciones con Francia para evitar verse arrastrada a un posible conflicto provocado por la política de mano dura que los franceses deseaban mantener con Alemania. En segundo lugar, entendió que debía posicionarse en la línea política británica pues no tenía nada que ganar si estallaba un conflicto. En ese sentido se deseaba evitar dar la impresión de que se quisiera defender el interés francés. Una impresión que se quería dar también a la diplomacia italiana, dejando claro que los únicos compromisos de Bélgica con Francia eran los que establecía el Tratado de Locarno. Finalmente, se deseaba trabajar por normalizar las relaciones con Alemania. Para ello se determinó la defensa del mantenimiento de Locarno al mismo tiempo que se evitaba entrar a negociar con Alemania otros asuntos territoriales que pudiesen resultar espinosos -el caso de la cuestión de los cantones Eupen-Malmedy-<sup>182</sup>.

En verdad, el nuevo gobierno alemán no daba motivos para transmitir tranquilidad. A lo que se añadía que los aliados británicos interpretaban a su manera algunos de los hechos que preocupaban en el seno del ejecutivo belga. En 1934, la embajada belga en Berlín informaba de la constitución y actividad de formaciones paramilitares en la zona

---

<sup>180</sup> *Ibid.*, p. 6.

<sup>181</sup> El pacto hacía a la SDN competente para determinar el ejercicio de las garantías del acuerdo por los países firmantes. El tratado de arbitraje fue firmado por Francia, Bélgica, Polonia y Checoslovaquia con Alemania. Implicaba que, en caso de la violación del tratado, el litigio subsiguiente se habría de llevar ante el sistema de arbitraje dispuesto por la SDN, tal y como ocurrió tras la remilitarización de la Renania el 7 de marzo de 1936.

<sup>182</sup> *Ibid.* pp. 17-29.

desmilitarizada de Renania<sup>183</sup>. El ministro de exteriores del momento, el también liberal Henri Jaspar, encargó al embajador belga en Londres, el Barón de Cartier de Marchienne, que se informara de la posición británica respecto a estas formaciones y de si constituían una violación del articulado de Versalles<sup>184</sup>. La respuesta de Londres no calmó los ánimos belgas. Londres consideraba que los nazis procedían a la reorganización de las SA y que este proceso no constituía una violación del Tratado de Versalles<sup>185</sup>.

El siguiente motivo de preocupación lo dio el cambio en el estatus del Sarre. El 13 de enero de 1935 en el, hasta ese momento, territorio administrado por la Sociedad de Naciones, se celebró un referéndum que determinó que su población se decantó mayoritariamente por la unión con Alemania. El pesimismo se apoderó de la diplomacia belga. Un sentimiento que expresó de manera inequívoca el embajador de Bélgica ante la SDN, Louis d'Ursel: "je relève tout d'abord une impression nettement pessimiste sur les conséquences lointaines des résultats du plébiscite [...] Le danger de guerre avait crû considérablement du fait de l'Anschluss devenu inévitable"<sup>186</sup>. La diplomacia belga también comenzó a mostrarse escéptica sobre las garantías que aportaba Versalles a la seguridad e integridad del territorio belga: "il ne peut exister aucune doute quant à la réalité des transgressions constatées dans cette région [...] les pratiques du Reich constatés en Rhénanie rendent illusoires les garanties que le Traité de Versailles a prévue pour notre sécurité en stipulant la démilitarisation de la région rhénane"<sup>187</sup>.

Estas sensaciones condujeron a que el 2 de octubre de 1935, en sesión de la comisión de asuntos exteriores del Senado, Van Zeeland declarase que el gobierno belga continuaba siendo fiel a la política que se derivaba del estatus internacional belga -determinado por Versalles y Locarno-, pero que consideraba la política exterior del país como una política independiente que respetaba sus compromisos internacionales pero que no estaba obligada a ir más allá de las responsabilidades comunes<sup>188</sup>. Así, en pleno apogeo de los sentimientos de

---

<sup>183</sup> Le Compte de KERCHOVE, Informe para el ministro de asuntos exteriores N°13992/4879 de 30/10/1934 sobre las formaciones paramilitares en Renania, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier "Zone démilitarisée 1919-1935".

<sup>184</sup> Henri JASPAR, Minute au Baron de Cartier de Marchienne de 8/11/1934, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier "Zone démilitarisée 1919-1935".

<sup>185</sup> Baron de CARTIER DE MARCHIENNE, Télégramme par Courrier N° 95 de 12/11/1934, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier "Zone démilitarisée 1919-1935".

<sup>186</sup> D'URSEL, Louis, Informe N° 135/56 sobre la cuestión del Sarre en Ginebra, pp. 2-3, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier "Zone démilitarisée 1919-1935".

<sup>187</sup> "L'Allemagne respecte-elle la démilitarisation de la zone Rhénane?", Informe a Paul Van Zeeland de 22/06/1935, pp. 3-4 del anexo, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier "Zone démilitarisée 1919-1935".

<sup>188</sup> Circular de Van Zeeland a los agentes diplomáticos belgas en el extranjero, Doc. N° 452/1/X de 19/10/1935, ADB, Fonds Locarno 11.115, Dossier "Statut international de la Belgique. Locarno Divers", Legajo Locarno-Belgique 1926-1935.

pesimismo y escepticismo de las autoridades belgas y con una reinterpretación del alcance de su acción exterior respecto a sus compromisos firmados hecha pública en sede parlamentaria, el 7 de marzo de 1936 Alemania procedió a remilitarizar Renania denunciando de manera unilateral el Tratado de Locarno. Un acontecimiento que supuso la confirmación del viraje en el que Bélgica se había embarcado respecto al sentido y a los objetivos de su política exterior.

Mientras los destacamentos de infantería alemana penetraban en Renania y ocupaban las instalaciones militares, Hitler pronunciaba en el Reichstag un discurso en el que reclamaba la igualdad de derechos entre los estados para una plena colaboración europea<sup>189</sup>. En la búsqueda de esa colaboración con Francia y el resto de potencias signatarias de Locarno, argumentaba Hitler en su discurso, su gobierno envió, ese mismo día, un memorandum<sup>190</sup> a los embajadores de Reino Unido, Italia, Francia y al encargado de negocios belga en el que se recogía la razón de su movimiento repentino además de una serie de propuestas que pretendían ser la base para una negociación de cara a edificar un nuevo sistema de mantenimiento de la paz en Europa.

El memorandum comenzaba denunciando que las obligaciones asumidas por Francia a través del pacto firmado con la Unión Soviética el 2 de mayo de 1935 no eran compatibles con las asumidas en el Tratado de Locarno. Afirmaba el gobierno alemán que era incontestable que este pacto se había constituido contra Alemania y que llevaba a Francia a asumir obligaciones que iban más allá del alcance de los Tratados de Versalles y de Locarno. Por esta razón, concluía el documento, “le pacte de Locarno a perdu sa signification profonde et il a pratiquement cessé d’exister. En conséquence, l’Allemagne, elle aussi, ne se considère plus comme liée par ce pacte périmé”<sup>191</sup>. De esta manera el gobierno alemán había violado Locarno, al ocupar la zona desmilitarizada, y lo había denunciado, a través del discurso de Hitler y del memorandum enviado a las potencias signatarias del pacto, en tan solo unas horas.

El documento, así como el discurso de Hitler, se completaron con una serie de propuestas a través de las que el canciller emplazaba a los estados signatarios de Locarno a una negociación que diese forma a un nuevo sistema que garantizase la paz en Europa. Las propuestas se basaban en dos premisas. La primera, la proclamación de un nuevo estatus internacional para Alemania basado en la igualdad de derechos para con el resto de potencias europeas. La segunda, el restablecimiento de la plena y entera soberanía del Reich en la zona

<sup>189</sup> “Les propositions de Hitler”, *La Dernière Heure*, 8/03/1936, p. 3.

<sup>190</sup> “Discours prononcé au Reichstag le 7 Mars 1936 par le Führer et Chancelier du Reich, Adolf Hitler”, Memorandum en p. 38 y siguientes, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Remilitarisation Rhénanie”

<sup>191</sup> “Discours prononcé au Reichstag le 7 Mars 1936 par le Führer et Chancelier du Reich, Adolf Hitler”, Memorandum, p. 42, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Remilitarisation Rhénanie”.

desmilitarizada de Renania<sup>192</sup>. Desde esa nueva posición, el Reich proponía negociar, con Bélgica y con Francia, la creación de zonas desmilitarizadas a ambos lados de las fronteras y la firma de un tratado de no agresión por un período de 25 años. Invitaba a Reino Unido y a Italia a actuar como garantes de ese pacto y abría la puerta también a la inclusión, igualmente como garante, de los Países Bajos. Se mostraba dispuesto a la firma de un pacto aéreo para evitar agresiones súbitas y reiteraba su voluntad de concluir acuerdos análogos al establecido con Polonia en el este. Finalizaba anunciando que, desde el momento en el que la paridad de derechos hubiera sido restablecida y que la soberanía del gobierno alemán fuera plena sobre todo su territorio, el gobierno del Reich se mostraría dispuesto a volver a ser miembro de la SDN.

A pesar de la desconfianza y el consiguiente seguimiento que el gobierno belga hacía de los movimientos del gobierno alemán, este golpe de mano de Hitler pilló al ejecutivo de Van Zeeland por sorpresa. Solamente unos días antes, el 24 de febrero, escribía Van Zeeland, en su condición de ministro de exteriores<sup>193</sup>, una nota a su embajador en París por la que comunicaba la posición belga en el caso de que Alemania violase los artículos 42 y 43 del Tratado de Versalles. Basándose en el hecho de que el gobierno no poseía ninguna información reciente que hiciese creer que la denuncia por Alemania de los citados artículos sería inminente, se afirmaba que “suivant une ligne de conduite [...] dans le domaine de la sécurité collective, le Gouvernement belge entend prend sa part dans les responsabilités communes [...] des obligations [...] auxquelles il entend être fidèle”<sup>194</sup>. Una declaración que seguía la pauta marcada por la declaración gubernamental de marzo de 1935 que, en materia de política exterior, se comprometía a desarrollar una política de acuerdo al principio de seguridad colectiva. Pero que también dejaba entrever que la postura del gobierno belga podría cambiar si la denuncia de Locarno por Alemania tenía lugar. Se anunciaba esta línea de actuación porque no se tenía constancia de que Alemania fuese a denunciar Locarno.

Los primeros movimientos del ejecutivo belga tras los sucesos del 7 de marzo fueron de tanteo a la espera de las reacciones que se produjesen tanto en Reino Unido como en Francia. Los primeros telegramas que se recibieron desde Londres no dejaban lugar a la duda respecto a que el gobierno británico imponía la prudencia como principio director de la

---

<sup>192</sup> *Ibid*, p. 42.

<sup>193</sup> Durante el año de gobierno anterior a las elecciones del 24 de mayo de 1936, Paul Van Zeeland compatibilizó el cargo de primer ministro con el de ministro de asuntos exteriores.

<sup>194</sup> Nota nº 310 III SIII / 1300, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Rhénanie. Zone démilitarisée Art 42-43 du Tr. de Versailles. 1936-37”.

reacción a la crisis desatada por Hitler<sup>195</sup>. Eden, ante la insistencia de los belgas, acabó por comunicar al embajador que no iba a pronunciarse hasta que no lo hiciese el gabinete. El Barón de Cartier, embajador en Londres, compartió con su gobierno sus impresiones personales: “j’ai l’impression que Gouvernement Britannique cherche éviter s’engager ou être entraîné dans procédure qui peut conduire très loin. Je crois qu’il incline vers solution permettant capitaliser les offres allemandes”<sup>196</sup>.

Por su parte, Francia consideraba que esta denuncia unilateral de Locarno debía tener como consecuencia la aplicación del procedimiento de infracción previsto por el tratado. Por ello comunicó a las potencias signatarias que deseaba que la cuestión fuese sometida al Consejo de la SDN lo antes posible. El gobierno francés deseaba que el Consejo emitiese una condena formal a Alemania, aplicase sanciones económicas y financieras, activase las cláusulas de asistencia mutua y nombrase una comisión de control sobre las actividades de las tropas alemanas en Renania. Se mostró también dispuesta a someter al examen del Consejo el pacto franco-soviético que servía al gobierno del Reich para justificar su acción. Y, finalmente, anunció que no se mostraba contraria a negociar con Hitler a condición de que éste retirara la denuncia de Locarno, abandonase la idea de crear las zonas desmilitarizadas entre las fronteras de Bélgica, Francia y Alemania, y de que retirara las tropas de la zona desmilitarizada<sup>197</sup>.

El consejo de ministros belga se reunió el día 8 de marzo al objeto de evaluar los acontecimientos de la víspera<sup>198</sup>. Paul Van Zeeland, primer ministro y ministro de exteriores, informó de que el encargado de negocios belga en Berlín había comunicado al gobierno alemán que se había constatado una violación flagrante de un compromiso libremente adquirido por Alemania y que el pretexto formulado por esta, el pacto franco-soviético, no podía desligar a Alemania vis-à-vis de Bélgica. Por ello, el Consejo aprobó la presencia de

---

<sup>195</sup> En la primera respuesta del ministro de exteriores Anthony Eden al embajador belga en Londres se comunicó que el documento de Hitler merecía un examen serio pues se trataba de uno de los documentos más importantes desde el fin de la guerra -p. 2-. Por ello afirmaba que creía necesario un intercambio de opiniones sobre la política a seguir y el procedimiento a emplear. Antes de acometer ese debate, añadía Eden, era mejor no hacer y no decir nada que pudiese empeorar las cosas. En Télégramme téléphoné n°33, Londres, del 7/03/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Rhénanie. Zone démilitarisée Art 42-43 du Tr. de Versailles. 1936-37”.

<sup>196</sup> Télégramme téléphoné n°34, Londres, del 7/03/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Rhénanie. Zone démilitarisée Art 42-43 du Tr. de Versailles. 1936-37”.

<sup>197</sup> Télégramme téléphoné n°45, París, del 7/03/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Rhénanie. Zone démilitarisée Art 42-43 du Tr. de Versailles. 1936-37”.

<sup>198</sup> Archives Générales du Royaume (AGR), Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 8/03/1936, N°72, Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0381.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0381.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.



Van Zeeland en Ginebra, así como el envío al Consejo de la SDN de una comunicación<sup>199</sup> por la que Bélgica denunciaba que la acción de Alemania contravenía los artículos 42-43 del Tratado de Versalles<sup>200</sup> y que, por lo tanto, el gobierno belga, conforme al artículo 4, párrafo 1 del Tratado de Locarno<sup>201</sup>, llevaba inmediatamente la cuestión al Consejo de la SDN pidiendo su convocatoria lo antes posible. La misma tarde del día 8 se comunicó a los gobiernos de Francia, Reino Unido e Italia el contenido de ese texto enviado a la SDN y se les instó a hacer lo mismo.

Por su parte, la reunión del gabinete británico para tratar lo sucedido en Renania tuvo lugar el 9 de marzo de 1936 a las once de la mañana<sup>202</sup>. Durante la reunión Eden informó a sus colegas de gabinete que había hecho saber al gobierno francés que consideraba el Consejo de la SDN como el lugar indicado para tratar este tema<sup>203</sup>. Los ministros británicos abordaron la cuestión contando con el apoyo de un memorandum<sup>204</sup> en el que se analizaba el memorandum alemán y se recogían una serie de reflexiones sobre la nueva situación europea. En el documento, no se aceptaba la justificación esgrimida por Hitler para tomar la decisión de remilitarizar Renania y de denunciar Locarno puesto que ningún argumento podría justificar la denuncia unilateral del tratado. Alemania había decidido sola una cuestión que debía haber sido sometida a arbitraje.

Sin embargo, el texto llama la atención sobre el hecho de que “as regards the reoccupation of the Rhineland, it is relevant to recall here that the possibility of negotiations between the Locarno Powers, which might have culminated in authorising its re-occupation by Germany, was already under consideration in London”<sup>205</sup>. El ministro cita en ese mismo documento otro memorandum, fechado el 14 de febrero, en el que ya se planteaba la

<sup>199</sup> “Appel au Conseil de la SDN” de 8/03/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11309, Dossier “Rhénanie. Zone démilitarisée Art 42-43 du Tr. de Versailles. 1936-37”.

<sup>200</sup> “Article 42: Il est interdit à l’Allemagne de maintenir ou de construire des fortifications soit sur la rive gauche du Rhin, soit sur la rive droite, à l’ouest d’une ligne tracée à 50 kilomètres à l’est de ce fleuve Article 43: Sont également interdits, dans la zone définie à l’article 42, l’entretien ou le rassemblement des forces armées, soit à titre permanent, soit à titre temporaire, aussi bien que toutes manœuvres militaires de quelque nature qu’elles soient et le maintien de toutes facilités matérielles de mobilisation”.

Recuperado de internet (<http://mjp.univ-perp.fr/traites/1919versailles3.htm#3>) consultado el 30/04/2018.

<sup>201</sup> “Si l’une des Hautes Parties contractantes estime qu’une violation de l’article 2 du présent Traité ou une contravention aux articles 42 ou 43 du Traité de Versailles a été ou est commise, elle portera immédiatement la question devant le Conseil de la Société des Nations”. Recuperado de internet (<https://www.wdl.org/fr/item/11586/view/1/3/>) consultado el 30/04/2018.

<sup>202</sup> Cabinet 16 (36) de 9/03/1936, The National Archives (TNA), Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet ( <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-23-83-cc-16-36-16.pdf> ) consultado el 2/11/2016.

<sup>203</sup> *Ibid*, p. 250.

<sup>204</sup> “Germany and the Locarno Treaty. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs”, CP 73 (36), de 8/03/1936, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet

( <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-24-261-CP-73-2.pdf> ) consultado el 2/11/2016.

<sup>205</sup> *Ibid*, p. 1.

posibilidad de negociar con Alemania para evitar una confrontación o una situación similar a la que en ese momento se presentaba. Ambos documentos daban consistencia a las tesis belgas sobre las diferencias entre las intenciones francesas y británicas respecto a Alemania expresadas en el informe de febrero de 1933 del barón Van Zuylen ya citado en este capítulo. Una consistencia que se veía reforzada por la actitud británica respecto a la posición adoptada por Bélgica. En la página cuatro del memorandum se informaba de que Bélgica había trasladado la cuestión al Consejo de la SDN y que, al mismo tiempo, había pedido que todos los signatarios de Locarno hiciesen lo mismo -para evitar, de esta manera, ser asociada con los intereses de alguna potencia en particular y que no era otra que Francia-. Reino Unido, tal y como informó Eden, rechazó esa petición. Su política respecto a este asunto pasaba por negociar con Hitler. Para ello era condición previa evitar cualquier acción militar de Francia contra Alemania. Al objeto de dar también cierta satisfacción a Francia, aseguraba el cumplimiento de sus responsabilidades como garantes en el caso de que Francia fuese agredida por Alemania<sup>206</sup>.

Una vez constatadas las reacciones de Francia y, sobre todo, de Reino Unido, la diplomacia belga corroboró la diferencia en los puntos de vista para conducir la crisis renana. La actitud firme de Francia chocaba con la actitud británica que veía, en ese momento y a raíz de lo sucedido, una oportunidad de negociar con Alemania. Esta constatación, unida a un miedo real respecto a una posible invasión<sup>207</sup> y a la perspectiva ofrecida por la reunión de los titulares de exteriores de Francia, Inglaterra, la propia Bélgica e Italia -finalmente al encuentro acudió su embajador- prevista para el día 10 de marzo en París, llevó a la diplomacia belga a definir una actitud basada en actuar a remolque de lo que otras potencias decidiesen puesto que “la Belgique ne doit pas se charger de faire le procès de l’Allemagne”<sup>208</sup>.

El origen de esta posición por la que Bélgica, de alguna manera, renunciaba a un rol activo en la asunción de responsabilidades se basaba también en un sentimiento de decepción respecto a las actitudes tanto de Reino Unido como de Francia en el marco del Tratado de Locarno. Más allá de la constatación de los diferentes puntos de vista respecto a la política a seguir con Alemania, desde el Ministerio de Exteriores belga se tenían muy claros los pecados que se habían cometido y que habían desembocado en la acción alemana. “Les anglais ont fait des déclarations sur leur attachement à Locarno mais chaque fois que nous

---

<sup>206</sup> *Ibid*, pp 4-6.

<sup>207</sup> Informe N°2 R. P/1138 de 9/03/1936 del agregado militar belga en la embajada en París, coronel Raquez, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

<sup>208</sup> “Attitude de la Belgique”, nota del 9/03/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

leurs avons demandé d'en faire l'objet d'un act écrit destiné à renforcer les garanties existantes et à définir leur attitude, ils ont répondu par une fin de non recevoir. Quant aux français, ils ont, par des déclarations dangereuses laissé, par avance, les mains libres à l'Allemagne”<sup>209</sup>.

De manera que, con la intención cada vez más firme de restringir la asunción de responsabilidades a lo mínimamente exigible para cumplir con su compromiso y de verificar las posiciones de Reino Unido y Francia, Van Zeeland acudió a París para la reunión del 10 de marzo con el ministro de exteriores francés, Pierre-Étienne Flandin, y el ministro de exteriores del Reino Unido, Anthony Eden -además del embajador de Italia-. A las 10:30 de la mañana comenzó un encuentro que puso de manifiesto las posturas encontradas de británicos y franceses. Los últimos se negaban a cualquier negociación con Hitler hasta que la ley internacional no hubiese sido restablecida<sup>210</sup>. Ante las divergencias, Van Zeeland se mostraba prudente y aplicaba la línea de acción recomendada por sus funcionarios. Cuando el embajador británico en Francia le preguntó si debían asumir que la posición belga era la misma que la de los franceses, respondió que pensaba que la solidaridad entre Reino Unido y Francia era indispensable para la resolución de la crisis. Por ello afirmó que apoyaría los acuerdos que se alcanzaran y que mediaría en el caso de que se constatasen diferencias<sup>211</sup>.

Posteriormente aclaró su posición a Eden explicando que las negociaciones con Alemania no podían aparecer como una prima a la violación del Tratado. Para Bélgica la desmilitarización tenía una importancia considerable y, por lo tanto, lo que quedaba era que la solución, a la par que conciliadora, fuese firme y, sobre todo, pasase por un acuerdo entre Francia y Reino Unido. Según la versión de Eden, Van Zeeland también afirmó que “if Germany was allowed to remain unmolested [...] war in two years' time was a certainty and would be fought under very unfavorable conditions”<sup>212</sup>. El ministro británico manifestó a Van Zeeland su sorpresa por la firmeza de la posición francesa y aseguró que eso le obligaba a retrasar su respuesta a la petición belga hasta que no se tratase la cuestión, de nuevo, en el

---

<sup>209</sup> *Ibid*, p. 1.

<sup>210</sup> “Compte rendu résumé” de la reunión en el Quai d’Orsay del 10/03/1936 a las 10:30h, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

<sup>211</sup> Memorandum de la conversation entre M. Van Zeeland et Sir George Clark pendant l’interruption de la séance le 10 Mars à 11:30h, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

<sup>212</sup> Cabinet 18 (36) de 11/03/1936, p. 287, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-23-83-cc-18-36-18.pdf>) consultado el 02/11/2016.

gabinete<sup>213</sup>. Dadas las circunstancias, Eden emplazó a los asistentes a una nueva reunión en Londres que se celebraría el 12 de marzo<sup>214</sup>.

Para dar cuenta de las conversaciones de París y preparar las entrevistas de Londres, el gabinete británico se reunió el miércoles 11 de marzo a las seis de la tarde. Eden, ante sus colegas, afirmó que la política británica de negociación con Alemania para reestablecer el equilibrio europeo no tenía, en principio, oportunidad de ser aceptada dadas las posiciones francesa y belga -mucho más ambigua esta última a la espera de la evolución de los acontecimientos-<sup>215</sup>. A pesar de este contratiempo, el gobierno británico se reafirmó en su posición y rechazó la idea francesa de forzar a los alemanes a abandonar Renania. De cara a las conversaciones del día siguiente, el gabinete estableció tres presupuestos sobre los que basar una posible negociación para dar forma a un nuevo contexto internacional: En primer lugar, la restitución de la moralidad internacional -pisoteada por Alemania al denunciar Locarno de manera unilateral-; en segundo lugar, ofrecer a Alemania una posición razonable en el tablero europeo; y en tercer lugar, dar a Francia y a Bélgica la garantía de apoyo en cualquier nuevo tratado que sustituyese a Locarno.

Mientras Reino Unido tenía su hoja de ruta muy clara, la ocupación de la Renania causó honda preocupación en la opinión pública belga. Los periódicos belgas, sin importar la tendencia política, mostraban su miedo revestido en indignación. *Le Vingtième Siècle* señalaba al pacto franco-soviético para otorgar a Bélgica el rol de víctima de una tremenda injusticia cuyo resultado era la privación para el país de una garantía esencial de su seguridad<sup>216</sup>. Por su parte, el periódico católico moderado *La Libre Belgique* mostraba, a la par que su indignación por la falta a la palabra dada, su resignación. Veía lo ocurrido como algo inevitable, pero, eso sí, criticaba el momento y la manera elegidos por el Reich para imponer su voluntad. Así las cosas, aceptaba la negociación de un nuevo Locarno con una Alemania que participase en el acuerdo en pie de igualdad<sup>217</sup>. La lectura ofrecida por el diario liberal *La Dernière Heure* ofrecía un punto de vista marcado por la desconfianza en Hitler -

---

<sup>213</sup> Nota “conversation entre MM Eden et Van Zeeland” le 10/03/1936 à 13h. à Paris, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

<sup>214</sup> Nota “Conversation entre M. Eden et M. Van Zeeland” le 10/03/1936 à 17h à Paris, ADB, Fonds Locarno 11.115, Janvier au 20 Mars 1936.

<sup>215</sup> Cabinet 18 (36) de 11/03/1936, p. 286, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-23-83-cc-18-36-18.pdf>) consultado el 02/11/2016.

<sup>216</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 2. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>217</sup> STRUYE, Paul. “Le nouveau coup de force de l’Allemagne hitlérienne”, *La Libre Belgique*, 9/03/1936.

mención expresa a la Noche de los Cuchillos Largos del 30 de junio de 1934 como símbolo de lo que representaba, en el fondo, el canciller alemán<sup>218</sup>.

La izquierda era, evidentemente, mucho más contundente en sus calificativos. *Le Peuple*, órgano del POB, denunciaba con firmeza, en su edición del día 9 de marzo, la ilegalidad de la acción alemana y reclamaba la acción punitiva de la SDN a través de la aplicación de sanciones económicas<sup>219</sup>. También se dirigió a los gobiernos francés, inglés y belga para advertir que la Alemania de Hitler “revancharde, brutale, barbare” era una amenaza real<sup>220</sup>. En términos todavía más severos se expresaba la publicación comunista *Le Drapeau Rouge*. Calificaba esta violación de Locarno como el primer acto de una carnicería que Alemania iba a desencadenar sobre Europa y el mundo. La publicación criticó a Van Zeeland por juzgar las demandas de Hitler como constructivas y demandó la materialización de dos propuestas políticas: la adhesión de Bélgica al pacto franco-soviético y, en el plano interno, la constitución de un Frente Popular de todas las fuerzas de paz<sup>221</sup>.

Con este ambiente de fondo, Van Zeeland comparecía ante el Parlamento el día 11 de marzo, antes de viajar a Londres para asistir a la conferencia prevista para el día 12, para informar sobre las conversaciones del 10 de marzo en París. Su discurso<sup>222</sup> constató dos cosas importantes. La primera era el estado de preocupación y miedo del gobierno ante las incertidumbres de la situación europea y la gravedad de lo sucedido respecto al conjunto de elementos que conformaban la seguridad belga. La segunda fue la confirmación del primer paso hacia una nueva política exterior a raíz del anuncio del final de la vigencia, con matices<sup>223</sup>, del Acuerdo Militar franco-belga de 1920.

Dos documentos internos del Ministerio de Exteriores belga<sup>224</sup>, fechados el siete de enero y el diecinueve de febrero de 1936 respectivamente, concluían que este acuerdo había

<sup>218</sup> HENNUMONT, Robert. “Les propositions de Hitler”, *La Dernière Heure*, 8/03/1936.

<sup>219</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 2. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>220</sup> “Les réactions soulevées dans les différents pays par le coup de force de Hitler”, *Le Peuple*, 10/03/1936.

<sup>221</sup> JACQUEMOTTE, Joseph. “Hitler brandit sur l’Europe la torche incendiaire de la guerre!”, *Le Drapeau Rouge*, 8/03/1936.

<sup>222</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, pp. 4-7. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015. También en Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 11-Mars-1936, pp. 789-790. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00420985/K00420985.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>223</sup> El hecho de que se mantuviesen los contactos entre estados mayores dio pie a algunos medios flamencos -por ejemplo, *Standaard-* a querer demostrar que, en realidad, se había producido una reedición del antiguo acuerdo. En BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 10. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>224</sup> VAN LANGENHOVE, F. “Note sur l’accord Franco-Belge de 1920”, 7/01/1936, ADB, 11.179 (2); y VAN ZUYLEN, Nota de 19/02/1936, ADB, 11.179 (2).

cesado sus efectos -dada la vigencia de Locarno-. Aconsejaban que esta constatación se hiciese pública por el bien del país, dada la enorme contestación que el pacto tenía en la opinión pública flamenca. También abogaban por entablar conversaciones con Francia para aclarar el alcance y vigencia de este acuerdo y evitar así un posible problema político interno. De hecho, a lo largo de los meses de enero y febrero se intensificó la campaña flamenca contra el acuerdo tanto en la prensa como a nivel parlamentario. El 18 de febrero los grupos católicos flamencos del Parlamento y del Senado votaron, por unanimidad, una moción que exigía la denuncia de este tratado por el gobierno belga<sup>225</sup>.

Sin embargo, no todo el espectro político belga renegaba del pacto con Francia. Aparte de los socialistas, que lo consideraban parte del sistema de seguridad colectiva, ciertos medios católicos -francófonos- no lo veían mal. El diario católico conservador, *Le Vingtième Siècle*, declaraba no entender la campaña flamenca contra el acuerdo al considerarlo beneficioso para el país y la garantía contra una posible invasión de Alemania<sup>226</sup>. También el entorno liberal se postulaba a favor del pacto. La revista *Le Flambeau*, tenida como la publicación oficial de la familia liberal belga -lo que no implica que expresase las posiciones políticas del partido-, defendía el pacto franco-belga como garantía de seguridad frente a la amenaza alemana y tampoco entendía su puesta en cuestión<sup>227</sup>. El partido liberal, a través de diferentes ministros y en distintos momentos, había defendido la vigencia y utilidad de este pacto. En marzo de 1934, ante el Parlamento, el entonces ministro de exteriores, Paul Hymans, ya había declarado que el acuerdo no comportaba ningún compromiso político que excediese el marco de Locarno. Un discurso que repitió Albert Devèze, como ministro de la defensa nacional, en comisión del Senado el cinco de febrero de 1936. Insistiendo en la idea de que el carácter del acuerdo era exclusivamente defensivo y supeditado a los pactos de la SDN y de Locarno<sup>228</sup>.

Sin embargo, la presión ejercida por la opinión y la prensa flamencas, así como las dudas que este compromiso generaba en el seno del Ministerio de Exteriores, llevaron a Van Zeeland a entrevistarse con el ministro de exteriores francés, Pierre-Étienne Flandin, el

<sup>225</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 9. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>226</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°121, París, 10/02/1936, pp. 9-10. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>227</sup> MELOT, Auguste, “Des conversations Barnardiston à l’accord militaire franco-belge”, *Le Flambeau. Revue belge des questions politiques et littéraires*, Año 19, N°3, marzo de 1936.

<sup>228</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°121, París, 10/02/1936, p. 22. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

quince de febrero para clarificar el estado de la cuestión<sup>229</sup>. La reunión dio como resultado el inicio de un proceso de negociación por el que se puso fin al citado acuerdo excepto en una de sus disposiciones. Se trataba de la que hacía referencia a los contactos entre los estados mayores de los ejércitos.

El objetivo de mantener esta disposición era garantizar la ejecución de los compromisos adquiridos a través de Locarno. Resultó irónico que la carta por la que Francia confirmaba su consentimiento a finalizar el acuerdo, a excepción de la ya mencionada disposición, llegase a Van Zeeland, vía el embajador francés en Bruselas, el día seis de marzo de 1936. La carta fue leída por este último en su ya citada comparecencia ante el Parlamento del día 11 de marzo. El primer ministro belga anunció que se había acordado con Francia mantener el único punto del acuerdo que tenía vigencia, el contacto entre estados mayores, para ejecutar compromisos de Locarno. Van Zeeland insistió en desmentir algo que, durante los próximos meses, se iba a convertir en el caballo de batalla de los que abogaban por una política de completa independencia: las posibles condiciones, implicaciones o compromisos militares que podrían derivarse de estos contactos y sus objetivos<sup>230</sup>. Y para reforzar esta decisión política, Van Zeeland concluyó su discurso descargando a este acuerdo de toda responsabilidad por lo sucedido en Renania y apuntando al pacto franco-soviético como la causa desencadenante del movimiento de Hitler<sup>231</sup>.

A lo largo del discurso, el primer ministro belga también desarrolló un argumento interesante que reflejaba la posición que Bélgica iba a adoptar durante las negociaciones que debían desarrollarse en los días posteriores. Asegurando que la preocupación dominante de los estadistas debía ser la de hacer todo lo posible para reducir y eliminar el riesgo de guerra, no solo en el presente sino también de cara al futuro, se comprometió a mantenerse fiel al articulado de Locarno en tanto no hubiera otro texto que lo sustituyera, mostrando, de esta

<sup>229</sup> “Aide-mémoire au sujet de l’entrevue de Monsieur le Premier Ministre Van Zeeland avec le Ministre des Affaires Extérieures de la France, Monsieur Flandin” de 15/02/1936, ADB, 11.179 (2).

<sup>230</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 6. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>231</sup> Este discurso a través del cual se culpabilizaba al pacto franco-soviético de lo sucedido en Renania -era también la excusa de Hitler para denunciar Locarno- tenía antecedentes en forma de advertencias dado el descontento que generaba, en los medios flamencos, el pacto de defensa franco-belga. El periódico *De Volksmacht* había hecho públicas sus inquietudes respecto al movimiento diplomático francés encaminado a entenderse con la URSS. Preguntaba qué consecuencias podría tener este pacto, respecto a los compromisos de Locarno, caso de estallar un conflicto en el este de Europa. Una preocupación que intensificaba el recelo hacia los compromisos del pacto franco-belga pues no se sabía con certeza si Bélgica estaba obligada de acudir en auxilio de Francia en el caso de que esta se viese arrastrada por la URSS a un conflicto con Alemania. La cadena de acontecimientos que se dibujaba de manera hipotética en la prensa parecía ser lo suficientemente plausible como para considerar que el pacto franco-belga ponía en riesgo la seguridad nacional. En BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°121, París, 10/02/1936, p. 9. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.



manera, su disposición a negociar<sup>232</sup>. Un punto de vista que contaba con el apoyo de los miembros del gabinete belga, que dieron luz verde al discurso en su sesión del día 11 de marzo previa a la sesión parlamentaria<sup>233</sup>.

Durante las entrevistas del día 12 de marzo en Londres se constató que Francia no cedía en su demanda de la retirada alemana, que Bélgica adoptó una posición más moderada, en línea con el discurso de Van Zeeland del día anterior, y que Reino Unido seguía empeñado en utilizar las demandas de Hitler para obtener un acuerdo permanente<sup>234</sup>. Con estas posiciones definidas, tuvo lugar, el día 14 de marzo y también en Londres, una sesión extraordinaria del Consejo de la SDN para tratar las comunicaciones de denuncia enviadas por Bélgica y Francia el día 8 de marzo. La sesión, que se prolongó en varias reuniones hasta el día 19 de ese mismo mes, dio como resultado la adopción, por unanimidad, de una propuesta de resolución depositada por Francia, en nombre también del gobierno belga, y apoyada por los gobiernos británico e italiano, por la que el Consejo constataba que Alemania había violado el artículo 43 del Tratado de Versalles<sup>235</sup>. Paralelamente a estos movimientos en la SDN se producían, también en Londres, las negociaciones entre las potencias locarnianas, exceptuando a Alemania.

Reino Unido entregó una serie de propuestas a los representantes de Francia, Bélgica e Italia a través de las que fijaba un punto de partida desde el cual afrontar un proceso negociador con Alemania<sup>236</sup>. Teniendo en cuenta la propuesta de resolución presentada por Francia en el Consejo de la SDN, y reconociendo que la acción unilateral alemana entrañaba un conflicto con los principios del Derecho Internacional<sup>237</sup>, se establecía que el gobierno alemán carecía, como consecuencia de sus actos, de derechos legales y que esta acción unilateral introducía un elemento perturbador en la situación internacional que amenazaba la seguridad europea<sup>238</sup>.

---

<sup>232</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°122, París, 23/05/1936, p. 7. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>233</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 11/03/1936, N°73. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0383.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0383.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>234</sup> Cabinet 20 (36) de 16/03/1936, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-23-83-20.pdf>) consultado el 2/11/2016.

<sup>235</sup> “Session extraordinaire du Conseil. Dénonciation par l’Allemagne du Traité de Locarno”, *Résumé mensuel des travaux de la Société de Nations*, Vol. XVI. N°3, p. 93, Marzo 1936, ADB, 11.179 (2).

<sup>236</sup> “Text of proposals drawn up by the Representatives of Belgium, France, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and Italy” en Londres 19/03/1936, ADB, 11.179 (2).

<sup>237</sup> Respeto escrupuloso de la obligación de los tratados, así como la acción unilateral en contra de las otras partes contratantes. En *Ibid.* p. 2.

<sup>238</sup> *Ibidem*.



A partir de este punto de partida, la diplomacia británica llevó la situación a su terreno al proponer la vía de la negociación con Alemania. Invitaba al gobierno alemán a llevar a la corte de arbitraje su argumento relativo a la incompatibilidad del acuerdo franco-soviético con el Tratado de Locarno y a comprometerse con algunas medidas provisionales<sup>239</sup> mientras no se lograra la conclusión de un nuevo Locarno a través de un proceso negociador basado en los siguientes elementos -acordados por las cuatro potencias-: El examen de las propuestas 2 a 5 del memorandum alemán, la revisión del estatus de Renania y el establecimiento de pactos de asistencia mutua abiertos a todos los signatarios de Locarno con el objetivo de reforzar su seguridad<sup>240</sup>. Este texto de propuestas se concretó en los acuerdos de Londres de 19 de marzo de 1936. La esencia de lo acordado era que las disposiciones de Locarno seguían vigentes hasta que se negociase un nuevo acuerdo que estableciese una nueva relación entre las potencias en Europa occidental<sup>241</sup>.

Reino Unido impuso, por lo tanto, su voluntad de negociar con Alemania. Se abrió así un proceso negociador que no tuvo punto y final pues no se concretó ningún Locarno II. En lo que a Bélgica respecta, estos acuerdos del 19 de marzo, que fueron aprobados por su Consejo de Ministros al día siguiente<sup>242</sup>, la mantenían como parte integrante de un sistema de seguridad colectiva ya moribundo. Más adelante iban a suponer un obstáculo para el reconocimiento de los cambios en su política exterior. Pero, por de pronto, abrían un nuevo panorama en el que era necesario sentarse a negociar<sup>243</sup>. En este sentido, la diplomacia belga

<sup>239</sup> No aumentar el número de las tropas destacadas ni de tropas paramilitares, así como no llevar a cabo trabajos de fortificación en el área renana. *Ibid.* p. 3.

<sup>240</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>241</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 20-Mars-1936, p. 918. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421123/K00421123.PDF>). Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>242</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 20/03/1936, N°75. Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0398.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0398.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>243</sup> El gobierno belga contaba con el apoyo de la mayor parte de las fuerzas políticas representadas en el Parlamento. Católicos, liberales y socialistas mostraron su apoyo a la forma en que Van Zeeland había llevado las negociaciones de Londres y aplaudieron los acuerdos alcanzados declarándose, todas ellas, favorables a la continuación del sistema de seguridad colectiva. En Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 24-Mars-1936, pp. 923-929. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421127/K00421127.PDF>). Consultado el 28 de enero de 2017. Únicamente un diputado comunista, en nombre de su grupo parlamentario y su partido, alzó la voz para criticar la actuación de las potencias aliadas y del gobierno belga a los que acusó de ser condescendientes con Hitler. Advirtió que éste preparaba una guerra y que la única forma de detenerlo era mediante una política decidida, el refuerzo de la seguridad colectiva y los pactos de asistencia mutua. Propuso, en este sentido, la adhesión de Bélgica a los sistemas de pactos de asistencia mutua firmados por la URSS con Francia y Checoslovaquia. En Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 25-Mars-1936, pp. 954-956. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421145/K00421145.PDF>). Consultado el 28 de enero de 2017.

esperaba que las dificultades resultaran, esencialmente, de la oposición de los puntos de vista británico y francés que, a pesar de lo acordado en Londres, no habían convergido.

Los británicos querían un acuerdo que, a través de la elaboración de un nuevo pacto occidental, confirmase el retorno de Alemania a la SDN, limitase el armamento y consolidase la paz en Europa. El punto de vista francés seguía dominado por la preocupación de mantener un sistema de alianzas sobre el que hacía 15 años se basaba su política exterior. Es decir, deseaba garantizar su posición en Europa frente a la amenaza de una hegemonía alemana. Dadas las circunstancias, la preocupación belga debía ser evitar cualquier tipo de complicación que pudiese comprometer la paz, procurar la solidaridad franco-inglesa y asegurar la restauración del orden europeo<sup>244</sup>.

Los altos responsables del ministerio de exteriores belga eran conscientes de la precaria situación en la que se encontraba el sistema de seguridad colectiva. El secretario general del Ministerio de Asuntos Exteriores, Fernand Van Langenhove, definió dos objetivos esenciales para la política exterior de Bélgica. El primero era evitar verse implicada en un conflicto. El segundo, en el caso de que el conflicto estallara, contar con la asistencia de Francia y de Reino Unido<sup>245</sup>. Convencido de que la base del principio de seguridad colectiva estaba profundamente dañada y con la impresión de que las conversaciones no iban a llegar a buen puerto, pues la situación internacional presentaba un panorama sombrío, Van Langenhove concluía que los peligros que presentaba el escenario internacional llevaban a Bélgica a aprovechar la circunstancia para desligarse de los lazos que la asociaban a la política de las grandes potencias. Y añadía: “reprenant une idée séculaire, il convient que nous fassions reconnaître par les grandes puissances que la fonction qui nous incombe dans le nouveau système de la sécurité en Europe Occidentale est de servir entre elles de barrière”<sup>246</sup>. De cara a materializar esta aspiración, Langenhove abogó por desarrollar una política de equilibrio y una actitud imparcial para evitar lazos exclusivos de hecho o de derecho con una u otra potencia<sup>247</sup>.

Este informe tiene una importancia capital pues recoge la esencia de lo que, en poco tiempo, iba a denominarse la “política de independencia”, es decir, la nueva política exterior que iba a defender y aplicar el socialista Paul-Henri Spaak como ministro de asuntos exteriores. La acción exterior belga iba a trabajar para desembarazarse de sus compromisos

<sup>244</sup> “Éléments essentiels des prochaines négociations” 9/04/1936, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936, Legajo Notes relatives aux conversations locarniennes 7-9 Avril 1936.

<sup>245</sup> “Note de M. Van Langenhove” 7/04/1936, p. 1. ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936, Legajo Notes relatives aux conversations locarniennes 7-9 Avril 1936.

<sup>246</sup> *Ibid.* pp. 7-8.

<sup>247</sup> *Ibid.* p. 10.

internacionales. A corto plazo eso significó una serie de directrices con las que acudir a las negociaciones del nuevo pacto occidental. Se asumió que era deseable que Bélgica no adquiriese ninguna obligación de asistencia fuera de lo previsto por el pacto de la SDN. En este sentido se preveían como aceptables tres posibles escenarios:

El primero implicaría un nuevo pacto renano tipo al de 1925 pero sin asumir ninguna obligación de asistencia respecto a los garantes y solamente asumiendo el compromiso de defender sus propias fronteras en caso de ataque.

El segundo admitía la conclusión con Alemania, y eventualmente con otros vecinos, de un pacto de no agresión que, en virtud de otro acuerdo superior en el que Bélgica no participaría, quedase emplazado bajo la garantía de las potencias occidentales firmantes.

El tercero de los escenarios contemplaba la firma de un acuerdo colectivo de asistencia mutua que fuese concluido, sin la participación belga, entre las potencias occidentales. Dicho acuerdo recogería que la violación de las fronteras belgas implicaría la aplicación a Bélgica de la asistencia prometida entre los firmantes al mismo nivel que si se tratase de una agresión dirigida contra su propio territorio<sup>248</sup>.

La diplomacia belga deseaba el tercero de los escenarios como aquel que debía cristalizar fruto de las negociaciones. El diagnóstico que los servicios exteriores belgas realizaban de la situación europea y de las posiciones de sus aliados no era nada halagüeño. Se asistía a una situación que presentaba dos tendencias preocupantes. Una primera que constataba el debilitamiento de las potencias satisfechas tras el final de la Gran Guerra. Francia aparecía pasiva y dubitativa frente a los movimientos alemanes transmitiendo una impresión de impotencia. Por su parte Reino Unido transmitía debilidad, a pesar de implicarse en la carrera armamentística, y se mostraba condescendiente con la política de hechos consumados de Alemania e Italia.

La segunda tendencia era, por supuesto, el refuerzo de la posición internacional de las potencias insatisfechas con los acuerdos que finiquitaron la Gran Guerra. Alemania, dado el éxito de sus golpes de mano -la violación de Versalles en marzo de 1935 con la creación de la Wehrmacht, la violación de Locarno en marzo de 1936 con la remilitarización de Renania- sucumbía a la tentación de continuar dando satisfacción a sus ansias revisionistas con la política de hechos consumados. Italia, por su parte, decidía ir por libre en lo que al respeto del marco de relaciones internacionales se refiere.

---

<sup>248</sup> “Examen critique des principales formules à envisager en vue de la révision du pacte Rhenan”, 30/04/1936. ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

Por lo tanto, con Alemania a la expectativa y retrasando las negociaciones para un nuevo Locarno al demorar sus propuestas tras la respuesta aliada a su memorandum, la diplomacia belga constató, a mitad de junio de 1936, que la autoridad de la SDN había sido barrida pues la acción colectiva no había podido impedir el éxito del recurso al uso de la fuerza; que se había asistido a la destrucción del sistema de seguridad occidental -la confianza en los tratados se había abrasado a raíz de las repetidas violaciones de los mismos por parte de Alemania-; que el proceso de construcción del nuevo sistema de seguridad apuntaba al fracaso dada la desconfianza reinante entre todos los actores<sup>249</sup> -no solo de los aliados respecto de Alemania sino también entre, por ejemplo, Francia y Reino Unido y, por supuesto, la propia Bélgica respecto a sus aliados-; y que el nuevo marco de relaciones internacionales en Europa estaba cada vez más basado en relaciones de fuerza.

Por esa razón se profundizó en la idea de defender el tercer escenario de cara a la conferencia de potencias locarnianas que había de celebrarse a finales del mes de julio. Los informes instaban al nuevo ministro de exteriores, Paul-Henri Spaak, a que abandonase la línea de conducta que había llevado a los acuerdos del 19 de marzo y que defendiese la idea de un Locarno limitado a las grandes potencias que contuviese un compromiso de no agresión, y de asistencia en caso de agresión, en favor de Bélgica y Países Bajos<sup>250</sup>. El objetivo perseguido era garantizar la seguridad del país evitando que se viese arrastrado a un conflicto entre grandes potencias, así como, en clave interna, evitar que la polarización político-ideológica que se daba en Europa acabase por provocar la ruptura de la unidad nacional. Se ansiaba ceñirse al rol secular del estado belga en política internacional, es decir, servir de estado tapón, de barrera entre las grandes potencias. Y se ansiaba que estas reconociesen a Bélgica esta posición y la garantizarasen. Para ello se instaba al gobierno a desarrollar una política enteramente independiente y desligada de todo lazo exclusivo<sup>251</sup>. El nuevo ministro de exteriores no iba a tardar en hacer público este cambio de orientación de la política exterior belga.

---

<sup>249</sup> LANGENHOVE, F. "Etat de la situation international", 15/06/1936, p. 1, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>250</sup> VAN ZUYLEN, P. "Note pour Monsieur le Ministre", 07/07/1936, pp. 10-11, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>251</sup> LANGENHOVE, F. "Note sur la politique à suivre en vue de garantir notre sécurité", 07/07/1936, pp.3-4, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

## 2.2.- EL DISCURSO DE PAUL-HENRI SPAAK: LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR DE BÉLGICA

Los acuerdos de Londres del 19 de marzo de 1936 establecían un marco de relaciones internacionales meramente provisional. Sin embargo, y a pesar de esta provisionalidad, implicaban la reafirmación de Locarno por parte de las potencias signatarias del pacto original, excepto Alemania, y nada les absolvía, por consiguiente, de ninguna obligación o garantía hasta que se firmase una nueva convención<sup>252</sup>. Dada esa reafirmación los acuerdos fueron, en general, bien recibidos por parte de los grupos parlamentarios belgas.

Durante la sesión parlamentaria que se desarrolló los días 24 y 25 de marzo de 1936 se planteó, por primera vez, el debate político sobre la remilitarización de Renania por parte de Alemania. Además, el primer ministro, Paul Van Zeeland, rindió cuentas sobre la actuación del gobierno en la Conferencia de Londres. Al respecto, el diputado católico, Henri Jaspar, elogió la actitud de moderación y conciliación que, a su juicio, mostró el gobierno belga a lo largo del proceso negociador. Jaspar aplicó la lógica del “no hay mal que por bien no venga” argumentando que la revisión de los tratados de paz era necesaria y que el movimiento alemán sobre Renania representaba la ocasión para llevarla a cabo<sup>253</sup>. Los católicos seguían considerando a Locarno, de momento, como la clave maestra del estatus internacional de Bélgica y, por ello, apostaban por su supervivencia<sup>254</sup>.

Los liberales también abogaron por ser fieles a la solidaridad interaliada, a pesar de la provisionalidad de Locarno. De hecho, a través de su diputado Emile Jennissen, afirmaron que se debía evitar virar hacia la neutralidad recordando que esta política no había servido para salvar al país en 1914<sup>255</sup>. La Federación Liberal de Bruselas también había tratado la cuestión de la política exterior a raíz del incidente de Renania. En su Asamblea General celebrada el 8 de marzo su presidente, Willem Janssens, se pronunció sin ambages sobre lo

---

<sup>252</sup> “Germany and the Locarno Treaty” C. P. 79 (36) de 15/03/1936, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-24-261-CP-79-3.pdf>) consultado el 2/11/2016. Las previsiones de este documento se materializaron en los acuerdos del día 19 de marzo. Esta reafirmación de Locarno fue lo que Bélgica hubo de pelear posteriormente para que su nueva política exterior fuese aceptada y respetada por el resto de potencias locarnianas a lo largo de los años 1936 y 1937.

<sup>253</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 24-Mars-1936, pp. 923-924. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421127/K00421127.PDF> ). Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>254</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 25-Mars-1936, pp. 941-942. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421145/K00421145.PDF> ). Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>255</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 24-Mars-1936, pp. 929. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421127/K00421127.PDF> ). Consultado el 28 de enero de 2017.

que el partido debía hacer: “confirmer son adhesion à la politique internationale d’arbitrage et de sécurité collective dans le cadre de la SDN”<sup>256</sup>.

El POB no se desmarcó del juicio positivo al gobierno que hacían sus compañeros de coalición. Su diputado Louis Piérard felicitó al primer ministro e hizo público el acuerdo de los socialistas con el hecho de que el resultado de las negociaciones de Londres era que Bélgica continuaba formando parte del sistema de seguridad colectiva. De cara al diálogo por venir, afirmó que el reto consistiría en poner el aparato de ese sistema a punto otra vez<sup>257</sup>.

La voz discordante surgió del grupo parlamentario comunista. Su diputado, Julien Lahaut, emitió una crítica que sobrepasó el ámbito de las negociaciones de Londres. Partiendo de la base de que el fascismo era una amenaza para Europa, no solo criticó la postura defendida por Van Zeeland en Londres sino, además, la tardía celebración del debate parlamentario que trataba la ocupación de Renania –esta sesión tenía lugar 18 días después de la remilitarización del territorio renano-, y el hecho de que no se hubiese dado información al Parlamento sobre el discurrir de las negociaciones en la capital británica. Lahaut no aceptaba, bajo ningún concepto, el punto de vista de Van Zeeland por el cual se consideraba que, en el discurso de Hitler por el que se denunciaba Locarno, hubiese ideas constructivas. Acusó al gobierno de estar influido por la política inglesa<sup>258</sup> y defendió la seguridad colectiva y los pactos de asistencia mutua –proponiendo la adhesión de Bélgica al pacto de asistencia mutua dispuesto entre la URSS, Francia y Checoslovaquia- como medios de hacer frente a la amenaza alemana y garantizar la paz<sup>259</sup>.

Asentados estos juicios, y vistas las propuestas, ambiguas, que en materia de política exterior habían hecho los partidos de la coalición gubernamental de cara a las elecciones del 24 de mayo, no es de extrañar que la declaración ministerial del segundo gabinete Van Zeeland, también poco precisa en sus términos y sin hacer referencia a los tratados internacionales ni a ningún principio rector, afirmase que el gobierno continuaría

---

<sup>256</sup> CJG, Fonds Fédération Arrondissement Bruxelles, Assemblée Générale (Dossier 1935-55), Assemblée General del 08/03/1936, p. 73.

<sup>257</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 24-Mars-1936, pp. 926-927. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421127/K00421127.PDF> ). Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>258</sup> Lo cual era absolutamente cierto pues los belgas cambiaron su postura inicial, más sólida, que implicó el envío de la denuncia al Consejo de la SDN para que se sancionase a Alemania, para aceptar, después, la contemporización británica que conducía a la negociación con Alemania.

<sup>259</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 25-Mars-1936, pp. 955-956. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421145/K00421145.PDF> ). Consultado el 28 de enero de 2017.

desarrollando la misma línea política que había ido manteniendo hasta el momento<sup>260</sup>, aunque, eso sí, “dans la plus complète indépendance”<sup>261</sup>. Por supuesto, los católicos secundaron esta declaración política como también hicieron los liberales –que no habían recogido absolutamente ninguna mención a la política exterior en su propuesta de declaración ministerial<sup>262</sup>-. El POB, dado el arreglo de la propuesta en materia de política internacional de su programa electoral, quedaba satisfecho con la intención de continuidad de la política recogida en la declaración confiando, además, en que su nuevo ministro de asuntos exteriores, Paul-Henri Spaak, respetaría, a la hora de desarrollar su acción de gobierno, las directrices votadas por el último congreso celebrado por el partido<sup>263</sup>.

Spaak, nuevo ministro de exteriores de Bélgica a partir del 14 de junio de 1936, fue recibido por sus servicios diplomáticos con una rápida puesta al día sobre la situación internacional en Europa<sup>264</sup> y sobre cuál debería ser la política belga a fin de garantizar la seguridad del estado en ese contexto convulso y amenazador<sup>265</sup>. Tal y como ya se ha indicado en este texto, los altos funcionarios del ministerio de exteriores belga trabajaban a partir de la convicción de que entre Francia y Reino Unido había diferencias importantes a raíz del protagonismo y la posición de Alemania en las negociaciones del nuevo Locarno: “les rapports anglo-français ne seraient peut-être pas aussi amicaux que le prétendrait M. Blum. La suggestion de faire participer l’Allemagne au pourparlers de Bruxelles serait défavorablement reçue au Quai d’Orsay qui aurait pris ombrage, me dit-on ici, de voir cette suggestion transmise par le canal de Bruxelles”<sup>266</sup>.

---

<sup>260</sup> Determinada por los compromisos de los tratados de Versalles y Locarno como bien había declarado el ministro de la defensa nacional Albert Devèze en Comisión del Senado el 5 de febrero de 1936, en BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°121, 12/02/1936, p. 22. Recuperado de Internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419879c.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%20121?rk=21459;2>). Consultado el 16/6/2015.

<sup>261</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 24-Juin-1936, p. 19 y sigs., cita del texto en la p. 25. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421593/K00421593.PDF>). Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>262</sup> AGR, Fonds Marcel-Henri Jaspar, I-226-1918, “Déclaration Ministerielle – Programme du Parti Libéral”, 06/1936.

<sup>263</sup> AMSAB-IHS, Comptes Rendus POB, Doc1936-07-27\_bwp\_AR.pdf, p. 16. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/42DE752B-8505-453E-8C9E-214330A8151A>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>264</sup> LANGENHOVE, F. “Etat de la situation international”, 15/06/1936, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>265</sup> LANGENHOVE, F. “Note sur la politique à suivre en vue de garantir notre sécurité”, 07/07/1936, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>266</sup> Baron CARTIER DE MARCHIENNE, “Les pourparlers de Bruxelles au sujet d’un nouveau Locarno” 11/07/1936, Informe P. 109/6B a P-H. Spaak, p. 1, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

Tal era la situación de confusión respecto a las negociaciones que la conferencia prevista para finales del mes de julio de 1936 que habría de celebrarse en Bruselas tendría lugar, finalmente, en Londres y no de la manera en la que se había previsto en un principio. Alemania, a la expectativa, retardaba las negociaciones demorando las respuestas exigidas por los aliados tras los acuerdos de marzo en Londres y condicionaba, de esta forma, todo el proceso de negociación. Sin esas respuestas, los aliados descartaron invitar al gobierno alemán a la conferencia de Bruselas. Italia, por su parte, exigió que Alemania fuese invitada como condición para su participación<sup>267</sup>. Londres, contrariado, optó por la prudencia. La conferencia a cinco de Bruselas pasó a ser una conferencia a tres en Londres “courte et réaliste” con vistas a preparar una posterior conferencia de las cinco potencias locarnianas<sup>268</sup>. La Conferencia a tres de Londres iba a tener lugar el 23 de julio. Pero antes de ese día, y dos días después del fallido golpe de estado contra el gobierno de la República española, Paul-Henri Spaak hizo públicas las líneas maestras de la política exterior que pretendía aplicar.

El día 20 de julio de 1936, en Bruselas, el nuevo ministro de exteriores belga pronunció un discurso ante la Unión de la Prensa Extranjera en el que, como el mismo reconocía, abordaba en público, por primera vez, lo que calificó como problemas de la política exterior<sup>269</sup>. Sin demasiados preámbulos anunció las “règles directrices” que quería aplicar a su acción política como responsable de la cartera de exteriores. Dos frases en los primeros párrafos de la alocución no dejaban lugar a la duda de las intenciones del ministro: “Je voudrais que la politique étrangère de la Belgique soit placée résolument sous le signe du réalisme [...] comme Ministre des Affaires Etrangères [...] je ne veux me souvenir que d’une chose: la collectivité à laquelle j’appartiens. Je ne veux qu’une chose: une politique étrangère exclusivement et intégralement belge”<sup>270</sup>. Con esta toma de posición, Spaak abandonaba todo viso de internacionalismo de la política exterior belga.

Este discurso y su toma de posición tenían su origen en la creencia de Spaak de que el edificio jurídico levantado tras el final de la I Guerra Mundial, y como consecuencia de esta, había dejado de responder a la realidad internacional de esos momentos en la que primaban los imperativos nacionales por encima de las convenciones pactadas. Por esta razón,

<sup>267</sup> CHASTEL, “Télégramme Chiffré N°30. Rome” 12/07/1936, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>268</sup> Baron CARTIER DE MARCHIENNE, “Notes pris par le Baron de Cartier au cours de son entrevue avec M. Eden” 16/07/1936, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>269</sup> “Discours prononcé le 20 Juillet 1936, à l’Union de la Presse Etrangère, à Bruxelles, par M. Spaak, Ministre des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur”, Circulaire d’information N°52, 22/07/1936, p. 1, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>270</sup> *Ibid.* p. 2.



y a la par que alineaba a Bélgica con esta “política de independencia”, reclamaba en su discurso una reforma del derecho internacional. Afirmaba que este no podía desarrollarse a partir de fórmulas generales que comprometiesen a los pueblos con objetivos generales y colectivos porque “quoi qu’on fasse et quoi qu’on dise, les intérêts particuliers subsistent”<sup>271</sup>.

Por lo tanto, conceptos generales como paz indivisible, asistencia mutua y seguridad colectiva, debían ser definidos claramente en su alcance para evitar que actuase “cet étrange pacifisme qui n’hésite pas à employer la guerre pour mieux montrer son amour à la paix”<sup>272</sup>. Palabras que suponían una acusación velada a la política de la Internacional Obrera Socialista (IOS) y, por extensión, a la política del POB, su propio partido. Ambos, estandartes de la política internacionalista que encarnaban los principios de seguridad colectiva y asistencia mutua.

La última parte de su discurso vislumbraba la posibilidad de llegar a declarar la neutralidad belga al presentar al país y a su gobierno como profundamente pacíficos y teniendo la única ambición “que celle de rester ce que nous sommes”<sup>273</sup> para, de esta forma, contribuir a la paz europea añadiendo que si Bélgica se veía envuelta en una guerra no sería porque su política hubiese cometido errores o imprudencias<sup>274</sup>.

Spaak sorprendió con un discurso sobre cuyo contenido solo estaba al corriente el primer ministro, Paul Van Zeeland, y que implicaba el anuncio de un brusco cambio de orientación de la política de un gobierno en cuya declaración gubernamental de 1936 postulaba el refuerzo de la seguridad colectiva y el respeto por la asistencia mutua<sup>275</sup>.

El discurso, por lo tanto, fue un toque de retirada de la primera línea diplomática en toda regla. Supuso el inicio del proceso que iba a llevar a la diplomacia belga a declarar su estatus de neutralidad, ya en 1939, tras lograr la liberación de sus compromisos internacionales derivados de los pactos que habían firmado tras el final de la I Guerra Mundial. Un discurso que, como reconocía el diario rexista *Le Pays Réel*, presentaba unas ideas de Spaak “entièrement opposées à celles de son parti”<sup>276</sup>.

---

<sup>271</sup> *Ibid.* p, 4.

<sup>272</sup> *Ibid.* p, 5.

<sup>273</sup> A través de esta sencilla afirmación se expone la aspiración belga de situar al país en su rol internacional decimonónico por el cual Bélgica se consideraba un “estado tapón” que contribuía, con su mera existencia, a mantener el equilibrio continental entre las potencias europeas.

<sup>274</sup> “Discours prononcé le 20 Juillet 1936, à l’Union de la Presse Etrangère, à Bruxelles, par M. Spaak, Ministre des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur”, Circulaire d’information N°52, 22/07/1936, p. 7, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>275</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, pp. 4-5. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>), consultado el 16/6/2015.

<sup>276</sup> “Le discours rexiste de M. Spaak”, *Le Pays Réel* 24/07/1936.

Las palabras del ministro dieron mucho de qué hablar. Rex, artículo en su diario aparte, envió un telegrama de felicitación a Spaak por su “discours national et réaliste que tout le pays à part les politiciens approuvera totalement”<sup>277</sup>. La enhorabuena de los rexistas era sincera. El mismo día que Spaak pronunció su discurso, un destacado miembro del partido que llegaría a ser su secretario general, Serge Doring, publicó en *Le Pays Réel* un artículo en el que realizó una descripción de la situación internacional que coincidía, prácticamente, con el panorama que los altos funcionarios del ministerio le habían presentado a Spaak. Al igual que estos, Doring pensó que el Reino Unido estaba dejando de lado a Francia para buscar el entendimiento con Alemania. Así las cosas, expuso que la política belga debía bascular hacia el entendimiento con el primero para lograr que la integridad belga fuese garantizada –también por Alemania- y que el país no se viese arrastrado a ninguna aventura por causa ajena<sup>278</sup>. El diario de Rex y el propio partido se apuntaron con gusto al uso de la palabra que vino a definir, desde la pronunciación del discurso, la nueva política exterior belga: realismo<sup>279</sup>.

La tesis que expuso Spaak como eje central de su acción política satisfacía también a los sectores frontistas que habían sostenido la campaña contra el pacto franco-belga de 1920. A estos sectores se unieron en la reivindicación de una política exterior independiente medios católicos conservadores francófonos representados por la opinión expresada por el diario *Le Vingtième siècle*. El diario alababa el discurso del ministro postulando la necesidad de Bélgica de llevar a cabo una política pacífica que evitase la guerra en un momento en el que el sistema internacional que constituía el substrato de Europa estaba mostrando graves deficiencias<sup>280</sup>. Es de justicia reconocer que, a pesar del apoyo católico a la declaración ministerial del gobierno y a su intención de seguir apostando por el mantenimiento de los compromisos del país respecto al sistema de seguridad colectiva, *Le Vingtième Siècle* y los sectores conservadores católicos ya presionaban por un cambio en la política exterior mientras tenían lugar las negociaciones para la constitución del gobierno en los primeros días del mes de junio<sup>281</sup>.

<sup>277</sup> DEGRELLE, L. et WYNS, G., Telegrama a P-H Spaak, 24/07/1936, en Historical Archives of the European Union (HAEU), Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-7 1937-1938, Doc. 0135. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/fonds/187979?item=PHS-01-7>), Consultado el 19/12/2016.

<sup>278</sup> DORING, Serge, “L’Heure de la Belgique”, *Le Pays Réel* 20/07/1936.

<sup>279</sup> “Un discours réaliste de M. Paul-Henri Spaak”, *Le Pays Réel* 23/07/1936.

<sup>280</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, p. 4. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>), consultado el 16/6/2015.

<sup>281</sup> “Notre politique extérieure doit rester indépendante”, *Le Vingtième Siècle* 03/06/1936.

Sin embargo, la postura política católica respecto a este anuncio de Spaak no era monolítica. En el ala católica más moderada sí se apoyaba la nueva línea marcada, pero con matices. Paul Struye, consejero comunal en Ixelles y columnista de *La Libre Belgique*, advertía de que el rol internacional de estado modesto que se propugnaba en el discurso no debía suponer la vuelta a la neutralidad<sup>282</sup>. Porque recordó que el país, al adherirse a la SDN, había adquirido compromisos que eran incompatibles con ese estatus y, respecto a Locarno, Bélgica era en esos momentos estado garante. Una situación que la obligaba a intervenir en caso de agresión; por lo que la renegociación de Locarno debía conducir a consolidar los postulados expresados por Spaak<sup>283</sup>, que todavía estaban lejos de ser una realidad.

En la misma línea de recelo frente al neutralismo se movieron también en el partido liberal<sup>284</sup>. Y, en ese sentido, se apostó por la cautela para ver qué sucedía a lo largo del ejercicio de Spaak como ministro de exteriores a la vez que se le reprochó una cierta injusticia para con la SDN y aquellos que se consagraron a la obra de pacificación internacional tras la Gran Guerra. Un reproche que se acompañó de una advertencia: “nous pouvons tenir compte de l'affaiblissement de la SDN. Nous ne devons pas le provoquer, ni même l'encourager”<sup>285</sup>. Opiniones recogidas por la prensa que destacan en un ambiente liberal en el que, a nivel interno de partido, en lo que a sus órganos directores se refiere, la política exterior no era objeto de debate.

El PCB, por su parte, fue rotundo en su juicio respecto al discurso. A través de su órgano de comunicación, el diario *Le Drapeau Rouge*, lo calificó de escandaloso y lo consideró un golpe a la política de paz que el gobierno pretendía llevar a cabo<sup>286</sup>. El PCB enfocaba toda su acción política a través de la óptica del internacionalismo. El escenario político que definió en esos momentos estaba determinado por el combate contra el fascismo. Y siguiendo esa lógica el líder del partido, Joseph Jacquemotte, reprochó a Spaak, durante la celebración de la comisión de asuntos exteriores del Parlamento el día 30 de julio, que su discurso había encontrado un eco positivo en todos los sectores reaccionarios<sup>287</sup>.

Ya se ha indicado que, para ese combate contra el fascismo, el PCB determinó como su objetivo estratégico fundamental la conformación de un frente popular con, en principio,

---

<sup>282</sup> STRUYE, Paul, “La politique extérieure de la Belgique. Vers un retour à la neutralité?”, *La Libre Belgique* 23/07/1936.

<sup>283</sup> STRUYE, Paul, “La politique extérieure de la Belgique”, *La Libre Belgique* 9/08/1936.

<sup>284</sup> “L'intérêt belge”, *Le Flambeau. Revue belge des questions politiques et littéraires*, Año 19, N°8, agosto 1936, Tomo II, p. 236.

<sup>285</sup> LEYNSEELE, Henry, “À propos d'un discours”, *La Dernière Heure* 26/07/1936.

<sup>286</sup> “Un scandaleux discours de P. H. Spaak”, *Le Drapeau Rouge* 25/07/1936.

<sup>287</sup> “Jacquemotte attaque énergiquement le discours pro-hitlerien de P. H. Spaak”, *Le Drapeau Rouge* 01/08/1936.

su aliado natural, el POB<sup>288</sup>. Por ello, durante los días en los que el discurso de Spaak levantó polvareda en la arena política, los comunistas no dudaron en conectar el debate de la política exterior –con referencias también a la situación en España– con la constitución del frente popular. Jacquemotte defendió el objetivo del PCB ante las consecuencias del estallido del conflicto en España y criticó la política exterior anunciada por Spaak puesto que suponía la manifestación de “la concentration des forces réactionnaires et fascistes de notre pays”<sup>289</sup>. Esta propuesta política comunista de Frente Popular no encontró, en general, buena acogida entre los partidos a los que iba dirigida. Lo cual no impidió, tal y como se expondrá más adelante, que fuese esta una cuestión presente de manera recurrente en la política belga de esos años.

Entre los liberales hubo división al respecto<sup>290</sup>. Aunque se hicieron oír más quienes consideraron, sin ninguna duda, que el frente popular no era una buena solución para hacer frente al fascismo<sup>291</sup>. En medios católicos se alzaron voces, como la del diputado demócrata-cristiano, Jean Bodart, que no consideraban esta vía plausible porque “nous n’accordons aucune confiance aux communistes en tant que défenseurs de la liberté”<sup>292</sup>. Y en el POB, la mayor esperanza de los comunistas, su presidente, Emile Vandervelde, esquivó una cuestión espinosa para el partido mediante declaraciones que pretendían arrinconar un debate interno, sobre ese mismo tema, que sí tenía lugar en el POB a través de la posición favorable que se iba definiendo en el seno de las Jeunes Gardes Socialistes (JGS): “que chacun des partis démocratiques reste donc sur son propre terrain, [...] défendent leurs propres idées, [...] en mettant l’accent sur la nécessité présente d’une lutte énergique contre le fascisme. En cas d’attaque tous se retrouveront sur la même ligne”<sup>293</sup>.

Frente a la evolución que iban siguiendo en su posición política respecto a este tema las JGS, el Consejo General del POB buscaba la manera de mantener el equilibrio interno y de llevar la iniciativa política frente a otros partidos teniendo en cuenta la circunstancia de

---

<sup>288</sup> En el contexto político belga, en el que las coaliciones y alianzas políticas eran absolutamente fundamentales para la composición de los gobiernos y el ejercicio del poder, el PCB no renunció a la posibilidad de sumar a otras fuerzas políticas a ese frente antifascista.

<sup>289</sup> JACQUEMOTTE, J., “L’unité ouvrière est à la base puissante du front populaire”, *Le Drapeau Rouge* 25/07/1936.

<sup>290</sup> AMSAB-IHS, Comptes Rendus POB, Doc1936-07-23\_bwp\_AR.pdf, p. 1. Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-07-23\\_bwp\\_AR.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-07-23_bwp_AR.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>291</sup> “La méthode d’un front populaire”, *La Dernière Heure* 24/07/1936.

<sup>292</sup> *Ibidem*.

<sup>293</sup> *Ibidem*. Tal y como se expondrá más adelante, antes del final del año 1936, las JGS dieron el paso adelante y aceptaron su unión con las Juventudes Comunistas en un intento por impulsar la constitución del frente popular siguiendo los ejemplos español y francés.

que ejercía como partido de gobierno. En su sesión del 23 de julio, el Consejo General debatió un informe redactado y presentado por el secretario general del partido, Jean Delvigne, en el que se hizo una somera descripción de la situación en torno a los debates sobre el frente popular<sup>294</sup>. Recordó Delvigne que los comunistas y los intelectuales anti-fascistas se postulaban por el acuerdo, que los demócrata-cristianos<sup>295</sup> rechazaban colaborar con los comunistas y que los liberales estaban divididos. Ante ese panorama, Delvigne propuso el diálogo con católicos y comunistas para obtener resultados. Con estos últimos se debía mantener cierta prudencia para conservar la iniciativa política, pues cualquier acuerdo previo socialista-comunista se creyó que iría en contra de un acuerdo general –que era lo que el Consejo General del POB perseguía-. Se trataba de lograr un acuerdo simultáneo para garantizar la conformación del Frente Único –más allá de la conformación del Frente Popular- en el que el POB mantendría la iniciativa logrando dos cosas: Por un lado, mantener bajo control a un PCB del que recelaban –respecto a su intención de reintegrarse en el POB como sección autónoma y respecto de lo vagas que resultaban sus propuestas de programa-. Por otro lado, conservar su alianza con los católicos y mantener la estabilidad del gobierno evitando así, tal y como recordó Vandervelde, la aparición de problemas entre los dos grandes bloques políticos del proletariado belga.

Por consiguiente, el objetivo comunista de la constitución de un frente popular provocó que en el POB este debate corriese en paralelo con el que se generó a partir del discurso de Spaak ante la Asociación de la Prensa Extranjera y que iba a dibujar dos tendencias en el seno del partido: los internacionalistas, partidarios del mantenimiento de una política exterior de acuerdo a los principios de seguridad colectiva y asistencia mutua; y los partidarios de la lógica del socialismo nacional derivada de los postulados del *Plan de Travail*, a través de los cuales se apostaba por una política exterior autocalificada de realista, y por la que se daba prioridad a unos imperativos nacionales definidos a partir del miedo a verse arrastrados a un conflicto.

Por ello, el contenido del discurso del ministro cayó como una bomba en el seno del POB. El ministro Spaak recibió, cuando se encontraba en Londres asistiendo a la conferencia para preparar las negociaciones sobre Locarno<sup>296</sup>, una comunicación urgente, en forma de

---

<sup>294</sup> AMSAB-IHS, Comptes Rendus POB, Doc1936-07-23\_bwp\_AR.pdf, p. 1. Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-07-23\\_bwp\\_AR.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-07-23_bwp_AR.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>295</sup> Los demócrata-cristianos constituían el ala progresista de Partido Católico.

<sup>296</sup> Ver *ABC* 25/07/1936 así como BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, pp. 8-9. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>), consultado el 16/6/2015.

telegrama firmado por el secretario general del partido, Jean Delvigne, en la que se le trasladaba el sentir del Consejo General tras lo expuesto en el discurso: “Conseil Général vivement ému par récent discours [...] et décide que la politique extérieure sera discutée immédiatement à votre retour”<sup>297</sup>.

Aparte de la reprimenda en forma de telegrama que le envió su partido, Spaak recibió, también, un mensaje telefónico del secretario del Ministerio de Asuntos Exteriores, Van Langenhove, que le informaba, citando al diario *Le Soir* como fuente, sobre la reunión del Consejo General del POB<sup>298</sup>. Lo más destacable de este documento, y es por eso que lo cito aquí, es que Van Langenhove menciona que los tres ministros socialistas presentes en la sesión del Consejo General, Vandervelde, Merlot y Boucherie, confirmaron que en el Consejo de Ministros no se había dicho una palabra sobre el discurso que iba a pronunciar Spaak<sup>299</sup>, lo que constata el hecho de que solamente el primer ministro, Paul Van Zeeland, estaba al corriente de lo que iba a decir Spaak ante la organización de la prensa extranjera.

Volviendo al POB, las palabras de Spaak tuvieron contestación inmediata a través de una intervención del diputado Arthur Wauters, durante la ya mencionada reunión del Consejo General del 23 de julio de 1936. Wauters se preguntaba si esa línea de política exterior anunciada por Spaak para su Ministerio encajaba con las decisiones tomadas por el Congreso del Partido del 2 de junio de 1936. Entre estas destacaba la adopción de una resolución en la que el POB se declaraba dispuesto a participar activamente en todo esfuerzo internacional tendente a organizar la paz internacional a partir de la eliminación preventiva de las causas económicas de guerra y del refuerzo del sistema de seguridad colectiva y de asistencia mutua<sup>300</sup>. Una intervención que generó un debate que se saldó con la decisión de fijar una

---

<sup>297</sup> DELVIGNE, J., Telegrama a P-H Spaak, 23/07/1936, HAEU, Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-7 1937-1938, Doc. 0134. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/fonds/187979?item=PHS-01-7>), Consultado el 19/12/2016.

<sup>298</sup> LANGENHOVE, F., Mensaje telefónico a P-H Spaak, 23/07/1936, HAEU, Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-7 1937-1938, Doc. 0132. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/fonds/187979?item=PHS-01-7>), Consultado el 19/12/2016.

<sup>299</sup> De hecho, la primera referencia al mismo, en el seno del gabinete, tuvo lugar en la sesión del Consejo de Ministros celebrada el 24/07/1936, para concluir que no había nada que decir sobre la polvareda que las palabras de Spaak habían provocado. AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 24/07/1936, N°15, Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0523.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0523.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>300</sup> AMSAB-IHS, Comptes Rendus POB, Doc1936-07-23\_bwp\_AR.pdf, p. 1. Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-07-23\\_bwp\\_AR.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-07-23_bwp_AR.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

reunión del Consejo General del POB para discutir la política exterior en presencia del propio Spaak.

La citada discusión tuvo lugar durante la sesión del Consejo General del 27 de julio<sup>301</sup>. Wauters tomó la palabra para criticar la política anunciada por Spaak en su discurso y, sobre todo, el hecho de que hubiese realizado semejante anuncio sin haber informado al partido o haber anunciado un debate sobre una cuestión en la que el POB había ya fijado una posición política.

A lo largo de este debate se dibujaron nítidamente las dos posiciones en el seno del partido a las que me he referido unas líneas más arriba. Wauters puso encima de la mesa el desencadenante de esta discusión “c’est qu’il y a une réalité qui vient d’Hitler” y advirtió que “le fascisme c’est toujours la guerre” para a continuación afirmar “voilà la question que je me pose, car ne croyez pas que c’est en cédant de concessions à concessions que vous allez ralentir le dynamisme de M. Hitler? Nous n’avons pas à lui donner des succès diplomatiques parce qu’après cela il en convoite d’autres. Après Dantzig c’est sera la Tchécoslovaquie, après Sadowa Hitler a encore obtenu des nombreuses victoires. Or, il s’agit ici de soi et il ne faut pas que nous ayons des répercussions comme celles que nous voyons en Espagne”<sup>302</sup>; y terminó recordando la votación, durante el último Congreso del partido, de la ya citada resolución que implicaba el respeto de la seguridad colectiva y de la asistencia mutua; ambos postulados esgrimidos por el POB en las negociaciones para la conformación del segundo Gabinete Van Zeeland<sup>303</sup> y que Spaak no respetó en su discurso.

Por su parte, el ministro defendió su posición advirtiendo a los presentes que la política y el marco de derecho internacional contruidos a partir de 1918 debían observarse, tal y como había expuesto, a partir de nuevas consideraciones dada la evolución real de la situación política en Europa. Para definir su punto de vista citó a Léon Blum y se alineó con él en la idea de que el marco de una seguridad colectiva debería comportar dos aspectos: en principio un grupo de potencias, resultantes de una situación geográfica dada o de una comunidad de intereses, preparado para emplear medios y fuerzas contra el agresor. El segundo nivel vendría conformado por el resto de la colectividad que debería, obligatoriamente, imponer sanciones económicas sobre el agresor<sup>304</sup>. Spaak se agarró a este

---

<sup>301</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-07-27\_bwp\_AR.pdf. Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-07-27\\_bwp\\_AR.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-07-27_bwp_AR.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>302</sup> *Ibid*, p. 12.

<sup>303</sup> *Ibid*, p. 16

<sup>304</sup> *Ibid*, p. 31.

argumento justificando que la seguridad colectiva podía implicar a Bélgica en un conflicto distante en el que no tuviese intereses. Por ello reclamaba la independencia y la capacidad de maniobra propia para la política exterior belga con el objetivo de perseguir la paz.

En el seno del POB se abrió un debate que podía no solamente debilitar la posición política del partido, dada su participación en el gobierno, sino también llevar a replantearse algunos postulados tradicionales de su acción política. En concreto, las formas de ejercicio de las responsabilidades de gobierno por parte de los ministros socialistas que, tradicionalmente, debían respetar las líneas estratégicas marcadas por el partido. En todo caso se trataba de retos que el nuevo contexto internacional, caracterizado por la política agresiva de Alemania e Italia y por el estallido de la guerra en España, impuso de manera brutal al partido. Además, hubo de afrontarlos constatando que sus socios de gobierno ya se habían posicionado, mayoritariamente, a favor de la política exterior independiente planteada por Spaak: “Tous les journaux du pays flamand, la plupart des journaux de Wallonie ont approuvé le “réalisme” –c’est le mot à la mode- disons le caractère pratique de la politique dont M. Spaak a tracé les grandes lignes”<sup>305</sup>.

Por otro lado, en lo que respecta a las reacciones internacionales al discurso de Spaak, cabe señalar que, en el ministerio de exteriores, se esperaban. Su secretario, Van Langehove, redactó dos documentos en los que plasmó la narrativa con la que justificar el cambio de política y de posición internacional que se suponía de las palabras pronunciadas por Spaak y que Bélgica deseaba les fuesen reconocidas por las principales potencias europeas.

El primer documento<sup>306</sup> comenzaba afirmando que el país se mostraba favorable al principio de seguridad colectiva y de asistencia mutua, aunque “il convient, toutefois, d’adapter les modalités de ce principe à la situation internationale actuelle et à la position particulière de notre pays”<sup>307</sup>. Para sostener tal presupuesto Langenhove ofreció dos argumentos. El primero exponía que la situación política nacional e internacional - determinadas por un contexto de polarización política- imponía al gobierno el deber de reforzar la unidad nacional. La política exterior no podía ser objeto de controversia y de desconfianza entre una parte importante de la opinión pública belga. El segundo afirmaba que el gobierno cometería una imprudencia si asumiese obligaciones que no fuera capaz de cumplir. Y ambos, concluía, no estaban reñidos con el respeto al principio de seguridad

---

<sup>305</sup> “Le discours de M. Spaak et le POB”, *La Libre Belgique* 26/07/1936.

<sup>306</sup> VAN LANGENHOVE, F., “Note sur le principe de la sécurité collective et l’assistance mutuelle” 29/07/1936, ADB, 11.179 (3).

<sup>307</sup> *Ibid.* p. 1.



colectiva y asistencia mutua. Simplemente, Bélgica debía cumplir los deberes internacionales en la medida de sus capacidades.

¿Y cuáles eran esos deberes? Dos tipos se imponían: Los primeros, de carácter general, eran resultado del Pacto de constitución de la SDN. Los segundos, de carácter regional, obligaban al país a cumplir con su función histórica –apelando a los tratados de 1839 que determinaban el estatus neutral de Bélgica con carácter obligatorio- de impedir que el territorio belga fuese empleado como ruta de invasión de un tercer estado. Un deber que implicaba un esfuerzo militar para garantizar la defensa del territorio nacional. Junto a este conjunto de deberes Van Langenhove destacó que se debía lograr asegurar el reconocimiento de la inviolabilidad de las fronteras belgas.

Resultado de la consolidación de esta situación -deberes más inviolabilidad de fronteras- que en aquellos momentos se había convertido en el objetivo número uno de la política exterior belga, Bélgica cubriría “des régions vitales et particulièrement exposées de la France et de l’Angleterre, et que nous apportons ainsi à leur sécurité une contribution d’une valeur inappréciable”<sup>308</sup>.

El relato para la justificación se completó con el contenido de un segundo documento<sup>309</sup> con el que se deseaba demostrar o convencer de que en el discurso de Spaak no se había anunciado ningún cambio de la política exterior. Por el contrario, se expuso que esta seguía una línea continuista con respecto a la ejecutada durante los últimos años por los sucesivos gobiernos belgas. Así, el secretario del ministerio realizó una compilación de declaraciones públicas de varios ministros belgas a través de las cuales se podía observar una línea de acción homogénea en materia de política exterior.

La primera referencia era una declaración de Paul Hymans, a la sazón ministro de asuntos exteriores en 1931. El 4 de marzo de ese año declaró, en sede parlamentaria, que Bélgica no debía mezclarse en discusiones en las que sus intereses vitales no estuviesen comprometidos. Negó la neutralidad e insistió en la libertad del estado de “régler ses actes suivant les circonstances et les nécessités”<sup>310</sup>. A continuación, el documento citaba a Emile Vandervelde que, durante esa misma sesión parlamentaria y como líder de la oposición, se pronunció afirmando que la política descrita por Hymans no había dejado de ser la política belga desde 1839. Sin embargo, el líder socialista incluyó en su declaración –palabras que se

---

<sup>308</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>309</sup> VAN LANGENHOVE, F., “La continuité de la politique étrangère de la Belgique” 29/07/1936, ADB, 11.179 (3).

<sup>310</sup> *Ibid.* p. 1.

incluyen en el extracto recogido por el documento- un matiz importante. En realidad, determinante pues recordaba que Bélgica estaba sujeta a los compromisos derivados de la legalidad internacional que había firmado y ratificado: “Cette politique [...] n’a cessé d’être la politique de la Belgique, aussi bien sous le régime des traités de 1839, que sous le régime nouveau créé par le traité de Versailles et par le traité de Locarno”<sup>311</sup>.

Esta declaración de Vandervelde demuestra que se daban diferencias, respecto al alcance e implicaciones del concepto de “libertad de acción” de la política exterior belga, entre algunos de los políticos que se iban a ver implicados en los debates sobre la misma fruto del discurso de Spaak en julio de 1936.

La siguiente referencia se remonta a 1932. Se trataba de un informe redactado por el diputado católico Prosper Poullet, presentado ante la Comisión parlamentaria de Asuntos Exteriores el 8 de junio de ese año. En el extracto, de nuevo, se destacaron los términos “independencia” e “imparcialidad” y la frase “dégagé de la neutralité perpétuelle et obligatoire de 1839”<sup>312</sup>.

El cuarto extracto corresponde a unas declaraciones del ministro de la defensa nacional, Albert Devèze, en febrero de 1933. Devèze era citado en el documento afirmando que el principal objetivo de la política exterior era evitar implicarse en una conflagración europea. Por ello, continuaba el ministro, la única tarea del ejército belga era defender el territorio nacional -una declaración que entraba en conflicto con el articulado de Locarno y las responsabilidades que del mismo se derivaban para Bélgica-. El documento concluía recuperando parte de las declaraciones ministeriales de los dos Gobiernos de Paul Van Zeeland. En ambos extractos quedaba patente la formulación ambigua de los objetivos para la política exterior. Ambas declaraciones dejaban al gobierno la posibilidad de actuar sin la hipoteca del compromiso político que conllevaba una declaración ministerial de toma de posesión.

De esta narrativa compuesta a partir de los dos documentos redactados por Fernand Van Langenhove surge una cuestión importante. Más allá de las declaraciones políticas recogidas en los documentos, Bélgica se debía a la letra legal de los tratados firmados y ratificados.

Por lo tanto, sí hubo una retirada de la escena internacional que se logró mediante la no culminación de las negociaciones para un nuevo Locarno, a lo que Bélgica contribuyó de manera decisiva a lo largo de 1937 -tal y como se verá más adelante-. Y, por otro lado, a

---

<sup>311</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>312</sup> *Ibid.* p. 3 bis.

través de la discusión sobre la interpretación de una parte del artículo 16 del Pacto de constitución de la SDN (Covenant), en la que los belgas lograrían hacer valer su interpretación. Uno de los párrafos de dicho artículo despertaba recelos en la diplomacia belga. En concreto el que hacía referencia al tránsito de fuerzas armadas de uno de los miembros de la liga que acudiese a socorrer a otro miembro objeto de agresión por parte de un tercero. El texto decía así: “Ils se prêtent également un mutuel appui pour résister à toute mesure spéciale dirigée contre l’un d’eux par l’Etat en rupture de pacte. Ils prennent les dispositions nécessaires pour faciliter le passage à travers leur territoire des forces de tout Membre de la Société qui participe à une action commune pour faire respecter les engagements de la Société”<sup>313</sup>.

Este párrafo entraba en contradicción directa con la aspiración belga de cumplir su deber, autoimpuesto, de no ver convertido su territorio en ruta de invasión de otro estado. Un deber que escondía un temor. El miedo a que se repitiese lo sucedido en 1914 cuando Alemania invadió Bélgica utilizando el país como ruta para atacar Francia. Por ello, Spaak insistió en posteriores conversaciones con sus aliados en que, en última instancia, la autorización para permitir el tránsito de fuerzas armadas de un estado miembro de la SDN por Bélgica correspondería otorgarla al gobierno belga, más allá de la letra del artículo 16 del Covenant. Una batalla interpretativa que se dilucidaría a lo largo de 1937 y 1938.

Por lo tanto, queda claro que el objetivo de la política exterior belga, evitar una situación como la vivida en 1914, no había cambiado. Sin embargo, la manera de alcanzarlos sí cambiaba según lo expuesto en el discurso de Spaak. De hecho, la diplomacia belga se sintió en la obligación de justificar el discurso del ministro. Esperaba que se le pidiesen explicaciones. Porque los altos responsables del Ministerio de Exteriores eran conscientes de los pasos dados tras el ascenso de Hitler al poder en Alemania y tras la constatación de ciertas desavenencias entre las políticas de Francia y de Reino Unido con respecto a “la nueva Alemania” y a la política continental.

Por todo ello, de cara a justificar la nueva posición a la que se aspiraba, se procedió a elaborar un relato que manipulaba la utilización de los términos “independiente” y “neutralidad”. El gobierno belga aspiraba a un estatus de neutralidad del país, pero sin tener que declararla oficialmente –acabaría haciéndolo en septiembre de 1939-. El nuevo gobierno deseaba, por lo tanto, desembarazarse de las obligaciones internacionales que, según su punto de vista, lo ponían en una posición difícil en el caso de un conflicto europeo. Anhelaba la

---

<sup>313</sup> “Pacte de la Société des Nations”, recuperado de Internet (<http://digital.library.northwestern.edu/league/le000003.pdf>), consultado el 30/04/2018.

inviolabilidad de sus fronteras, contar con garantías de otras potencias, pero no ser garante hasta el punto de, incluso, ser incluida en un nuevo pacto de seguridad, pero sin tener que verse comprometida a firmarlo<sup>314</sup>. Y, para ello, se agarraba a la “independencia” en el ejercicio de su política exterior.

Sin embargo, la paradoja que obligaba a la diplomacia belga a realizar una pirueta que le permitiese la consecución de esas aspiraciones era que, en el ejercicio de esa independencia, había firmado los tratados de Versalles y Locarno. Unos tratados que conllevaban una serie de obligaciones legales internacionales que, dadas las circunstancias de 1936, incomodaban sobremanera a una parte importante de la opinión pública y política belga.

La situación, además, se complicó un poco más por el hecho de que el gobierno belga perdió una oportunidad de desembarazarse de los compromisos de Locarno, tras la denuncia del pacto por parte de Alemania el 7 de marzo de 1936, al aceptar los acuerdos de Londres del 19 de marzo de ese año. Fue tras la aceptación de esos acuerdos, y cuando el proceso de negociación de un nuevo Locarno estaba dando sus primeros y confusos pasos, que la diplomacia belga confirmó que las conclusiones obtenidas, a nivel interno, respecto a las relaciones entre las principales potencias europeas eran acertadas y, por lo tanto, se decidió a dar el primer paso para retirarse de la primera línea de la escena internacional europea. Por consiguiente, las declaraciones de Spaak entraban en contradicción con los movimientos políticos que el gobierno Van Zeeland había llevado a cabo en Londres. Esa contradicción dejaba en evidencia la acción exterior belga durante esos meses. Las aspiraciones formuladas en julio no se correspondían con lo hecho en marzo. Había lugar para la sorpresa y para la exigencia de explicaciones por parte de sus aliados.

Sin embargo, no hubo tales movimientos por parte de los estados signatarios de Locarno<sup>315</sup>. Tras el discurso de Spaak el silencio fue la reacción de los medios oficiales ingleses, franceses, italianos o alemanes. Lo único que se pudo constatar como reacción a las palabras de Spaak pudo ser recabado a través de la consulta de la prensa extranjera. En el seguimiento realizado destacó, por encima de cualquier otra cosa, la reacción de la prensa francesa. Van Langenhove estaba convencido de que los medios oficiales franceses callaban porque consideraban que, más allá de una declaración política, Bélgica estaba obligada a

---

<sup>314</sup> Este era el escenario que los servicios de acción exterior deseaban dada la necesidad de negociar un nuevo Locarno. Esta información está disponible en el siguiente documento, ya citado anteriormente: “Examen critique des principales formules à envisager en vue de la révision du pacte Rhénan”, 30/04/1936. ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

<sup>315</sup> VAN LANGENHOVE, F., “Note sur les réactions provoquées à l'étranger par le discours de M. Spaak, Ministre des Affaires Extérieures et du Commerce Extérieur” 31/07/1936. ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

cumplir con sus compromisos internacionales. Pero la prensa, sobre todo la de tendencia de derechas, se permitió un análisis más profundo del discurso. Lo consideró prueba de dos cosas: que la política exterior belga se desarrollaba, cada vez más, bajo la égida británica y que los británicos caminaban hacia una política de abstención continental.

En las cancillerías europeas quedaron a la expectativa de los movimientos belgas. Se debía negociar Locarno y las conversaciones para ello seguían su curso. En la Conferencia de Londres del 23 de julio de 1936 se acordó, entre los gobiernos de Reino Unido, Francia y Bélgica, celebrar durante el mes de octubre una conferencia a cinco para lanzar las negociaciones. En Londres se optó por la conciliación y por negociar con Alemania, en pie de igualdad, un nuevo tratado de seguridad occidental. La alternativa británica, finalmente apoyada por Bélgica, se impuso a la francesa para negociar los efectos de la crisis renana<sup>316</sup>. Una negociación que resultó no ser el único obstáculo para la afirmación y el reconocimiento, a nivel internacional e interno, de la nueva política exterior belga. El 18 de julio de 1936 los sucesos acaecidos en España abrieron un nuevo frente político en Bélgica que se constituyó en un nuevo obstáculo para el reconocimiento, en este caso también por parte de algunos actores políticos belgas, de esa nueva política exterior.

---

<sup>316</sup> “Conférence de Londres 23 Juillet 1936. Procès-Verbal des conversations”, ADB, Locarno 11.115, 21-Mars-Aout 1936.

### **3.- 1936: EL INICIO DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA**

El 18 de julio de 1936 el fracaso de un golpe de estado contra el gobierno de la República española dio paso al inicio de una cruenta guerra civil que se prolongó durante casi tres años, hasta el 1 de abril de 1939. El conflicto español se originó a partir de la consolidación de una situación de soberanía múltiple<sup>317</sup> en la que, tal y como expone Julián Casanova, afloraron de manera violenta los conflictos que había en la sociedad española de los años 30: una lucha ideológica, una lucha política, una lucha de clases, una lucha que enfrentaba al clericalismo contra el anticlericalismo y una lucha que implicaba la contraposición de concepciones diferentes del Estado<sup>318</sup>.

En un contexto europeo en el que los regímenes fascistas ya habían desafiado el orden internacional surgido de la I Guerra Mundial y de Versalles, y en el que la Unión Soviética había consolidado su posición política internacional<sup>319</sup>, el conflicto se internacionalizó pronto. Desde la subida de Hitler al poder en 1933 los gobiernos europeos se habían visto enfrentados a las demandas revisionistas alemanas y al fantasma de la guerra que asomaba tras ellas. En lo que respecta a la guerra civil española, se impusieron los objetivos de una política de apaciguamiento destinada a evitar el estallido de un conflicto a escala europea.

El ejemplo que ilustra esta afirmación es el hecho de que Reino Unido –y la situación política interna de Francia<sup>320</sup>– frenaron el impulso de León Blum de responder a la llamada de

---

<sup>317</sup> Para profundizar en el concepto de soberanía múltiple véase TILLY, Ch.: *Las Revoluciones Europeas, 1492-1992*, Barcelona, Crítica, 2000 pp. 27-33. El autor utiliza este concepto para referirse a un proceso de enfrentamiento entre dos o más bloques con aspiraciones incompatibles respecto al estado o con aspiraciones a ser el Estado. Así, escribe Tilly, “la soberanía múltiple se produce cuando: los miembros de una comunidad anteriormente subordinada (por ejemplo, Lituania en el seno de la Unión Soviética en 1990) proclaman su soberanía, o cuando grupos que no están en el poder se movilizan y constituyen un bloque que consigue hacerse con el control de una parte del Estado (por ejemplo, las coaliciones entre intelectuales, burgueses y trabajadores cualificados que se formaron en muchos lugares en 1848) y cuando un Estado se fragmenta en dos o más bloques, cada uno de los cuales controla una parte importante del mismo (por ejemplo, la división de la *gentry* inglesa entre “cabezas redondas” y “caballeros” con posterioridad a 1640”. Esta perspectiva de análisis es también utilizada por MAYER, A.: *Las Furias. Violencia y terror en las revoluciones francesa y rusa*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2014. En la página 21 el autor escribe: “[La Revolución] proviene y se nutre al mismo tiempo del colapso de la soberanía indivisa y centralizada del Estado y de su disolución en distintos centros de poder rivales”. Ambos autores utilizan el concepto para explicar las situaciones y los procesos revolucionarios. Casanova lo aplica a la situación de guerra civil.

<sup>318</sup> Para profundizar en la cuestión véase CASANOVA, Julián, *España partida en dos*, Barcelona, Crítica, 2013. El autor aplica, a la Guerra Civil española, el tercero de los tres supuestos de Tilly mencionados en la nota al pie anterior.

<sup>319</sup> Aceptando el statu quo internacional, establecido por el cordón sanitario impuesto sobre ella por las potencias occidentales, a través de la formulación y la consolidación de la doctrina del socialismo en un solo país.

<sup>320</sup> En el momento en el que Blum se planteaba su intención inicial de hacer honor a la firma del contrato de venta de armas a la República el agregado militar de la embajada de España en París, cuyas simpatías estaban con los sublevados, filtró las intenciones de Blum a la prensa de derecha desencadenando una campaña de desprestigio y presión muy intensa que llevó a Blum a temer por la estabilidad interior de su país. En CASANOVA, Julián, “Europa...”, Op. cit. p. 123. Este episodio se recoge también en VIÑAS, Ángel, *La República en guerra. Contra Franco, Hitler, Mussolini y la hostilidad británica*, Crítica, Barcelona, 2012, pp. 26-27.

ayuda del presidente de la República, José Giral. Reino Unido no deseaba, de ningún modo, verse implicada en el conflicto y se postuló como estado neutral respecto al mismo<sup>321</sup> a la vez que presionó a Francia para que mantuviese esta postura siguiendo la línea ya marcada en el marco de las negociaciones para dar forma al nuevo Locarno. Todo esto mientras, por lo que respecta al bando sublevado, como constata y demuestra con sus trabajos Ángel Viñas, “el apoyo del III Reich fue un elemento absolutamente esencial para que el golpe militar de 1936 se configurase como guerra civil y para que se desarrollara como tal”<sup>322</sup>.

Así las cosas, Francia propuso, durante el mes de agosto de 1936, un acuerdo de no intervención para, al menos, tratar de evitar la ayuda a los rebeldes por parte de Alemania e Italia<sup>323</sup>. Este pacto consolidó la supremacía de los imperativos nacionales, y la política de apaciguamiento que les daba cobertura, sobre la postura que defendió el internacionalismo – socialista, comunista- que partía de la consideración de que España “est actuellement le théâtre [...] de la lutte internationale entre le Fascisme et la Democratie”. Una afirmación recogida en una declaración política efectuada tras una reunión común de las Internacionales Socialista y Sindical celebrada en Bruselas el 28 de julio de 1936 y en la que se exigió a los Estados democráticos que, conforme a las reglas del Derecho Internacional, permitiesen al Gobierno legal español la obtención de los medios para defenderse<sup>324</sup>. Ambas posiciones, imperativos nacionales definidos por intereses estatales, por un lado, e internacionalismo, por otro, también se manifestaron como posiciones antagónicas en la política belga.

Tal y como se ha recogido en los epígrafes anteriores Bélgica vivía, en el momento del estallido del conflicto en España, una situación política interna que respondía a lo que sucedía en Europa en esos años centrales de la década de los 30 del siglo XX. La polarización, fruto de la dicotomía Revolución-Contrarrevolución que se daba en Europa, había abierto el

---

<sup>321</sup> Viñas describe también las razones por las que se produce la retracción francesa respecto a la posibilidad de auxiliar a la República que, más allá de los disensos internos, pasaban también por el hecho de que la política exterior francesa se desarrollaba según el viento que soplaba desde Londres. Y Reino Unido, tal y como constata también el profesor Viñas, fue condicionado, respecto a los acontecimientos españoles, por la intervención de los dictadores fascistas en España, así como también lo había sido, previamente, por el trabajo de los conspiradores. En VIÑAS, Ángel, “La República...”, Op. cit. pp. 20-21. Sobre el rol jugado por Reino Unido respecto a la situación en España tras el golpe de estado y el inicio de la Guerra Civil, ver también MORADIELLOS, E.: *Neutralidad Benévola: El gobierno británico y la insurrección militar española de 1936*, Oviedo, Pentalfa, 1990.

<sup>322</sup> Citado en CASANOVA, Julián, “España...”, Op. cit. p. 85.

<sup>323</sup> Esta declaración política fue asumida, por 26 estados, incluida Bélgica, a lo largo del mes agosto de ese año creándose con ello una serie de subcomités encargados de aplicaciones prácticas, pero sin el soporte de un marco regulatorio internacional que obligase a los estados signatarios a respetar lo convenido. En DAVID, E.: “La condition juridique des volontaires belges pendant la guerre d’Espagne (1936-1939)”. En *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 39-80, p. 47.

<sup>324</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 26, 28/06/1937, p.292. También hay referencia a esta declaración política en IEV, Fonds Documents et Discussions 1931-1939 Doc/Dis/276 Vol. XIV No. 3, 19/03/1937, p. 41.



espectro político dando un mayor protagonismo a las alternativas que se situaban en los extremos. En el caso belga, tras las elecciones del 24 de mayo de 1936, comunistas y sobre todo la alternativa reaccionaria del rexismo, habían irrumpido con fuerza en el parlamento obligando a los partidos tradicionales a entenderse para conformar una coalición de gobierno que garantizase la estabilidad y la unidad interior del estado.

Dada esta situación interna, el gobierno de Van Zeeland se propuso trabajar para consolidar la recuperación económica iniciada durante su mandato previo, en 1935, y atraer así a las fracciones de las clases medias que se habían inclinado por la alternativa rexista. En lo que respecta a la política exterior, y dado el escenario europeo que se dibujó tras la remilitarización de Renania por parte de una Alemania revisionista y cada vez más agresiva, se optó por iniciar un viraje de la política internacional que abandonase el principio de seguridad colectiva y asistencia mutua como principio director para encaminarse hacia una vía neutralista. En este sentido, y dado que el anuncio de ese cambio se produjo dos días después del golpe de estado contra la República española, el inminente conflicto militar en España supuso un escollo a superar, que se unió a las negociaciones de Locarno, en ese camino hacia la nueva y ansiada posición internacional.

Dadas estas circunstancias, la guerra civil española tuvo impacto sobre la política y la sociedad belgas. Lo tuvo sobre la aplicación de su política exterior y lo tuvo, a nivel interno, dada la conexión que el propio gobierno belga hizo entre estabilidad interna y acción exterior. También lo tuvo sobre la dinámica política de unos partidos que ofrecían al electorado todas las alternativas que se daban a nivel europeo, desde las moderadas a las más radicales. Liberales y católicos, en su mayor parte –pues hubo voces discordantes también-, al igual que una parte de los socialistas, abrazaron sin dudar el nuevo principio rector de la política exterior propuesto por Spaak: una política independiente e integralmente belga. Desecharon, prácticamente de la noche a la mañana, el principio de seguridad colectiva y asistencia mutua que se había recogido en sus programas electorales para las elecciones de mayo y aceptaron la iniciativa política tomada por el Ministerio de Exteriores por la que se empezó a buscar el reconocimiento de su nueva política exterior y de la inviolabilidad de las fronteras belgas.

Entre los socialistas el debate sobre la política exterior –y, por extensión, sobre la guerra de España-, iba a provocar en el partido convulsiones internas que, dada su condición de socio de gobierno, iban también a afectar a las dinámicas del ejecutivo de Van Zeeland y de los que le siguieron hasta principios del año 1939. Los sucesivos primeros ministros hasta ese año de 1939, Paul Van Zeeland, Paul-Émile Janson y Paul-Henri Spaak, se erigieron en los garantes de un principio que los tres partidos tradicionales, incluido el que más

complicado lo tuvo dadas sus discrepancias internas sobre la política exterior y la guerra en España -el POB-, iban a respetar: la salvaguarda de la estabilidad gubernamental para garantizar la unidad nacional. Y se erigieron como garantes del mismo porque se dieron situaciones que pusieron a prueba la capacidad del sistema político belga de mantener bloqueado el acceso a alternativas que pretendían finiquitarlo y que utilizaron los acontecimientos de España como arma propagandística para atizar el fuego de la polarización e intentar generar una oportunidad política de acceso al poder.

### 3.1.- EL GOBIERNO BELGA FRENTE A LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA: LA ADHESIÓN A LA POLÍTICA DE NO INTERVENCIÓN.

Cuando el golpe de estado contra el gobierno de la República española fracasó, el 18 de julio, los servicios exteriores belgas estaban inmersos en la preparación de la Conferencia de Londres, prevista para el 23 de ese mismo mes, y a la expectativa de las consecuencias que pudiera provocar el discurso de Spaak del día 20.

El primer informe que se recibió en Bruselas, acerca de la postura de otros estados en relación a los acontecimientos que estaban teniendo lugar en España, data del 25 de julio y fue enviado desde París por el embajador belga en Francia, Conde de Kerchove de Denterghem. Afirmaba no tener información precisa de lo que sucedía en el país, pero sí informó acerca de la preocupación del presidente francés, Léon Blum, por una posible victoria rebelde y sobre la consiguiente reacción por la que este dio órdenes para el aprovisionamiento de armas y municiones al gobierno español. Este primer informe concluía destacando la reacción de la prensa francesa anti-gubernamental contra esta medida acusando al gabinete de Blum de parcialidad<sup>325</sup>.

Dos días después se produjo el primer contacto directo entre un representante de la diplomacia belga y la República española en guerra. El secretario general del Ministerio de Exteriores, Fernand Van Langenhove, se entrevistó con el encargado de negocios español, Ernesto de Zulueta e Isasi, que anunció su dimisión, pues era leal a los rebeldes<sup>326</sup>, y presentó

<sup>325</sup> KERCHOVE, "La Révolution en Espagne" 25/07/1936, Rapport N°11360/4264, p. 9, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>326</sup> Se convirtió en el representante del Gobierno de Burgos ante el Reino de Bélgica entre los años 1936 y 1939. Recuperado de internet: <http://www.exteriores.gob.es/embajadas/bruselas/es/embajada/paginas/embajador.aspx>. Consultado el 8/08/2017.

Para profundizar en la cuestión de las relaciones diplomáticas de ambos bandos con el gobierno belga es de obligada consulta el artículo de FERNÁNDEZ SORIANO, Victor, "Un lobby franquista en Bruselas: la

a su sustituto, Agustín Gonzalo Trevijano. El nuevo encargado de negocios del gobierno republicano preguntó a Van Langenhove si Bélgica podía proporcionar 5000 bombas de avión al gobierno español. El secretario belga, tras consulta pertinente al Ministerio de la Defensa Nacional, informó a Trevijano que el país no fabricaba esa munición<sup>327</sup>.

El día siguiente, 28 de julio, el gobierno belga tuvo noticia de otra reacción importante para él. El ministro de asuntos exteriores británico, Anthony Eden, declaró en el Parlamento que su gobierno no había recibido ninguna petición de licencia de exportación de armas hacia España desde que había comenzado la insurrección. También anunció la decisión del gabinete por la que se iba a someter la expedición de armas hacia España a la normativa de concesión de licencias para exportación de armas a potencias extranjeras<sup>328</sup>.

Bélgica contemporizó esperando las reacciones de Reino Unido y Francia. En un primer momento, tal y como se ha visto en las líneas precedentes, estas fueron contradictorias. Pero, muy poco después, convergieron hacia la postura inglesa. El día 28 el encargado de negocios francés en Bruselas, Armand Gazel, comunicó por teléfono a Van Langenhove que el gobierno de Blum había resuelto observar escrupulosamente una política de no intervención en España. Por ello, informó de que toda entrega de material de guerra con destino a este país estaba prohibida<sup>329</sup>. Una declaración que los belgas vieron confirmada, provisionalmente, el día 31 cuando Francia mantenía esa prohibición a pesar de un incidente en Argelia con aviones italianos, destinados al apoyo de los rebeldes españoles, que hacía pensar en una modificación de esta decisión<sup>330</sup>.

---

representación del Gobierno de Burgos en Bélgica” en MORENO CANTANO, Antonio César (coord.), *Propagandistas y diplomáticos al servicio de Franco*, Gijón, Ediciones Trea, 2012, pp. 149-178.

<sup>327</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, p. 1, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>328</sup> BARON CARTIER DE MARCHIENNE, “Insurrection en Espagne. Fourniture de munitions” 28/07/1936, Télégramme N°2753, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>329</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, p. 1, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936. Este documento reproduce una comunicación telefónica entre los citados funcionarios que no ofrece una información exacta respecto a la posición francesa en lo tocante a la entrega de material de guerra. El gobierno Blum no daría seguimiento oficial a las peticiones españolas, pero no se impedirían las entregas por la industria privada. En VIÑAS, Ángel, “La República...”, Op. cit. p. 27.

<sup>330</sup> Télégramme téléphone N°265, 31/07/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936. Un avión italiano sobrevoló y aterrizó en Argelia por error cuando se dirigía al Marruecos español para dar apoyo a las tropas de Franco. A raíz de este incidente, Francia constató que Italia estaba rompiendo la tregua de neutralidad observada por todas las potencias extranjeras vis-à-vis de los acontecimientos españoles.

Spaak, que continuaba observando los acontecimientos sin comprometer al gobierno respecto a España, seguía de cerca los movimientos franceses<sup>331</sup> a la espera de una confirmación definitiva que le asegurase que no se daba marcha atrás en la decisión de estos de no enviar armas. Esta llegó el día 1 de agosto. El embajador Kerchove informó de que no se modificaba la decisión tomada, que se incluían también en la medida el rechazo a las autorizaciones para el sector privado –excepto para la expedición de aviones no equipados ni armados- y explicó al ministro que ciertos funcionarios franceses le habían trasladado que, antes de llevar a cabo un cambio de actitud que implicase la adopción de un compromiso con la República, se intentaría llegar a una declaración de no intervención. Una solución que, según escribió Kerchove, los funcionarios franceses le habían indicado que era una iniciativa inglesa<sup>332</sup>.

En su deseo de completar la fotografía, antes de realizar cualquier movimiento diplomático que pudiese resultar imprudente y a la postre problemático, Spaak pidió informaciones sobre el tema relativo al envío de armas a España a las embajadas de Praga, Londres y Estocolmo durante los días 31 de julio y 1 de agosto<sup>333</sup>.

El embajador de Londres respondió el mismo día 1 indicando que no había cambios respecto a este asunto<sup>334</sup>. Estocolmo, por su parte, respondió que en Suecia no se habían recibido peticiones<sup>335</sup>. Desde Praga se informó de que el gobierno checo había rechazado la petición española de armas deseando observar una estricta neutralidad en el conflicto<sup>336</sup>. Y desde Berlín, el embajador, Jacques Davignon, envió un informe con los detalles relativos a la posición alemana. El gobierno de Hitler afirmó su intención de ceñirse al principio de no intervención, aunque no escondía que sus simpatías estaban con los sublevados y advertía sobre la tentación de intervenir en España “au nom des certaines doctrines politiques”<sup>337</sup>.

---

<sup>331</sup> Télégramme N°190, 1/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>332</sup> Télégramme N°270, 1/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936. Más detalles sobre lo que ocurrió con esta iniciativa y sobre cómo salió adelante en el seno del gobierno francés en VIÑAS, Ángel, “La República...”, Op. cit. pp. 30 y ss.

<sup>333</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, p. 2, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>334</sup> Télégramme N°158, 1/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>335</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, p. 3, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>336</sup> Télégramme N°10, 1/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>337</sup> DAVIGNON, J., “L’Allemagne et la révolution espagnole”, Rapport N°2666, 1/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

El día 2 de agosto llegaron noticias de Roma. El embajador francés en Italia iba a proceder a negociar un acuerdo con el gobierno italiano para una declaración de no intervención por parte de Roma, París y Londres<sup>338</sup>. En el Ministerio de Exteriores belga, por lo tanto, ya se tenía la fotografía completa de las reacciones de las potencias europeas respecto a los acontecimientos de España. El secretario general del ministerio, Van Langenhove, redactó un informe dirigido a Spaak sobre el estado de la cuestión relativo a las decisiones sobre las exportaciones de armas a España<sup>339</sup>.

Según dicho informe, Reino Unido, Francia, Suecia, Checoslovaquia, Alemania e Italia habían regulado la exportación de armamento sometiendo dicho proceso a la concesión de licencias. En ese sentido, afirmó Langenhove, Bélgica también debía regular la exportación de armas. La legislación con la que contaba el país, puesta al día en 1935 para adaptarla al conflicto italo-abisinio, no era aplicable al caso de España<sup>340</sup>. El informe destacó también la intención francesa de iniciar contactos con el resto de potencias interesadas en vista de adoptar una actitud común de no intervención. Van Langenhove opinó que el gobierno belga no debía contrariar la iniciativa francesa.

El tema de la exportación de armas y, por lo tanto, de la guerra de España, se trató en el seno del Consejo de Ministros belga, por primera vez, en su sesión del 31 de julio. Spaak informó a sus colegas de gabinete de las dificultades creadas por la actividad de los “démarcheurs espagnols” que buscaban aprovisionarse. Por ello, el Consejo decidió, “por el bien del país”, prohibir las exportaciones de armas con destino a España. Aunque subrayó la provisionalidad de la decisión al estimar conveniente esperar a la decisión definitiva de las grandes potencias antes de permitir la entrada en vigor de esta medida. Con esta idea se consideró que una reglamentación general sobre el comercio de armas se imponía en el acervo belga. En consecuencia, se constituyó un comité, integrado por Van Zeeland, Merlot, Bovesse, Spaak, Pierlot y Jaspar, que volvería a reunirse el lunes 3 de agosto para tomar una

---

<sup>338</sup> Télégramme N°40, 2/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>339</sup> VAN LANGENHOVE, F., “Note sur les fournitures d’armes à l’Espagne” 3/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>340</sup> Vistas las leyes de 17/2/1831, del 26/04/1853 y del 20/12/1897, el gobierno procedió a adoptar el Arrêté Royal del 19/08/1935 por la que introducía el sistema de concesión de licencias para la exportación de armas de guerra adaptado al conflicto entre Italia y Abisinia. La nueva regulación se publicó en: Moniteur Belge N°234 de 22/08/1935, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936. Esta legislación se completó con otro Arrêté Royal de 7/11/1935 sobre el tránsito de armas sobre el territorio nacional de acuerdo con las sanciones que se impusieron a Italia desde la SDN.

decisión definitiva sobre este particular<sup>341</sup>. Dicha decisión se tomó, efectivamente, ese mismo día 3, cuando ya se tenía información sobre la posición de las principales potencias europeas respecto a esta cuestión.

En respuesta a un telegrama del embajador en Londres pidiendo información e instrucciones al gobierno<sup>342</sup>, el propio Spaak le comunicó que el ejecutivo había decidido someter a licencia la exportación de armas y que, además, el gobierno belga se alinearía, eventualmente, a la propuesta francesa de no intervención<sup>343</sup>. El día 5 de agosto el Ministerio de Exteriores enviaba una circular de información a todos los funcionarios del servicio en la que se comunicaba que se había aprobado un *Arrêté Royal*, con fecha de 4 de agosto y publicado en el *Moniteur Belge* el mismo día 5, por el que se subordinaba la exportación de armas, piezas de armas y municiones de toda clase a una autorización otorgada bajo forma de licencia por el ministro de asuntos económicos o por su delegado<sup>344</sup>.

Otro canal de información del ministerio de una importancia capital para la toma de decisiones era, por razones obvias, el embajador de Bélgica en España, Robert Everts, y todo su equipo diplomático. Everts, embajador en España desde 1932, vivió las elecciones de febrero de 1936 en las que triunfó el Frente Popular. Para hacernos una idea de la figura del embajador, cabe señalar que Everts interpretó esa victoria como la prueba de la radicalización del Partido Socialista y como la materialización de una situación política favorable a los intereses de la extrema izquierda<sup>345</sup>. Everts describió, en sus informes inmediatamente anteriores al golpe de estado, una situación tensa en España, que vivía acontecimientos de posibles consecuencias graves. Así se expresaba, más allá de elucubraciones, sobre el asesinato de Calvo Sotelo sucedido el 13 de julio: “quoi qu’il en soit l’assassinat de M. Calvo Sotelo a profondément ému l’opinion publique et est de nature à provoquer des conséquences

---

<sup>341</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 31/07/1936, N°16, Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0532.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0532.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>342</sup> Télégramme N°159, 3/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>343</sup> Télégramme N°78, 4/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>344</sup> “Conflit politique en Espagne. Mesures prises par le Gouvernement belge en matière d’exportation d’armes de guerre”, Circulaire d’Information N°54, 5/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>345</sup> EVERTS, R., “Rapprochement entre socialistes et communistes” 23/03/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

sérieuses”<sup>346</sup>. Un acontecimiento sobre el que siguió todas las informaciones y rumores que aparecieron y sobre los que dio cumplida cuenta al gobierno belga desde San Sebastián, ciudad en la que los diplomáticos extranjeros destinados en España solían veranear <sup>347</sup>. Fue, por lo tanto, desde este enclave que Everts envió al ministro Spaak las primeras noticias que tuvo sobre el golpe de estado. Informaciones muy confusas, con datos incorrectos pero que ya ponían sobre la mesa la posibilidad del estallido de una guerra civil<sup>348</sup>.

El primer informe con una interpretación política subjetiva de lo que estaba sucediendo en España lo envió, el 24 de julio desde San Juan de Luz, uno de los miembros del equipo de Everts, el Vizconde Berryer. Dirigido al secretario Van Langenhove, el texto advertía que “si par contre le Gouvernement actuel qui a armé tous les ouvriers, devait l’emporter, il serait prisonnier des “extrémistes” de gauche et le spectacle vécu ces jours-ci à St. Sébastien serait sans doute celui qui serait réservé à l’Espagne entière: la rue aux milices ouvrières improvisées et armées; les services publics, le Gouvernement et l’armée consignés”<sup>349</sup>.

Otra llamada de atención sobre el potencial efecto desestabilizador de un posible conflicto militar en España llegó al ministerio desde la embajada de París. El embajador belga allí destacado, el Conde de Kerchove, completó la información contenida en su telegrama del 31 de julio con el envío de un informe en el que recogió y expuso sus impresiones sobre los sucesos de España. Describió al país no solo como un escenario de lucha entre marxistas y anti-comunistas españoles sino también como el potencial campo de batalla de los estados europeos favorables u hostiles a Moscú “et, dès lors, toutes les complications internationales peuvent surgir de ce foyer d’incendie”<sup>350</sup>. Y se postuló, tal y como creyó que harían todas las capitales, por evitar envenenar todavía más la situación<sup>351</sup>.

La tercera opinión con tintes políticos que se recibió en el ministerio, procedió de Everts. En su informe del 3 de agosto escribió que España estaba dividida en dos, rojos y blancos. Que en Barcelona ni siquiera había un poder constituido y que las milicias rojas

<sup>346</sup> Rapport D300 N°1327/393, 14/07/1936, p. 2., ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>347</sup> Rapport D300 N°1345/401, 16/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>348</sup> Rapport D300 N°1360/405, 18/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>349</sup> BERRYER, “Note pour F. Van Langenhove”, 24/07/1936, p. 2, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>350</sup> KERCHOVE, “La livraison d’armements à l’Espagne” 31/07/1936, p. 3, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>351</sup> *Ibid*, p. 6.

reinaban multiplicando, según decía era información procedente de fuentes fidedignas y documentos fotográficos, los horrores renovados de la revolución rusa. Concluyó afirmando que el gobierno de Madrid no gozaba de autoridad y que había quedado reducido a una mera portavocía de la anarquía por haberse visto completamente desbordado por elementos extremistas<sup>352</sup>. Terminó el retrato del terror rojo afirmando que las fuerzas de izquierdas, manifestando profundas disensiones, más parecía que perseguían, no tanto aplastar un movimiento reaccionario de derechas, como instaurar en España un régimen dirigido por Moscú y haciendo, por lo tanto, que esta revolución sobrepasase el marco español para poner en juego la suerte de Europa<sup>353</sup>.

Más allá de la exactitud de las informaciones recogidas por estos informes, -en un momento dado Everts reconoció que no estaba bien informado sobre lo que estaba sucediendo en la Península puesto que había estado completamente aislado y solo había recibido algunas comunicaciones por radio<sup>354</sup>-, estas primeras opiniones son el reflejo de impresiones impregnadas de miedo al comunismo y del miedo a una posible extensión del conflicto español a una escala europea. La revolución desencadenada en zona republicana durante las primeras semanas de la guerra ofreció al mundo una imagen impactante que contribuyó a conformar opiniones y juicios sobre el bando republicano que le reportaron un alto precio a pagar en términos de apoyo internacional a su causa. No pudo invertir una tendencia, respecto a la intervención en la guerra, que ya no le era favorable en el verano del 36.

Como se expondrá a lo largo de las próximas páginas, una parte importante de la clase política y de la sociedad belgas se asustaron por el contenido de las informaciones, testimonios y rumores que llegaban de España. En términos de política exterior, la información y los juicios de estos y otros informes contribuyeron a reforzar una línea de acción que ya se inclinaba claramente hacia la neutralidad mientras se iban recibiendo informaciones sobre los primeros movimientos de los principales gobiernos europeos respecto a España. El gobierno belga caminaba hacia la no intervención con paso firme y decidido.

---

<sup>352</sup> EVERTS, R., "Madrid et situation politique", 3/08/1936, Rapport 1387/416, p. 2, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).

<sup>353</sup> *Ibidem*.

<sup>354</sup> EVERTS, R., "Note de l'Ambassade de Belgique" 25/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11163, Espagne politique 1936 (Janvier-Août).



El Quai d'Orsay desarrolló, durante los primeros días de agosto, una actividad frenética en busca de adhesiones a su propuesta de no intervención en España<sup>355</sup>. El embajador de Francia en Bélgica, Jules Laroche, envió la propuesta al ministro Spaak el 5 de agosto<sup>356</sup>. Spaak respondió que el gobierno belga iba a asociarse de buen grado a una entente colectiva tendente a la adopción de reglas comunes de no intervención en los asuntos de España<sup>357</sup>. En esa misma respuesta se detallaron las medidas ya tomadas por el gobierno belga sobre la exportación de armas a este país. Esta cuestión, no obstante, seguía preocupando en el seno del gobierno.

Desde el Ministerio de Asuntos Económicos su director general, el señor Capart, se mostró partidario de reemplazar el decreto del 4 de agosto por otro que incluyese en su articulado el sentido y los objetivos de la proposición francesa de no intervención a la que Bélgica iba a adherirse<sup>358</sup>. Spaak se puso manos a la obra y presentó una propuesta al Consejo de Ministros que tomó la decisión de someter a licencia, también, el tránsito y el aprovisionamiento de armas y material de guerra “de façon à couvrir le champ des accords internationaux relatifs aux événements d’Espagne. Toute licence pour l’Espagne sera refusée”<sup>359</sup>. La decisión se materializó en el *Arrêté Royal* de 19 de agosto de 1936 que subordinaba, a la previa concesión de licencia, la exportación y el tránsito de armas, municiones y material de guerra<sup>360</sup>.

El decreto entró en vigor el mismo día en el que Francia anunció que las dos únicas adhesiones a su propuesta de no intervención sobre las que no había obtenido satisfacción eran aquellas que más deseaba concretar, Alemania e Italia<sup>361</sup>. Según las informaciones recibidas en el ministerio belga, el silencio italiano incomodaba al Quai d'Orsay. El ministro de exteriores de Francia, Yvon Delbos, comunicó al embajador belga que estaba convencido

<sup>355</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, pp. 6-7, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>356</sup> “Conflit politique en Espagne. Exportation des armes de guerre. Proposition du Gouvernement français” 5/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>357</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>358</sup> “Résumé de l’entretien avec M. Capart” 10/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>359</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 18/08/1936, N°17, pp 225 y sigs. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0540.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0540.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>360</sup> Moniteur Belge N°233, 20/08/1936 p. 5456, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>361</sup> Télégramme N°4788, 19/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

de que si este acuerdo no llegaba a buen puerto se asistiría a graves complicaciones internacionales. Una Europa dividida en dos bloques según sus simpatías o aprensiones respecto al comunismo. En este sentido, Delbos trasladó a Kerchove que, si del conflicto español se derivaban problemas mayores, la responsabilidad recaería en aquellos estados que no habían respondido a la llamada francesa para aplicar una política de paz en Europa<sup>362</sup>. El mensaje de Delbos relativo a la amenaza de la división del continente en dos bloques a causa del conflicto español se transmitió a un receptor que ya veía las potenciales consecuencias de ese acontecimiento de la misma manera<sup>363</sup>.

El gobierno italiano todavía tardaría unos días en dar su respuesta a la propuesta francesa. Lo hizo el 22 de agosto y la contestación satisfizo al Quai d'Orsay<sup>364</sup>. Poco antes Londres había anunciado que prohibía toda exportación de armas, incluidos aviones civiles, con destino a España. En la misma comunicación anunció su intención de actuar unilateralmente sin subordinar su acción a la de otros gobiernos –en clara referencia a Italia-. Reafirmó, de esta manera, la postura por la que deseaba no verse salpicado por la guerra de España<sup>365</sup>.

Por lo tanto, habiendo verificado que la propuesta francesa había sido aceptada por una importante cantidad de estados europeos –Alemania y la URSS también dieron su respuesta afirmativa durante esos días<sup>366</sup>- y que Reino Unido practicaba una política de no intervención, el gobierno belga procedió a oficializar una posición, respecto a la guerra de España, que encajaba perfectamente con los nuevos parámetros de su nueva política exterior. A propuesta de Spaak el Consejo de Ministros belga, reunido en sesión el 28 de agosto, acordó la adhesión de Bélgica a la creación de una comisión internacional de control encargada de vigilar las medidas prácticas de no intervención en el conflicto español<sup>367</sup>.

---

<sup>362</sup> *Ibidem*.

<sup>363</sup> COMTE DE CHASTEL, Rapport N°2127/532, 10/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>364</sup> Télégramme N°51, 22/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>365</sup> Télégramme N°171, 20/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>366</sup> “Politique de non ingérence dans les affaires espagnoles” s/f, p. 13, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936. En el Ministerio de Asuntos Exteriores belga se reciben informes que confirman las respuestas el día 24 de agosto de 1936.

<sup>367</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 28/08/1936, N°18, pp 235 y sigs. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000/510\\_1527\\_000\\_04628\\_000\\_00\\_0550.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04628_000/510_1527_000_04628_000_00_0550.pdf#search=%22%22) ). Consultado el 10/07/2016.

### 3.2.- PRIMERAS REACCIONES EN LA POLÍTICA BELGA FRENTE A LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA

“Révoltées par la dictature marxiste, les troupes rebelles s’emparent de Cadix, de Séville et marchent sur Madrid”<sup>368</sup>. Desde el momento en el que tuvo lugar el golpe de estado contra el gobierno republicano los rexistas catalogaron a los rebeldes como la revolución antimarxista. A través del diario *Le Pays Réel* construyeron una dialéctica del enfrentamiento entre comunistas y anticomunistas –entendidos los últimos como garantes del orden- para describir el conflicto español<sup>369</sup>. Degrelle justificó el golpe y la rebelión porque afirmaba que el gobierno republicano era un gobierno criminal. Acusó a los socialistas y los comunistas del asesinato de Calvo Sotelo. Afirmó que este asesinato fue el desencadenante justificado del golpe reaccionario a través de la aplicación de la lógica del ojo por ojo, diente por diente<sup>370</sup>.

Al igual que otros diarios de derechas, el órgano propagandístico de Rex insistió, en sus informaciones e interpretaciones de los acontecimientos, en los hechos que provocó la oleada revolucionaria que se desencadenó en el sector republicano. El diario realizó una cobertura de lo que sucedía en España que prestó atención al avance de los rebeldes y al “terror rojo”<sup>371</sup>. Degrelle, inmediatamente, buscó explotar el conflicto como arma propagandística para desestabilizar la recién formada coalición gubernamental. En julio lanzó su slogan “*Rex ou Moscou*” con el que pretendió situar a la opinión pública belga frente una elección viciada con el miedo y la demonización de la izquierda política –a la que calificaba, sin distinción alguna, como radical y comunista- y que tenía continuidad con los mensajes que el recién constituido partido había utilizado durante la campaña electoral de las elecciones del mes de mayo.

El eslogan, sin embargo, transmitía un mensaje más complejo de lo que, a primera vista, se podría pensar. En uno de los artículos con los que lo difundió a la opinión pública, Degrelle advirtió que la revolución había caído sobre los españoles pero que era algo que se podía haber evitado si estos hubieran sido más humanos y se hubiesen preocupado de asegurar la justicia y el equilibrio social: “les élites qui, par leur inconscience, leur manque de coeur et leur bêtise satisfaite, ont fait le lit de la révolution moscoutaire”<sup>372</sup>. El discurso que

<sup>368</sup> “L’Espagne et le Maroc à feu et à sang”, *Le Pays Réel*, 21/07/1936.

<sup>369</sup> CROKAERT, J., “Convulsions révolutionnaires en Espagne”, *Le Pays Réel*, 22/07/1936.

“L’offensive anti-communiste en Espagne”, *Le Pays Réel*, 23/07/1936.

<sup>370</sup> DEGRELLE, L., “Le sang appelle le sang”, *Le Pays Réel*, 24/07/1936.

<sup>371</sup> “Des scènes d’une inexprimable horreur en Espagne rouge”, *Le Pays Réel*, 26/07/1936.

<sup>372</sup> DEGRELLE, L., “Rex ou Moscou?”, *Le Pays Réel*, 27/07/1936.

Degrelle transmitía a los belgas no solo ponía en primer plano el miedo a la revolución, sino que responsabilizaba de que tal revolución fuera factible, en Bélgica, a las élites belgas – liberales y católicos- a las que acusó de cometer los mismos pecados que habían cometido las élites españolas.

Afirmó que Rex era, por lo tanto, la única alternativa política que podía evitar el desenlace revolucionario que amenazaba al país de manera inexorable: “Ce sera Rex ou ce sera Moscou. L’heure brutale est arrivée où il faut bien faire son choix”<sup>373</sup>. Conectando el fantasma de la revolución con la irresponsabilidad de aquellos que habían permitido que tuviese una oportunidad de mostrarse al provocar la crisis económica, Degrelle se dirigió a las clases medias belgas, su potencial granero de votos, a las que alabó como motor del país y garantía de ponderación frente a los radicalismos, y a las que prometió devolver su rango y dignidad en la comunidad nacional<sup>374</sup>. Rex, desde los primeros momentos de la guerra en España, se concentró en la explotación propagandística que la situación de este país le ofrecía para apuntalar su posición política, explotar el discurso anti élites que había utilizado para la campaña electoral e intentar crear una situación de inestabilidad que abriese la puerta a una oportunidad de acceso al poder.

Durante los días 16 y 17 de julio tuvieron lugar las últimas sesiones plenarios en el Parlamento y en el Senado, respectivamente, antes del parón del verano. La actividad parlamentaria se reanudaría en octubre –excepción hecha de alguna sesión de comisión- por lo que las declaraciones políticas pronunciadas en el ejercicio de las responsabilidades parlamentarias sobre el conflicto español se harían esperar. Y, al menos en lo que concierne a los órganos coordinadores del Partido Liberal, este parón también impuso un silencio sepulcral sobre el tema de España. Ninguno de los principales órganos del partido –el Comité Permanente o la Asamblea General- se reunió antes del mes de octubre.

Así que las primeras reacciones del sector político liberal sobre España aparecieron en la prensa. A través de la revista *Le Flambeau*, hubo quienes consideraron que no se debía tomar partido por ninguno de los dos bandos. Por un lado, mostraban temor al hecho de que el gobierno republicano estaba apoyado por los anarcosindicalistas. Por otro, tampoco generaba confianza que los rebeldes contasen con el apoyo de los alemanes<sup>375</sup>. Desde el periódico liberal *La Dernière Heure*, al igual que se hizo en *Le Pays Réel*, también se hizo

---

<sup>373</sup> *Ibid.* p. 5.

<sup>374</sup> DEGRELLE, L., “Les classes moyennes. Rempart social du pays”, *Le Pays Réel*, 28/07/1936.

<sup>375</sup> “Cosas de España”, *Le Flambeau. Revue belge des questions politiques et littéraires*, Año 19, Nº8, agosto de 1936, p. 237.

propaganda política a través de lo que estaba sucediendo en España. En un artículo de opinión publicado el 16 de agosto<sup>376</sup> se ofreció a los lectores un análisis del conflicto que remontaba sus orígenes al siglo XIX y establecía una serie de causas que, traducidas a la clave política belga, arremetían contra el conservadurismo y el clericalismo para hacer bandera del progresismo liberal. Afirmaba el texto que el mal del clericalismo intenso, ignorar durante siglos la instrucción popular, dejar subsistir una aristocracia egoísta e inactiva y unas clases medias poco numerosas, fueron circunstancias que dibujaron un panorama que llevaba a la conclusión de que no había nada más peligroso que un conservadurismo estrecho que se empeñase en dificultar y bloquear la ruta a las nuevas ideas.

En este punto se entró a combatir la narrativa de Rex. Por un lado, en un intento de seducirlas, también se proclamó el elogio de las clases medias como garantes del equilibrio de un pueblo impidiendo los extremismos. Por otro lado, defendiendo que el orden no era una idea de la que pudiese hacer bandera el partido de Degrelle, pues orden y progreso – Rex representaba el inmovilismo según este punto de vista- no eran incompatibles.

La ofensiva contra los reaccionarios continuó con España en el eje del relato. Desde algunos sectores liberales se comprendió que la guerra había devenido en caballo de batalla para el rexismo por lo que se pasó de hacer su propia propaganda a criticar la campaña del miedo “*Rex ou Mouscou*”, también apoyada por algunos sectores conservadores y reaccionarios más allá de Rex. Para atacar las posiciones reaccionarias, se argumentó que las causas del retraso social de España eran el clericalismo, la corrupción de las élites, la miseria de la política... causas que identificaron con estos sectores reaccionarios<sup>377</sup>.

Respecto a la política gubernamental de adherirse a la no intervención propuesta por Francia, la figura que iba a ser elegida presidente del Partido Liberal en octubre de 1936, Victor de Laveleye, argumentó que el odio entre los dos bandos, unido al principio internacional de soberanía territorial, hacían prácticamente imposible una intervención en España. A esto había de sumarse el contexto europeo, marcado por la desconfianza entre las principales potencias que podían verse involucradas en los acontecimientos. Por ello, concluyó que “bien loin que ce soit l’Europe qui puisse apaiser l’Espagne, c’est l’Espagne qui menace [...] de diviser l’Europe”<sup>378</sup>. Por lo tanto, los liberales se mostraron, en general, partidarios de la propuesta francesa. Sin embargo, en un principio, también hubo sectores liberales no del todo convencidos de la honestidad de dicha iniciativa.

<sup>376</sup> VAN LEYNSEELE, H., “À propos d’une guerre civile”, *La Dernière Heure*, 16/08/1936.

<sup>377</sup> “Après l’Espagne, la Belgique!”, *La Dernière Heure*, 2/09/1936.

<sup>378</sup> LAVELEYE, V., “La non-intervention en Espagne”, *La Dernière Heure*, 27/08/1936.

Las noticias que llegaban de España sobre las “atrocités rouges” catalogaban de infierno las situaciones que se daban en Valencia, Barcelona o Madrid. Además de otorgar credibilidad absoluta a los relatos, se consideró que no eran exagerados e incluso se valoró como positiva la posibilidad de entablar relaciones amistosas con el “Gouvernement installé à présent à Burgos”<sup>379</sup>. En algunos sectores liberales se acusó al Frente Popular francés de, bajo la máscara de la neutralidad, querer enviar cañones y aviones a la República. Por este motivo vieron la no intervención como una mascarada dirigida a auxiliarla. En un artículo de la revista *Le Flambeau*, se llegó a saludar el hecho de que los sublevados contasen con “grandes aliados” –Alemania e Italia- para mantener la lucha “qui aboutira sans aucun doute au triomphe et au salut de la véritable Espagne”<sup>380</sup>.

De estas primeras manifestaciones liberales se puede empezar a dibujar cuál iba a ser la línea en la que el partido y sus sectores de influencia iban a moverse respecto a España. En una perspectiva meramente de política interior, se iba a plantar cara al relato de Rex y a su slogan “*Rex ou Moscou*”. Como partido tradicionalmente anticlerical, tampoco el clericalismo iba a salir bien parado si el debate incluía lo que sucedía en España y la responsabilidad que el catolicismo pudiera tener en el origen del conflicto, así como su participación directa a través del papel asumido en la guerra por la Iglesia Católica española. Finalmente, también se percibe una corriente de opinión poderosa por parte del ala liberal más conservadora que mostró, abiertamente, simpatía por los sublevados. Desde el punto de vista de la política exterior, el Partido Liberal se adhirió a la política de no intervención considerándola como el corta fuegos que impedía la extensión del conflicto español a una escala continental, en línea con lo que se pensaba en el Ministerio de Asuntos Exteriores y, en general, en el seno del Consejo de Ministros.

La prensa católica también se hizo eco del “terror rojo”. Las primeras crónicas de lo que tenía lugar en España informaron de incendios de casas e iglesias provocados por los comunistas<sup>381</sup>. En el diario *La Libre Belgique* se publicaron una serie de rúbricas bajo el título “La guerre civile en Espagne” en las que, aparte de las crónicas relativas a los efectos de la acción revolucionaria en las ciudades del sector republicano, se hizo hincapié en que el gobierno central de Madrid había perdido el control de la situación y, como consecuencia de

---

<sup>379</sup> “Les événements d’Espagne”, *Le Flambeau. Revue belge des questions politiques et littéraires*, Año 19, N°9, septiembre de 1936, pp. 358-367.

<sup>380</sup> “Consequences”, *Le Flambeau. Revue belge des questions politiques et littéraires*, Año 19, N°9, septiembre de 1936, pp. 367-372.

<sup>381</sup> “La guerre civile en Espagne”, *La Libre Belgique*, 24/07/1936.

ello, Cataluña navegaba hacia la dictadura comunista<sup>382</sup>. El periódico quiso enfatizar, también, el daño sufrido por los católicos españoles durante los primeros momentos de la guerra trasladando a la opinión pública belga la idea de que el “terror rojo” tenía un objetivo claro en el desarrollo de su acción represora: el catolicismo<sup>383</sup>. Un mensaje que, dados los registros en los que se movían rexistas, liberales y socialistas, contribuyó a alimentar el debate político belga y a situar la opinión católica del lado de los sublevados. En este sentido, no se dudó en responsabilizar al gobierno republicano de frente popular de tener una parte importante de culpa en el estallido del conflicto por haber dejado hacer a los socialistas de izquierda, a los comunistas y a los anarquistas. Una dejadez que se habría extendido a los momentos posteriores a la sublevación y que habría contribuido al desencadenamiento de la violencia anticlerical y, por lo tanto, a la puesta en cuestión de la legitimidad de ese gobierno<sup>384</sup>.

Se inició así la construcción de un relato de la guerra irremisiblemente marcado por el conflicto religioso e ideológico que se articuló en torno a la violencia anti-clerical y a la intervención de Moscú a favor del frente popular<sup>385</sup>. El sesgo del relato llegó a tal punto que se justificó la matanza de Badajoz como una venganza por las atrocidades de “los rojos”<sup>386</sup> en un país cuyo gobierno se había avenido con los comunistas. Fue este diario el primero que llevó a sus páginas la conexión entre el conflicto español y la política exterior belga anunciada por Spaak. En un primer momento lo hizo para atacar la posición oficial del POB – la determinada por el Congreso General celebrado en junio- a través de la alineación de este partido con la línea política oficial de la IOS, partidaria del principio de seguridad colectiva y asistencia mutua: “Sous prétexte d’assurer la “paix indivisible”, l’Internationale Ouvrière veut-elle impliquer de forcer notre pays dans une “guerre indivisible”?”<sup>387</sup>.

Desde *La Libre Belgique* se procedió a considerar todos los escenarios posibles que se podrían derivar de la conclusión del conflicto hacia uno u otro lado. Si la victoria correspondiese a los rebeldes se pensó que el régimen político resultante sería una dictadura tipo a la de Primo de Rivera unos años antes. Sin embargo, lo que de verdad preocupaba era una posible victoria republicana. Se dio por hecho que si esta se produjese se instauraría un

---

<sup>382</sup> “La guerre civile en Espagne”, *La Libre Belgique*, 25/07/1936. Ver también las ediciones del periódico de los días 4/08/1936 y 6/08/1936

<sup>383</sup> “La guerre civile en Espagne”, *La Libre Belgique*, 8/08/1936: “La fureur antireligieuse des rouges est dechainée plus que jamais. Les prêtres sont massacrés par dizaines”.

<sup>384</sup> DE SAINT-MARTIN, L., “Quels sont les responsables de la guerre civile en Espagne?”, *La Libre Belgique*, 14/08/1936.

<sup>385</sup> “L’intervention de l’International moscoutaire en Espagne”, *La Libre Belgique*, 17/08/1936.

<sup>386</sup> “Les rues de Badajoz ruissellent de sang”, *La Libre Belgique*, 18/08/1936.

<sup>387</sup> “La politique extérieure de la Belgique et le Parti Socialiste”, *La Libre Belgique*, 31/07/1936.

régimen comunista que conllevaría un importante riesgo de propagación de la revolución que, en primera instancia, amenazaría a Francia y su frente popular<sup>388</sup>.

Claro que, más allá del miedo a la revolución, desde los sectores católicos belgas se temía también a su vecino alemán. Enseguida se vio en el conflicto español una oportunidad para Hitler de promover sus intereses exteriores a través de una posible alineación con los rebeldes<sup>389</sup>. En ese sentido preocuparon mucho los primeros movimientos ejecutados por parte de las potencias fascistas para acercarse a los sublevados liderados por el general Francisco Franco<sup>390</sup>. Vistas las complicaciones que la guerra en España podía provocar en un contexto europeo ya de por sí convulso, la noticia sobre la propuesta francesa para un acuerdo de no intervención fue bien recibida en la prensa católica, incluidos los sectores más conservadores<sup>391</sup>. Así que, cuando el gobierno belga emitió el *Arrêté Royal* de 19 de agosto de 1936 relativo a la exportación de armas, primer paso de la posible adhesión belga a ese acuerdo, la satisfacción fue el sentimiento predominante en la prensa católica belga<sup>392</sup> que continuó presionando al gobierno para que no vacilase en aceptar formar parte de la no intervención: “Pour tout homme de bon sens, un devoir de stricte neutralité s’impose à tous les Etats devant la guerre civile qui ensanglante l’Espagne. L’intérêt général de la paix européenne l’exige impérieusement”<sup>393</sup>.

Lo que estaba sucediendo en España generaba tensión en la sociedad belga. Los actos represivos en suelo español se percibían en Bélgica de manera muy viva. A la polémica reixista-liberal se añadió la polémica entre católicos y socialistas. La prensa católica tampoco dudó en atacar al adversario político socialista utilizando España como arma arrojadiza: “chasse aux lapins: on offre jusqu’à 3000 pesetas par tête de prêtre [...] Près de 180 églises détruites. Epouvantables scènes dans les cimetières [...] Dedié à M. Louis Piérard –diputado del POB-, revenu souriant de Barcelone”<sup>394</sup>.

Por su parte, la Iglesia católica belga, aunque no lo hizo en un primer momento, no pudo evitar posicionarse respecto a la guerra de España. Lo hizo a través de la Carta Pastoral

<sup>388</sup> DE SAINT-MARTIN, L., “La révolution espagnole et ses repercussions internationales possibles”, *La Libre Belgique*, 1/08/1936.

<sup>389</sup> *Ibidem*.

<sup>390</sup> Respecto al aterrizaje de aviones italianos en Marruecos, véase *La Libre Belgique*, 3-4/08/1936; respecto a la preocupación que despertó la reunión de oficiales alemanes del *Deutschland* con Franco véase “La guerre civile en Espagne”, *La Libre Belgique*, 5/08/1936.

<sup>391</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°123, París, 2/09/1936, p. 14. Recuperado de internet, (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32732708n/date>) consultado el 16/6/2015.

<sup>392</sup> *Ibid*, p. 15.

<sup>393</sup> STRUYE, P., “La guerre civile d’Espagne au regard du Droit International”, *La Libre Belgique*, 22/08/1936.

<sup>394</sup> “Les horreurs de Barcelone”, *La Libre Belgique*, 28/08/1936.



del arzobispo de Malinas, el cardenal Van Roey, hecha pública con motivo de la Navidad de 1936 y recogida en la prensa belga en las ediciones de los periódicos del 28 de diciembre de 1936<sup>395</sup>. En el documento Van Roey clamaba por la necesidad de conservar la herencia católica, que había contribuido a forjar la nación belga, frente a la amenaza que se cernía sobre la civilización cristiana: el Comunismo sin Dios.

Citaba como ejemplos de estados irremisiblemente atrapados por la abolición de la religión y la pérdida de sus valores a la URSS y a México. Y, respecto a España, el juicio era rotundo: “Depuis la mainmise des communistes sur le gouvernement de Madrid, la guerre civile, déjà suffisamment funeste par elle-même, se double d’une horrible guerre religieuse”<sup>396</sup>. En este juicio sobre la guerra desencadenada en el territorio español no había mención ninguna a la legalidad violada por parte de los sublevados. Las pasiones encendidas llevaron a Van Roey a describir la guerra civil como un conflicto religioso. Denunció las víctimas religiosas de la revolución desatada en la zona controlada por el gobierno republicano enviando un mensaje que eclipsaría toda otra interpretación o perspectiva del conflicto en la mente de los católicos: el conflicto español había adquirido el carácter de un duelo a muerte entre el comunismo materialista y ateo y la civilización cristiana de los viejos países occidentales.

Por lo tanto, el mensaje no solo reducía el conflicto a un plano de análisis simple y basado en un juicio de valor por el que el bien era atacado por el mal; también proyectaba ese juicio de valor al resto de países europeos y, por supuesto, a Bélgica. La amenaza bolchevique aparecía como plausible a ojos de la jerarquía eclesiástica y el conflicto español implicaba la posibilidad de una guerra a mayor escala que podía significar una oportunidad para la expansión del comunismo. A raíz de esa proyección del conflicto español a la política belga, la pastoral hacía un llamamiento a las fuerzas políticas anticomunistas para contener, sin utilizar la violencia, el avance de esta alternativa en el país. La acción de contención debía llevarse a cabo evitando disputas internas y mostrando unidad.

La Iglesia católica reafirmaba su apoyo a la coalición gubernamental. Y, en un ejercicio de defensa del régimen parlamentario belga, también denunció el peligro de una alternativa autoritaria de derechas. Se declaró contraria a toda forma de régimen autoritario o dictatorial declarando su voluntad de contar con un régimen de libertad que asegurase a los

---

<sup>395</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, pp. 11-12. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>396</sup> *Ibid.* p. 11.

católicos el uso y disfrute de sus derechos esenciales<sup>397</sup>. Igualmente se declaró abiertamente a favor de un régimen de partidos como garantía de un estado democrático y lanzó un mensaje a sus fieles para que sostuviesen los valores e intereses católicos a través de su apoyo al Partido Católico. Un mensaje que se haría más explícito en su denuncia a Rex, unos meses más tarde, con ocasión de las elecciones parciales en Bruselas del mes de abril de 1937.

Este mensaje de la Iglesia católica belga demuestra que la institución no estaba dispuesta a cualquier cosa para mantener su posición política y social al contrario de lo que sucedió, por ejemplo, con la Iglesia católica en España. La jeraquía eclesiástica belga rechazaba, oficialmente, el autoritarismo de derechas y se adscribía a un régimen constitucional, democrático y parlamentario porque, tal y como defiende Martin Conway<sup>398</sup>, el catolicismo en Bélgica se había constituido en una alternativa política conservadora en sí misma. Y, a través de esta pastoral, se declaró defensora de la legalidad constitucional.

Respecto a España, su mensaje interpretando la guerra civil como la materialización de un conflicto religioso –a lo que ayudó, sin duda, la violencia anticlerical desatada en España durante los primeros meses de la guerra- condicionó la imagen que de la República se hicieron los votantes católicos<sup>399</sup>. Sus simpatías bascularon hacia el bando de los sublevados a pesar de que lo que estos representaban en el contexto internacional provocase recelos en Bélgica. De hecho, a nivel político, otro factor pesaba mucho a la hora de aproximarse al análisis de lo que sucedía en España. La internacionalización de la guerra y la posibilidad de que actuase como un factor desestabilizador del precario equilibrio europeo a favor de la posición de Alemania alinearon al catolicismo político con la política gubernamental.

Por su parte, en el PCB se determinó, rápidamente y sin ninguna duda, la responsabilidad sobre el origen del conflicto<sup>400</sup>: Burgueses y militares desencadenaron la guerra al desafiar el orden constitucional y legal establecido por las elecciones de febrero del 36. Igualmente, construyeron su propio relato de la guerra. En este caso, el conflicto fue

---

<sup>397</sup> *Ibid.* pp. 11-12.

<sup>398</sup> CONWAY, Martin, “Building the Christian City. Catholics and Politics in inter-war francophone Belgium”, *Past and Present*, 1990, pp. 117-151.

<sup>399</sup> En el ámbito católico el conflicto español se percibía, sin duda, como una guerra religiosa. Se concebía el catolicismo como la esencia de la civilización por lo que el rol del estado era defender la fe cristiana para garantizarla. En el caso de España la alternativa marxista-comunista vendría a corromper el estado y, por lo tanto, a impedir su misión civilizadora comprometiendo al catolicismo y a la fe católica. En TERLINDEN, Charles, *Une question à l'ordre du jour: La reconnaissance par la Belgique du Gouvernement National de l'Espagne*, Bruxelles, Editions de l'Information Espagnole, s/f., KADOC, Archief M. De Brie, BE/942855/1834/6.

<sup>400</sup> “La bourgeoisie et les militaires fascistes mettent l'Espagne à feu et à sang”, *Le Drapeau Rouge*, 25/07/1936.

provocado por los fascistas al servicio de Hitler y Mussolini, instigadores de la guerra mundial<sup>401</sup>.

Al igual que a través del diario *Le Peuple*, a través de *Le Drapeau Rouge* se pudo, desde muy pronto, colaborar con el pueblo español en guerra a través de las listas de suscripción. Estas iniciativas, conjuntas de las fuerzas de izquierdas –incluyendo también a la Comisión Sindical-, contribuyeron a mantener vivo el debate sobre la guerra de España. Se organizaron mítines y manifestaciones, se envió una delegación común –comunista y socialista- a la embajada de España para afirmar la solidaridad de la clase obrera con el pueblo español, se anunció el apoyo para la repatriación de españoles residentes en Bélgica que desearan defender a la República y se inició una campaña de acción política común frente al gobierno belga para que no se pusiesen trabas a la exportación de productos y materiales que sirviesen a la defensa del gobierno legal español<sup>402</sup>.

Estas iniciativas comunes sirvieron de trampolín para la confirmación de la unión, en un frente común, de las organizaciones de juventud comunista y socialista. Se anunció el paso en la prensa, seguras de contar con el apoyo del PCB, el 1 de agosto<sup>403</sup>. El congreso de fusión tendría lugar los días 15 y 16 de agosto<sup>404</sup> y la confirmación de esta importante iniciativa política tuvo lugar el 24 de diciembre de 1936. Decidida la unión entre ambas organizaciones juveniles, las juventudes comunistas se volcaron en la realización de iniciativas que procurasen apoyo propagandístico a la República<sup>405</sup> y en denunciar la situación que se daba, respecto a España, en el contexto internacional. Lo hicieron reclamando la intervención de los estados miembros de la SDN y exigiendo la prohibición del comercio de armas con el bando de los sublevados<sup>406</sup>.

Este paso dado por las organizaciones juveniles y el estallido de la guerra en España fueron esgrimidos por el PCB como razones necesarias para la constitución del frente popular en Bélgica. Los jóvenes mostraban el camino<sup>407</sup>. La guerra en España manifestaba el combate contra el fascismo para el que socialistas y comunistas estaban llamados a ser el centro de la

---

<sup>401</sup> “Les fascistes qui ensanglantent l’Espagne sont au service de Hitler et de Mussolini instigateurs de la guerre mondiale”, *Le Drapeau Rouge*, 1/08/1936.

<sup>402</sup> *Le drapeau Rouge*, 1/08/1936.

<sup>403</sup> *Ibidem*. También en “Circulaire d’information”, 21/07/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A16 [1936] JCB, p. 64.

<sup>404</sup> RELECOM, X., “Les jeunes nous montrent la voie de la victoire”, *Le Drapeau Rouge*, 15/08/1936.

<sup>405</sup> “Compte rendu de la séance de la Commission Nationale d’Unification”, 25/07/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A17 [1936] JCB, p. 2.

<sup>406</sup> Directiva de 7/08/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A17 [1936] JCB.

<sup>407</sup> RELECOM, X., “Les jeunes nous montrent la voie de la victoire”, *Le Drapeau Rouge*, 15/08/1936.

resistencia<sup>408</sup>. El PCB y sus grandes líderes no cejaban en su empeño. La guerra en España les ofrecía, no solo una palanca de presión para lograr doblegar al POB respecto a la cuestión del frente popular, sino también la oportunidad de llevar a cabo acciones conjuntas susceptibles de ser utilizadas políticamente para arrastrar al POB más a la izquierda y, por lo tanto, a la creación del frente popular<sup>409</sup>. Entre estas acciones destacaron, aparte de las listas de suscripción a través de los periódicos para recaudar fondos para la República, la organización de colectas, salidas, “soirées”, etc, con las que recaudar dinero con el que poder enviar ayuda material a la República.

Sin embargo, el Consejo General del POB, a pesar de alguna voz discordante que llamó la atención sobre la pérdida de terreno socialista frente a la alternativa que encarnaba el PCB<sup>410</sup>, cerró la puerta a esa estrategia política una vez más. Al poner en el otro plato de la balanza la colaboración en el gobierno los cuadros del partido se mostraron más contundentes al aprobar una moción –por unanimidad menos 5 votos y 3 abstenciones- por la que se oficializaba la postura de rechazo del POB respecto a esta propuesta comunista<sup>411</sup>.

Se consideró que no conducía a la conformación de una mayoría gubernamental. Una posición que se llevó al Congreso del partido, celebrado a finales del mes de octubre de 1936, para reafirmar su rol como socio de gobierno y para promover entre las bases intereses electorales basados en la consideración de que la sociedad belga era moderada en su mayor parte y, por lo tanto, temía también una radicalización por la izquierda. Una razón de peso por la que había que confirmar el rechazo a la conformación del frente popular con el PCB<sup>412</sup>.

Además de los artículos relativos al frente popular, también la guerra y el sufrimiento de la población española aparecieron como temas centrales de los artículos y crónicas del diario comunista. El partido, en la medida de sus posibilidades, se volcó con la República. Pero tampoco dejó de lado el frente político interno más allá del POB. Respondió a la

---

<sup>408</sup> JACQUEMOTTE, J., “Contre Franco, Hitler, Degrelle, Front de la Liberté”, *Le Drapeau Rouge*, 15/08/1936.

<sup>409</sup> “Partout l’aide à l’Espagne s’organise sous le signe de l’unité”, *Le Drapeau Rouge*, 15/08/1936.

<sup>410</sup> Se trataba de Fernand Brunfaut, representante del ala más izquierdista del POB que veía como lógica la realización de esta iniciativa política dado el objetivo de hacer frente al fascismo. Además, quiso llamar la atención sobre el hecho de la pérdida de miembros de la Comisión Sindical que había pasado de 720.000 en 1920 a 540.000 en esos momentos de 1936 para ver cómo su rival demócrata-cristiana había aumentado el número de miembros. Igualmente destacó la pérdida de votos, por parte del POB, en las elecciones de mayo de 1936 para destacar, en paralelo, el aumento de los votos comunistas.

En AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-09-23\_bwp\_AR.pdf. p. 17. Recuperado de internet: ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-09-23\\_bwp\\_AR.pdf](http://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-09-23_bwp_AR.pdf) ). Consultado el 17/3/2015.

<sup>411</sup> *Ibid.* p. 5.

<sup>412</sup> VANDERVELDE, E., “Rapport sur la politique générale”, IEV, Rapports Congrès extraordinaire Octobre 1936, P1a1/1936.

campaña *Rex ou Moscou* promovida por Degrelle. Acusó a Rex, al que tachó de fascista, de utilizar la campaña para esconder la preparación de un ataque a las instituciones, los derechos y las libertades democráticas del pueblo belga<sup>413</sup>. Y, por supuesto, se declararon en contra del acuerdo de no intervención porque abandonaba la República a su suerte.

Reclamaron la libertad de comerciar con la España republicana para que esta pudiese procurarse medios con los que defenderse. Consideraron la no intervención y su significado un precedente peligroso para la propia Bélgica ya que, viendo como Hitler y Mussolini continuaban enviando armas a Franco de manera impune, “demain, soudoyés par Hitler, un Declerq, un Degrelle peuvent déclancher contre leur peuple un attentat semblable”<sup>414</sup>. Como era de esperar, los comunistas denunciaron que la guerra era fruto de un golpe contra la legalidad. Una afirmación que ni rexistas, ni católicos ni liberales habían hecho.

El PCB tampoco se dejó en el tintero la situación interior de Bélgica cuando interpretó el alcance internacional que podía tener la guerra en España. Contraatacó frente a la campaña propagandística de Rex, aunque también la utilizó para sus propios fines políticos. La guerra de España, en el ámbito internacional, y la pujanza de Rex, en el ámbito nacional, eran, para el PCB, pruebas fehacientes de la agresividad e intenciones del fascismo y del agravamiento de la situación internacional e interior. Motivos más que suficientes para concluir que era el momento que imponía la necesidad de la acción conjunta con los socialistas<sup>415</sup>.

Tanto la campaña de Rex como la guerra fueron los argumentos con los que se quiso tentar al POB para escorarlo más a la izquierda y dar satisfacción a la agenda política del PCB en la constitución del frente popular. Argumentos que, tal y como se ha expuesto en líneas precedentes, no tentaron a un partido socialista que, a pesar de la pérdida de votos en las elecciones de mayo, era consciente de la solidez de su posición electoral en el seno de la sociedad belga.

En el POB, la guerra de España se hizo presente en los debates del partido prácticamente desde el mismo momento del golpe de estado. Ya se ha dado cuenta en este texto, en lo que respecta al discurso de Paul-Henri Spaak del 20 de julio, de la sesión del Consejo General del POB celebrada el 27 de julio. En esta reunión, y por unanimidad, el POB procedió a realizar la primera manifestación de apoyo a la República española a través de la adopción de una moción en la que se resaltaba el esfuerzo republicano en la defensa de

---

<sup>413</sup> JACQUEMOTTE, J., “Placement à court terme”, *Le Drapeau Rouge*, 22/08/1936.

<sup>414</sup> RELECOM, X., “Des armes pour l’Espagne”, *Le Drapeau Rouge*, 29/08/1936.

<sup>415</sup> RELECOM, X., “Une lettre de notre Parti au POB”, *Le Drapeau Rouge*, 12/09/1936.

la democracia frente a los “assaults meurtriers du militarisme fasciste”<sup>416</sup>. También la Comisión Sindical emitió pronto una manifestación política sobre España. Su Comité Nacional, reunido entre los días 15 y 19 de septiembre, aprobó por unanimidad una moción en la que expresó su simpatía y admiración por los camaradas españoles en lucha<sup>417</sup>.

Más allá de las declaraciones políticas, y al igual que los comunistas, el mundo socialista se volcó en la asistencia a la República desde, prácticamente, el primer momento de la guerra. El 29 de julio de 1936 el diario *Le Peuple* publicaba en su portada una “Appel à la solidarité effective de tous les démocrates du pays”<sup>418</sup> por la que se abría una lista de suscripción ya inaugurada por figuras destacadas del POB –De Brouckère, Wauters, Delvigne, De Block, Vandervelde- a través de la cual aquellos que lo desearan podían contribuir, bajo la rúbrica “Pour la liberté d’Espagne”, a la colecta de fondos para proyectos de ayuda a la República española.

La llamada a la solidaridad se efectuó a través de una retórica en la que se ponía de manifiesto la naturaleza del conflicto en España como el resultado del ataque del “fascisme international” contra la “liberté indivisible”. La reacción de los militantes socialistas y de las federaciones regionales del POB llevó a que, en octubre de ese mismo año 1936, la lista sobrepasase la cantidad recaudada de 1 millón de francos belgas, una contribución que se envió al Fondo de Solidaridad Internacional que para esa misma fecha se congratulaba por haber recaudado una cantidad de alrededor de 3 millones de francos procedentes de Francia, Inglaterra y, por supuesto, Bélgica<sup>419</sup>. El Fondo centralizaba su obra de asistencia a España en París. Y para ganar en eficacia los administradores del mismo se impusieron como objetivo responder a todas las peticiones hechas por los propios españoles.

Así, a mediados de septiembre de 1936, una delegación del Fondo compuesta por Georges Stolz -Adjunto a la Federación Sindical Internacional-, Jean Delvigne -miembro belga de la Ejecutiva de la Comisión Administrativa de la IOS- y John Price -miembro del Secretariado de la IOS-, se desplazó a España con la tarea de determinar, más concretamente, las necesidades de la población española.

Paralelamente se constituyó un centro de coordinación que asumió la dirección de toda la acción de asistencia a España. Los estatutos del Fondo preveían que toda acción acordada de asistencia a un país se debía llevar siempre a cabo en consulta con la Central

---

<sup>416</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-07-27\_bwp\_AR.pdf. p. 5. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/42DE752B-8505-453E-8C9E-214330A8151A>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>417</sup> AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°9 de 24/09/1936, p. 172.

<sup>418</sup> *Le Peuple* 29/07/1936

<sup>419</sup> *Le Peuple* 3/10/1936

Sindical nacional -en el caso de España era la Unión General de Trabajadores (UGT)- y con el Partido Socialista nacional -caso de España, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE)-. Por ello, y fruto igualmente de la visita de esta delegación, se creó un Comité Español del Fondo de Solidaridad Internacional en Madrid compuesto por representantes de la UGT y del PSOE que tenía por misión informar a los administradores del Fondo en París sobre las necesidades reales a las que había que dar respuesta, así como el control de la distribución de los envíos materiales recibidos a través de la actuación del mismo. Un trabajo que no se limitaba a Madrid.

Este comité debía también dar publicidad en prensa a las informaciones enviadas por el Fondo en lo que concernía al trabajo hecho en los diferentes países implicados en la ayuda a la clase obrera española, así como proporcionar, de nuevo a los administradores del Fondo, todas las informaciones necesarias para impulsar la propaganda para la colecta de fondos para España. Para dar todavía más garantías al proceso, El PSOE y la UGT designaron representantes del Comité español del Fondo para enviar a París y asegurar una comunicación rápida con el territorio nacional. De esta manera, los administradores del Fondo estuvieron en comunicación directa con los españoles a través de sus representantes en París para así garantizar la satisfacción de sus peticiones lo antes posible<sup>420</sup>.

Desde un primer momento los artículos más demandados eran la leche condensada, el azúcar, café, tabaco, zapatos, impermeables, mantas, capotes, chocolate, jamón, conservas, confituras o galletas. Las peticiones se realizaban a través de París, pero también de Bruselas, y una vez tramitadas daban lugar a las convocatorias a través de las cuales se realizaban las colectas o se organizaban las salidas para recaudar dinero o recoger materiales<sup>421</sup>. Este tipo de colectas, para la recaudación de dinero o la recogida de alimentos y/o ropa, continuaron a lo largo de los tres años de conflicto con el objetivo de enviar ayuda a la sociedad española<sup>422</sup>. En ellas participaron las diferentes federaciones y también las *Jeunes Gardes Socialistes*<sup>423</sup>. De hecho, la implicación del POB con las colectas era tanta que le llevó a aprovechar cualquier ocasión que pudiera conllevar visibilidad y, por lo tanto, oportunidad de recaudación. Es el caso de, por ejemplo, las iniciativas desarrolladas a través de su Oficina de

---

<sup>420</sup> “L’aide à l’Espagne”, 3/10/1936, IEV, Fonds Informations Internationales, INF/IN/0/433 Vol. XIII No. 40, p. 365.

<sup>421</sup> *La Wallonie* 2/11/1936

<sup>422</sup> MUSIN-FLAGOTHIÉ, L.: “Le POB liegeois et la Guerre d’Espagne”. En *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 315-341. p. 326.

<sup>423</sup> IEV Fonds Hubert Rassart HR/I/9-79 doc. 33, 13/03/1937.

Propaganda aprovechando la celebración de los Congresos del partido<sup>424</sup> o la organización de mítines en los que personalidades destacadas del partido mostraban públicamente su apoyo incondicional a la España Republicana como reclamo para la recaudación de fondos<sup>425</sup>.

En lo que respecta al acuerdo de no intervención, la Comisión Sindical lo calificó como política de neutralidad y denunció que no estaba siendo respetado por las potencias fascistas<sup>426</sup>. En el POB la política exterior anunciada por el gobierno y la guerra de España, así como la toma de posición de Bélgica respecto a esta al adherirse al pacto de no intervención, se situaron en un mismo plano político. La superposición de la política internacional y la política interna belga iba a conducir al POB al disenso interno.

Su posición como partido de gobierno lo situaba frente a una disyuntiva que no supo resolver y que condicionó su día a día hasta prácticamente el final de la guerra civil española: respetar su ideal internacionalista y la directriz estratégica del propio partido, por la que su acción en una coalición de gobierno estaba supeditada al mandato de este –ideas que estaban grabadas a fuego en el espíritu político de Emile Vandervelde<sup>427</sup>–; o primar las contingencias derivadas del ejercicio de responsabilidades de Gobierno en un momento en el que la tensión internacional anunciaba la inminencia de un conflicto en Europa –que el tándem De Man-Spaak afrontó a partir del convencimiento del primero de que a través del desarrollo de la interdependencia económica y la colaboración se lograría evitar la guerra<sup>428</sup>–.

En retrospectiva se puede afirmar que el juicio de Vandervelde y de los que le apoyaron midió mejor el potencial peligro de la Alemania de Hitler<sup>429</sup>. Y lo hizo porque Vandervelde nunca creyó en la posibilidad de poder cooperar con el estado Nazi. Este fue el

---

<sup>424</sup> Durante el Congreso de noviembre de 1938 se instaló, junto a la sala donde tenía lugar la reunión, un stand “Espagne” en el que se podía adquirir un álbum del pintor Arturo Souto a precios que iban desde los 20 a los 250 francos de forma que la recaudación integral se haría llegar a España a través del Fondo Internacional de Solidaridad. En IEV, Fonds Rapports Congrès P1a1/1938, 57 Congrès du POB, Novembre 1938.

<sup>425</sup> *Le Peuple* anunciaba en su edición del 18/2/1937 la celebración de uno de estos actos, en el Palais de Sport à Schaerbeek, prevista para el 6 de marzo de ese mismo año y a contar con la presencia de, entre otros, el presidente de la IOS, Louis De Brouckère.

<sup>426</sup> “Espagne”, AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°8 de 20/08/1936, p. 149.

<sup>427</sup> Tal y como se recoge en el capítulo dedicado al panorama político belga anterior a 1936 y, más concretamente, en el epígrafe sobre el POB.

El otro de los aspectos que me interesa resaltar de esta primera experiencia de gobierno de Vandervelde y de los socialistas, puesto que es relevante para el objetivo de este trabajo, es la defensa que del internacionalismo hicieron a través del ejercicio de sus responsabilidades de gobierno. De cara a las decisiones a tomar en materia de política exterior, la clave de bóveda de la acción socialista se basaba en la siguiente premisa: “Socialiste [...] et par conséquent internationaliste”.

<sup>428</sup> Respecto a esta afirmación me permito añadir que, durante los debates que se generan a partir de la guerra civil española en el seno del POB es Paul-Henri Spaak la figura visible de esta posición contemporizadora por ser el responsable de la cartera de Asuntos Exteriores del Gobierno Van Zeeland.

<sup>429</sup> Un análisis sobre la excepcionalidad del Estado Nazi en KERSHAW, Ian.; “The Nazi State: An exceptional state?” en *New Left Review* 1/176, 1989.



fallo de cálculo de De Man –al que seguía Spaak-, que pensó que era posible desarrollar una interdependencia económica que evitase el conflicto: “le seul moyen d’éviter la guerre et de faire la paix avec tous les états européens, quel que soit leur régime politique”<sup>430</sup>.

Tanto Vandervelde como De Man y Spaak, partiendo del mismo trauma vivido en 1914, deseaban que una guerra de tales características no se repitiese de nuevo. El Plan de Trabajo reflejaba la fe de De Man en la economía para lograr la prosperidad y evitar el conflicto, tal y como manifestó en una reunión del Bureau del Consejo General del POB en septiembre de 1936 al poner en perspectiva dicha confianza en el Plan respecto al antifascismo del POB: “Il faut savoir si nous allons continuer l’ancienne politique de l’antifascisme spectaculaire ou allons-nous faire la politique du Plan du Travail?”<sup>431</sup>. Por su parte, el internacionalismo de Vandervelde le llevó a no confiar en quien apostaba por el nacionalismo como vehículo para el asalto al parlamentarismo.

Sin embargo, conviene señalar que ambos tuvieron la suerte, desde el punto de vista de la política interior, de ser belgas<sup>432</sup>, puesto que pudieron forjar una alianza con los partidos conservadores para así evitar el auge de las soluciones autoritarias y defender el régimen democrático. Y ambos pudieron manifestarse públicamente sobre la pertinencia de la presencia del POB en el gobierno belga a pesar de las divergencias del partido respecto a las cuestiones española y de la política exterior. Porque, y es importante destacarlo, a pesar del disenso que en el partido generaron la guerra de España y la política exterior, los socialistas no se plantearon el abandono de sus responsabilidades de Gobierno y, por lo tanto, la ruptura de la coalición forjada en 1935 y reeditada tras las elecciones de mayo de 1936. Por el contrario, consideraban al gabinete Van Zeeland una garantía frente a los extremismos de ambos lados<sup>433</sup> al igual que, por otro lado, consideraban que la única forma de garantizar el

<sup>430</sup> IEV Documents et Discussions Doe/Dis/276 Vol. XV No. 15, 23/11/1938, p. 110.

<sup>431</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-09-10\_bwp\_BU.pdf. p. 15. recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-09-10\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-09-10_bwp_BU.pdf)), consultado el 17/03/2015.

<sup>432</sup> En la Europa de Entreguerras Bélgica, junto al Reino Unido, fue el único país europeo en el que la socialdemocracia pudo forjar una alianza con los conservadores y, además, sobrevivir. Para más detalles sobre el particular ver MAZOWER, M.: “Dark...”, Op. cit. p. 24.

<sup>433</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-09-10\_bwp\_BU.pdf. pp 9-14, recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-09-10\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-09-10_bwp_BU.pdf)), consultado el 17/03/2015. También, Emile Vanderdelde, en su *Rapport sur la situation politique générale* presentado en el Congreso Extraordinario del POB de los días 24 a 26 de octubre de 1936 mostraba su preocupación por el avance del Fascismo, citando como ejemplos los casos de España y Francia para, posteriormente, hacer referencia a Bélgica a través de la identificación de las bases electorales de los rexistas: la pequeña burguesía católica y la gran burguesía, insistiendo en su expansión. Igualmente hacía referencia al otro extremo del espectro –los comunistas- y a la necesidad del POB de rechazar la conformación de un Frente

avance en el cumplimiento de la agenda de reforma de su programa era su presencia en el gobierno.

En conclusión, en el plano político la no intervención se mezcló, en Bélgica, con el debate sobre la política exterior. Por otro lado, se desarrolló, en el plano legal, con la regulación del comercio de armas y con las consecuencias derivadas de la legislación sobre los reclutamientos, es decir, las disposiciones legales a través de las que Bélgica garantizó el cumplimiento de sus compromisos adquiridos en el marco del Comité de Londres. Estos temas serán objeto de análisis en los epígrafes que siguen a continuación.

### 3.3.- EL DISCURSO DEL REY

Tal y como ha quedado patente en lo escrito hasta ahora, la aproximación al impacto de la guerra civil española en Bélgica ha de analizarse en paralelo al viraje de la política exterior belga que se operó a raíz de la remilitarización de la Renania y del proceso de renegociación de Locarno que se abrió en consecuencia. Por ello, en este punto, retomo el análisis de la política exterior tras la celebración de la Conferencia de Londres el 23 de julio de 1936.

En esa reunión a tres se impusieron las tesis británicas para la negociación con Alemania. Se iniciaron los preparativos para una conferencia a cinco prevista, inicialmente, para el mes de octubre. El Reino Unido tomó la iniciativa en el proceso del lado de las potencias democráticas. Italia y Alemania aceptaron la invitación británica para participar en dicha conferencia<sup>434</sup>. En Francia no estaban satisfechos con el papel jugado por Bélgica en las conversaciones que se habían desarrollado desde el mes de marzo. El embajador francés en Bruselas, Jules Laroche, fue recibido por Van Zeeland el 30 de julio al objeto de dialogar sobre los resultados de la Conferencia de Londres<sup>435</sup>. El primero aseguró a su ministro que Van Zeeland le comunicó que la política exterior belga no había cambiado respecto a lo que

---

Popular que solo le conduciría a conformar una minoría de oposición –pues le granjearía la pérdida de votos por su radicalización– y no una mayoría de gobierno como la que poseían en ese momento. Concluía Vandervelde que no se podía caer en el dilema “Berlín o Moscú” pues creía que en Bélgica la mayor parte de la población se situaba en medio apoyando un régimen democrático; un compromiso de defensa de la democracia que, afirmó, también compartía el partido. Y todo esto lo exponía tras una introducción en la que afirmaba que el Gobierno Van Zeeland era el que garantizaba la estabilidad del Estado en esos momentos. El informe está disponible en IEV Rapports Congrès extraordinaire Octobre 1936 P1a1/1936.

<sup>434</sup> “Denonciation de Locarno” de 3/11/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115 A, 1936 1 Mai-28 Août, p. 1.

<sup>435</sup> Rapport T. N°528 bis, 529 de 30/07/1936, AGR, Fonds Marcel-Henri Jaspar, I 226-1923.

él mismo había declarado, previamente al discurso de Spaak, a Delbos y Blum durante las reuniones que se habían mantenido para tratar la denuncia de Locarno<sup>436</sup>.

Sin embargo, en el Quai d'Orsay, tal y como habían percibido los altos funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores belga, preocupaban las declaraciones de Spaak. Laroche explicó a Delbos que había presionado a Van Zeeland sobre este particular. Había expuesto que ciertas frases del discurso daban pie a sostener que el gobierno belga no aceptaría la cláusula de asistencia inscrita en el Tratado de Locarno<sup>437</sup> y que, de ser así, esta tesis era contraria a los principios de seguridad colectiva y asistencia mutua que la propia Bélgica decía respetar<sup>438</sup>. Laroche puso de relieve, ante Van Zeeland, las contradicciones del discurso de Spaak y le recordó que, más allá de las mismas, los acuerdos de Londres seguían vigentes. El primer ministro belga salió del paso como pudo: “c'est exact, et nous avons accepté. Nous restons fidèles en effet aux principes de la sécurité collective et de l'assistance mutuelle. Nous ne songeons pas à une neutralité garantie. Mais comprenez-moi bien; ce que je veux éviter, c'est que la Belgique soit amenée à prendre des engagements disproportionnés à ses forces [...] Nous accepterons l'assistance mutuelle mais dans la mesure de nos moyens. Je m'efforcerai donc de faire préciser les textes”. Según su propio informe, Laroche respondió que, efectivamente, esa precisión de los textos sería necesaria para evitar situaciones de incertidumbre<sup>439</sup>.

Van Zeeland reconoció, explícitamente, las contradicciones en las que incurría el discurso de su ministro, aunque se mantuvo firme en la idea de seguir la línea marcada por su titular de exteriores. Los franceses constataron que la relación con su aliado belga había cambiado. Al encargado de negocios en la embajada de Francia en Bruselas, Armand Gazel, le pareció pertinente redactar un informe, dirigido al ministro Delbos, sobre las relaciones entre ambos países puesto que, a su juicio, la información de la embajada de los últimos dos años había señalado el declive de la amistad franco-belga<sup>440</sup>.

Argumentó para justificar esta percepción razones de orden económico<sup>441</sup> –cualquier medida restrictiva tomada por Francia en el ámbito comercial afectaba a la economía belga

---

<sup>436</sup> *Ibid*, p. 3.

<sup>437</sup> En vigor en virtud de los acuerdos de Londres de 19 de marzo de 1936. Estos habían establecido la vigencia de Locarno, a pesar de la denuncia por Alemania, hasta que se renegociase el nuevo pacto de seguridad occidental.

<sup>438</sup> Rapport T. N°528 bis, 529 de 30/07/1936, AGR, Fonds Marcel-Henri Jaspar, I 226-1923, p. 4

<sup>439</sup> *Ibidem*.

<sup>440</sup> GAZEL, Rapport N°692 (1) de 11/08/1936, AGR, Fonds Marcel-Henri Jaspar, I 226-1923.

<sup>441</sup> *Ibid*, p. 398.

dada la estrecha relación entre ambos países-; de orden político<sup>442</sup> —en Bélgica no había gustado nada el pacto franco-soviético de 1935, por considerarlo una fuente de conflicto, y se recelaba del gobierno de frente popular-; y de orden estratégico internacional<sup>443</sup> —según Gazel en Bélgica se pensaba que los franceses no dudarían en atravesar el país para atacar a Alemania en el caso de tener que acudir en ayuda de los rusos-. Aprensiones que, según lo recogido en el informe, habían aumentado desde que la guerra civil española había generado posibilidades de conflicto internacional. Afirmó que ni siquiera la propuesta de no intervención había calmado los ánimos porque “l’insistance mise pour le front populaire à réclamer un appui en faveur d’un des partis n’as pas permis à notre action officielle de produire en Belgique toute l’influence apaisante que l’on pouvait en attendre”<sup>444</sup>.

La situación preocupaba a Gazel porque percibió que los apoyos franceses en la política y la sociedad belgas se habían deteriorado. En la Comisión Mixta de Defensa Nacional, el diputado liberal, Joris, presentó la petición de fortificar la frontera sur<sup>445</sup>. El día 4 de agosto dicha comisión adoptó una resolución, por unanimidad menos un voto, por la que se estableció que la defensa nacional se inspiraría en los principios directores de la política exterior<sup>446</sup>. Esta resolución implicaba, por lo tanto, que se instaba al gobierno a reforzar las fronteras —todas— para garantizar la defensa del territorio, puesto que uno de los principios fundamentales de la política de independencia era que Bélgica se esforzaría militarmente para que su territorio no sirviese de vía de paso para la invasión de otro estado. Eso conllevaba un esfuerzo militar.

Entre los partidos políticos la corriente de opinión no era, en general, favorable a los intereses franceses<sup>447</sup>. El nuevo presidente de la Unión de Círculos Católicos, el diputado d’Aspremont-Linden, consideraba la amistad francesa como el mayor peligro para Bélgica. Una opinión que era general en el seno del ala más conservadora y dura del Partido Católico. Tampoco las cosas eran mejores en el ala izquierda de este partido. Los democristianos también tenían un líder, Harek, conocido por su aprensión hacia Francia y que también

---

<sup>442</sup> *Ibid*, pp. 398-399.

<sup>443</sup> *Ibid*, p. 399. Como se expondrá en el texto cuando se aborden los acontecimientos ocurridos en 1938, Bélgica reforzó sus defensas en la frontera sur durante la crisis checoslovaca por miedo a lo que Francia pudiera hacer.

<sup>444</sup> *Ibidem*.

<sup>445</sup> *Ibid*, p. 400.

<sup>446</sup> Communiqué de presse 4/07/1936, Musée Royal de l’Armée (MRA), Fonds Commission Mixte, Boîte 4603, Communiqués à la presse 22/04 au 8/09/1936.

<sup>447</sup> Las reflexiones que se ofrecen en el texto en las líneas que siguen a esta nota se han realizado a partir de informaciones que proceden de GAZEL, Rapport N°692 (1) de 11/08/1936, AGR, Fonds Marcel-Henri Jaspard, I 226-1923, pp. 401-417.

deseaba fortificar la frontera sur del país. Entre los liberales, Gazel constató división de opiniones. Lamentó que los francófilos estuviesen aislados y, entre los que eran contrarios a los intereses franceses, se refirió a ejemplos como el del citado diputado por Amberes, Joris, o el presidente del Senado, Maurice Auguste Lippens, que despreciaban a una Francia que consideraban en decadencia. Con respecto a los frontistas no se extendió más de dos líneas. No había nada que añadir dada la francofobia que habían demostrado durante la campaña electoral y, previamente, con la campaña de denuncia del acuerdo franco-belga de 1920.

El rexismo preocupaba no solo en el terreno político, sino en el social también. Gazel constataba el atractivo de esta alternativa entre los jóvenes y las clases medias y la extensión de su influencia que iba acompañada de una creciente e inquietante hostilidad hacia Francia. Informó de que estaba muy bien implantado en zonas de Valonia, el territorio belga potencialmente más proclive a tener una buena opinión sobre Francia. Añadió que solamente entre comunistas y socialistas se podía contar con apoyos firmes. Se refirió a los socialistas como a los campeones de la seguridad colectiva. Pero, aun así, incluyó matices importantes en su reflexión. Recordó que los comunistas tenían muy presente la doctrina del antimilitarismo y que entre los socialistas también había figuras prominentes que habían expresado en público que el ejército belga debía limitarse a defender el territorio del estado.

Terminado este recorrido por los partidos políticos, Gazel hizo una referencia específica a las personalidades que se implicaban directamente en la elaboración y aplicación de la política exterior. Sobre el secretario del Ministerio de Asuntos Exteriores, Fernand Van Langenhove, afirmó que era más anglófilo que francófilo –aunque lo describió como cortés y objetivo en el cumplimiento de sus responsabilidades-. Sobre el director de política, el barón Van Zuylen, dijo que era netamente anglófilo y que desconfiaba de la política francesa. Dio por confirmadas sus tendencias neutralistas y su preferencia por la política británica. Y afirmó que fue Van Zuylen la persona que colaboró con Spaak en la redacción de su discurso del 20 de julio. Sobre este último su juicio denotó desconfianza. Lo tildó de ambicioso y aseguró que, cuando Van Zeeland se retirase del gobierno para pasar a presidir “La Banque National” sería Spaak el encargado de encabezar el gabinete. Una perspectiva incierta para los intereses franceses por tratarse de una personalidad política poco fiable: “Il est animé de sentiments favorables à notre égard; mais ceux-ci subiront, le cas échéant, le même sort que ses opinions socialistes”<sup>448</sup>.

---

<sup>448</sup> *Ibid*, p.408. “Ancien enfant terrible” del socialismo belga, Paul-Henri Spaak estuvo amenazado de expulsión del POB por sus actitudes radicales llamando a la revolución y por las acusaciones de super-reformismo y conformismo político que, a través de su periódico *L’Action socialiste*, dirigía a la dirección del partido [en

El resto del gabinete tampoco insuflaba ánimos a Gazel. Estaba convencido de que Van Zeeland daba preferencia al Reino Unido, de que la influencia política de Vandervelde, entonces ministro de salud pública, estaba en pleno declive y de que los flamencos del gabinete eran partidarios de la política de independencia. Su reflexión final sobre el gabinete gubernamental estableció que este no quemaría los puentes con Francia, dada la amenaza alemana, pero que evitaría toda medida y actitud que pudiese valerle el reproche de ser el remolque de Francia.

Concluyó que en la política belga las aspiraciones neutralistas y nórdicas de los flamencos se reencontraban con el “realismo” —entendido como “realpolitik”— que preconizaban los políticos de las nuevas generaciones en materia de política exterior y con una búsqueda secular del equilibrio entre París, Londres y, a ser posible, Berlín. Una línea en la que también se movería el monarca, Leopoldo III, según las inferencias hechas por Gazel a partir de las informaciones que recibía de sus fuentes. Afirmó que le habían asegurado que Leopoldo era partidario de fortificar la frontera sur “dans un souci de juste équilibre”<sup>449</sup>.

Si se contrasta este informe del encargado de negocios francés en Bruselas con la documentación interna del Ministerio de Asuntos Exteriores se constata que los juicios expuestos en el documento sobre la perspectiva de los intereses franceses en la acción exterior belga son certeros. Y vista la documentación de las reuniones internas del POB<sup>450</sup>, el juicio sobre Spaak también me parece acertado. La perspectiva de que los intereses franceses en la renegociación de Locarno fuesen a contar con el respaldo belga era muy pobre por no decir nula. Tal y como Laroche y el propio Gazel percibían, Bélgica cambiaba su proceder en materia de política exterior. Para no verse arrastrada a un conflicto limitaba el cumplimiento de sus responsabilidades internacionales e intentaba acotarlas todo lo posible. Amén de procurar no parecer que se alineaba con alguna gran potencia cuando era preciso posicionarse en las negociaciones.

---

POLASKY, J.: *Emile Vandervelde, Le patron*, Bruselas, Labor, 1995, p. 185]. Spaak evolucionó políticamente fruto de su relación con Henri De Man. Se convirtió a la doctrina del Socialismo Nacional que este propugnaba y que plasmó en el “Plan de Travail” que ambos defendieron como el programa político que el POB debía materializar por encima de su agenda socialista de tradición decimonónica e internacionalista: “Henri De Man, rentré en Belgique après un long séjour en Allemagne, avait largement contribué à me montrer ce que mes positions “d’extrême gauche” avaient de romantique et d’irréaliste” [cita en SPAAK, P-H.: *Combats Inachevés*, París, Fayard, 1969, p. 25.]

<sup>449</sup> *Ibid.*, p. 410.

<sup>450</sup> Sobre cuyo contenido me extenderé a lo largo de este trabajo exponiendo los debates del partido y las posiciones y actitudes de sus protagonistas respecto a las cuestiones que aquí interesan: la política exterior y la guerra civil española.

En el servicio diplomático belga estaban al corriente de las reflexiones francesas. En una reunión diplomática entre Spaak y miembros destacados de las principales embajadas belgas en el exterior que tuvo lugar el 4 de agosto al objeto de empezar a preparar la conferencia a cinco, el Conde de Kerchove, embajador en París, aseguró que el Quai d'Orsay sabía de la política que Bélgica perseguía y que también se habían dado cuenta de que Francia había sufrido en el país una seria pérdida de crédito<sup>451</sup>. En esa misma reunión, Spaak propuso una discusión con sus funcionarios en la que, analizando los posibles escenarios de conflicto en Europa, se pudiese establecer una línea de actuación para las negociaciones de Locarno. Tenía las ideas claras. Dialogó con sus funcionarios sobre las relaciones con Francia derivadas de Locarno. Expuso que, en su opinión, la mejor garantía que Bélgica podía ofrecer a Francia era que esta no tuviese que enviar sus tropas para defender la frontera belga, por lo tanto, tenía que desarrollar una política que impidiese a Alemania atravesar Bélgica. Un compromiso que el ministro consideró proporcionado a los medios belgas. En esa línea de conducta también se planteó la posición a tomar en el caso de que se iniciase una guerra en el Este, entre Alemania y la Unión Soviética, que llevase a Francia a movilizar su ejército para atacar a Alemania. Van Langenhove, también presente en el encuentro, afirmó de manera tajante que se rechazaría la petición de atravesar el territorio belga<sup>452</sup>.

Dados los argumentos que se estaban exponiendo, el conde de Kerchove recordó que Bélgica estaba, todavía, ligada a los compromisos de Locarno. Si se desligaban de manera unilateral, parecería una traición a Francia. Consideró que solamente el fracaso de las conversaciones a cinco llevaría a la libertad de acción de Bélgica. Spaak lo corrigió. En ese caso Francia podría poner sobre la mesa los acuerdos de Londres del 19 de marzo<sup>453</sup> – Laroche lo hizo en su reunión con Van Zeeland a la que me he referido unas líneas más arriba y que tuvo lugar unos días antes, el 30 de julio-.

Spaak se mostró incluso dispuesto a entablar conversaciones, de carácter militar, con Alemania. Había que buscar el equilibrio con todas las grandes potencias siendo la fórmula ideal un pacto como Locarno, pero con la garantía como beneficio único de Bélgica. Y todo ello con un slogan diáfano en el que, en palabras de Spaak, “il faudrait éviter le mot “neutralité” et le remplacer par celui “d’indépendance”<sup>454</sup>.

---

<sup>451</sup> “Réunion diplomatique”, 4/08/1936, p. 6, ADB, 11.179 (3).

<sup>452</sup> *Ibid*, pp. 7-8.

<sup>453</sup> *Ibid*, p. 10.

<sup>454</sup> *Ibid*, p. 11.

Vista la incierta situación de unas negociaciones sobre las que era prácticamente imposible hacer previsiones, Spaak concluyó que lo mejor que se podía hacer era seguir esperando a ver cómo se desarrollaban los acontecimientos. Se habría de intervenir, solamente, llegado el momento que se considerase enteramente favorable<sup>455</sup>. Y se debía hacer con tres objetivos en mente: liquidar lo que pudiese quedar de los acuerdos de Londres de 19 de marzo –pues eran los acuerdos que ataban a Bélgica con el moribundo Tratado de Locarno–; obtener la garantía de la inviolabilidad del territorio nacional y, en el caso de fracasar el proceso de negociación, hacer triunfar como fuese la fórmula de la inviolabilidad del territorio<sup>456</sup>.

La postura belga se mantuvo firme en las conversaciones bilaterales que se desarrollaron con los aliados de cara a preparar la conferencia. Esta, prevista inicialmente para octubre, se retrasaba<sup>457</sup> dando lugar a intercambios diplomáticos constantes entre los protagonistas del proceso. El 18 de septiembre el ministro de exteriores británico, Anthony Eden, envió un memorándum a los representantes del resto de potencias locarnianas en el que expuso sus puntos de vista para iniciar las negociaciones<sup>458</sup>. La última potencia en responder fue Bélgica. Lo hizo más de un mes después, el 22 de octubre<sup>459</sup>. Y no se movió ni un ápice de los postulados, ya hechos públicos por Spaak y ratificados por el rey Leopoldo III el 14 de octubre, que se recogían en su política de independencia.

Durante la sesión del Consejo de Ministros del 14 de octubre de 1936, el monarca belga pronunció un discurso destinado a introducir un debate ministerial sobre la política de defensa. Sus palabras se hicieron públicas después de la reunión y tuvieron una importante repercusión nacional e internacional, no por lo relativo a la política de defensa sino por las referencias que hizo a la política exterior. Recordó a sus ministros el fin último de su juramento constitucional: su compromiso para mantener la integridad y la independencia del país. Leopoldo insistió en que “notre politique militaire comme notre politique extérieure doit se proposer, non de préparer une guerre plus ou moins victorieuse, à la suite d’une coalition,

---

<sup>455</sup> *Ibid.*, p. 13.

<sup>456</sup> VAN ZUYLEN, “La révision des accords de Locarno”, 16/09/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936. Como se expondrá más adelante, este tercer objetivo es el que logró cumplirse a lo largo de 1937. Las negociaciones de Locarno no llegaron a buen puerto y Bélgica se ocupó de desarrollar su política de independencia para lograr que se reconociese la inviolabilidad de su territorio por las principales potencias europeas.

<sup>457</sup> Ni siquiera llegó a celebrarse.

<sup>458</sup> “Dénonciation de Locarno” de 3/11/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115 A, 1936 1 Mai-28 Août, p. 3.

<sup>459</sup> “Memorandum en réponse à la note anglaise du 17 Septembre 1936”, 22/10/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.



mais d'écarter la guerre de notre territoire. [...] C'est pourquoi, nous devons, comme l'a dit récemment le Ministre des Affaires Étrangères [Spaak] poursuivre une politique exclusivement et intégralement belge"<sup>460</sup>.

El monarca vinculó la política de defensa a la política exterior tal y como ya había defendido, en este caso ante el Bureau del POB, el ministro de asuntos económicos, el socialista Henri De Man<sup>461</sup>. Esta era la línea que el rey deseaba siguiese el gabinete en tales cuestiones. Entre las causas que esgrimió para posicionarse así, Leopoldo citó “les dissensions intestines des certains Etats risquent de s'enchevêtrer dans des rivalités de systèmes politiques et sociaux d'autres Etats, et de déchaîner une conflagration plus acharnée et plus dévastatrice que celle dont nous subissons encore le contre-coup”<sup>462</sup>. La referencia a la guerra civil española fue meridiana. El conflicto español era percibido, sin ningún tipo de duda, como causa potencial de una conflagración general europea en un momento en el que Bélgica se sentía amenazada. La remilitarización de Renania y la manifestación de las diferencias entre Reino Unido y Francia en el terreno de la política exterior al tratar la crisis renana y, por extensión, la nueva consideración de Alemania en el tablero internacional, fueron los estímulos que llevaron al gobierno belga a confirmar de manera inequívoca sus aspiraciones de cara a la nueva distribución de poder e influencia en la escena continental.

El hecho de que el discurso de Leopoldo se enviase a las cancillerías europeas y se publicase en la prensa es la prueba de la afirmación pública de la política de independencia. A partir del día 15 de octubre, las reacciones al discurso fueron el asunto de trabajo prioritario para los colaboradores del ministro de exteriores. Se abría una nueva etapa para la

<sup>460</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 14/10/1936, N°26, p. 294.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0020.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0020.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016. El discurso íntegro también se puede consultar en AGR, Procès Verbaux du Conseil des Ministres Inventario BE-A0510 / I 252/04 14 Octobre 1936.

<sup>461</sup> De Man se posicionó por el desarrollo de un ejército puramente defensivo, que hiciese del paso por Bélgica algo muy costoso, en tiempo y hombres, a la par que reflejase el carácter neutral de la política belga no dando razones a un posible agresor para plantearse un ataque al territorio del país: “une aviation purement défensive [porque] si vous avez une aviation forte vous donnez l'occasion et un prétexte à votre ennemi de venir la détruire [...] si vous avez une attaque de l'Allemagne contre la France et si la Belgique a un armement aérien, vous allez donner une occasion à l'Allemagne pour venir détruire ce qui serait un appui de la France”. Una postura que se oponía a la política que el POB había aprobado en su Congreso General de junio de 1936. Cita de De Man en AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-08-18\_bwp\_BU.pdf, p. 16, recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-08-18\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-08-18_bwp_BU.pdf)), consultado el 17/03/2015.

<sup>462</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 14/10/1936, N°26, p. 291.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0020.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0020.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

diplomacia belga en la que se acabaría por lograr el reconocimiento y la consolidación de la política de independencia.

En los medios oficiales italianos, poco favorables al proyecto de Locarno –y este discurso de ninguna manera suponía un espaldarazo a las negociaciones–, el discurso del rey belga fue bien recibido<sup>463</sup>. En Francia, sin embargo, Delbos manifestó decepción y solicitó al embajador belga en París recibir garantías sobre la política exterior<sup>464</sup>. El día después del discurso, Spaak se entrevistó con el embajador francés, Jules Laroche. El encuentro tuvo lugar en Bruselas<sup>465</sup>. El embajador trasladó al ministro la sorpresa de su gobierno por el discurso del monarca. Tras la conversación mantenida con Van Zeeland el 30 de julio, se esperaba que Bélgica enviase una nota diplomática que definiese la actitud belga en materia de política exterior. El hecho de que Bélgica afirmase sus intenciones a través de un discurso real enviado a las principales cancillerías europeas fue interpretado por el Quai d'Orsay como la determinación de Bélgica de poner fin al Tratado de Locarno, a los acuerdos de Londres y a su participación en la SDN. Spaak se vio obligado a reducir la tensión. Argumentó que, en ningún momento, se barajó la opción de abandonar la SDN... nada dijo sobre los otros dos puntos que Francia reprochó, pero sobre los que esta ya daba por muy probable que los belgas se mantendrían firmes en sus intenciones de desligarse de sus implicaciones tal y como estaban concebidas por el Locarno de 1925. Lo cual no quita para que, en Francia, la posición belga preocupase mucho. Se consideró que se daba forma a un escenario muy favorable a los intereses alemanes “since the Germans desired nothing better than to be able to deal with other countries one by one, they were no doubt very gratified at a move such as this, for which they had not even had to ask”<sup>466</sup>.

Spaak tuvo que recibir también al embajador británico, Esmond Ovey. Este le reprochó más las formas que el fondo del discurso. Aseguró que esperaba esta evolución de la

---

<sup>463</sup> Télégramme N°63, 15/10/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936.

<sup>464</sup> Télégramme N°412, 15/10/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936.

<sup>465</sup> “Note sur l’entretien de M. Le Ministre avec l’ambassadeur de France”, 15/10/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936.

<sup>466</sup> “Preparations for the proposed five power conference”, C. P. 268 (36), 16/10/1936, p. 18, TNA, Fonds “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730647> ) consultado el 2/11/2016. La cita se toma de una carta incluida en el dossier que el ministro Eden preparó para la reunión del gabinete. En la misiva el ministro informaba a un miembro de la embajada británica en París, Lloyd Thomas, sobre la entrevista que mantuvo con el embajador francés en Londres a propósito del discurso del rey Leopoldo. El comentario citado en el texto fue realizado, según Eden, por el embajador francés.

política exterior belga, pero no que la hiciese pública de esa manera<sup>467</sup>. En Londres, el ministro de exteriores, Anthony Eden, no escondió al embajador belga que la opinión inglesa podría estar desfavorablemente impresionada por lo repentino e inesperado de la actitud de su gobierno. De hecho, la prensa británica no reaccionó favorablemente al discurso de Leopoldo. Eden también comunicó que esta declaración tendría efectos sobre la negociación de la conferencia a cinco<sup>468</sup>. Personalmente se mostró considerablemente sorprendido y perturbado por el discurso y consideró desafortunado que el gobierno belga no informase con anterioridad o consultase al británico<sup>469</sup>.

Sorprende la perturbación de Eden. Van Zeeland y Spaak ya venían defendiendo la política de independencia en sus relaciones con sus colegas ingleses y franceses. Desde el 20 de julio, que Spaak formuló por primera vez, públicamente, los ejes básicos de la nueva acción exterior belga, la preocupación francesa había ido en aumento. Al parecer, como la actitud belga había sido favorable a Reino Unido para doblegar la posición francesa respecto a la línea a seguir para tratar la denuncia de Locarno, a Eden ni siquiera le pasó por la cabeza que los belgas se deslizaban, conscientemente, hacia la neutralidad. Las palabras de Leopoldo no diferían de las de Spaak. De hecho, lo citaba literalmente. Su afirmación sobre que la postura belga anunciada por el rey iba a cambiar las negociaciones para la conferencia a cinco aparece como ridícula. Las negociaciones ya estaban condicionadas por la postura belga. Y los franceses eran perfectamente conscientes de ello a finales de julio, muy poco después del discurso de Spaak.

De hecho, la actitud de Eden en su conversación con el embajador belga, más allá de expresar el disgusto que le generó el discurso de Leopoldo, es desconcertante. Hizo al Barón de Cartier la misma observación que el embajador francés en Bruselas había hecho a Van Zeeland dos meses antes, es decir, que los compromisos de Locarno seguían vigentes a través de los acuerdos de Londres del 19 de marzo y que el discurso del rey –el embajador francés, en julio, se había referido al discurso de Spaak- entraba en contradicción con el contenido de los citados acuerdos. Añadió que el discurso daba munición para los aislacionistas belgas – Eden no había reparado que estos eran mayoría en los partidos políticos y puestos de responsabilidad en el gobierno y el Ministerio de Exteriores-. Y en este punto se mostró,

---

<sup>467</sup> VAN LANGENHOVE, F, “Entretien de M. Le Ministre avec l’Ambassadeur d’Angleterre”, 16/10/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936.

<sup>468</sup> Télégramme N°220, 15/10/1936, ADB, Fonds Locarno 11.115, Septembre-Octobre 1936.

<sup>469</sup> “Preparations for the proposed five power conference”, C. P. 268 (36), 16/10/1936, p. 15, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730647>) consultado el 2/11/2016.

cuando menos, ingenuo al protestar porque Bélgica era el único estado que todavía no había respondido a la nota británica del 17 de septiembre en la que se proponían los principios sobre los que negociar Locarno. Sobre esta nota, preguntó al embajador si había de cerrarse la puerta a que Bélgica fuese, de alguna manera, estado garante para con Francia<sup>470</sup>. Como ya se ha indicado en este texto, Bélgica respondió el 22 de octubre que su punto de partida para la negociación era que solo contemplaba la posibilidad de recibir garantías y no ofrecerlas<sup>471</sup>.

Contando con la ventaja de la retrospectiva, me atrevo a afirmar que la ingenuidad de Eden rayaba la incompetencia pues el 13 de octubre, un día antes del discurso de Leopoldo III, el ministro francés de exteriores, Delbos, en una conversación con el embajador Kerchove quitó importancia a la cuestión de la garantía belga –entendió que los belgas no iban a ceder en este punto- para centrar las conversaciones en mantener los contactos entre los Estados Mayores –único acuerdo que sobrevivió a la derogación del pacto franco-belga de 1920- con el objetivo de garantizar la resistencia en el caso de un ataque alemán<sup>472</sup>. La reacción británica demostró una flagrante falta de atención a los movimientos políticos que ejecutaba uno de sus aliados. En la prensa alemana llamó la atención la reacción de estos al discurso. Al respecto se dijo que vino a exponer y confirmar ideas semejantes a las que había desarrollado ya el ministro de exteriores<sup>473</sup>. En esta línea argumental se emplazó también la respuesta belga a las primeras reacciones de Eden. El embajador belga en Londres, el Barón de Cartier, envió al Foreign Office un memorándum, fechado el 16 de octubre, en el que defendió que la argumentación política esgrimida por el monarca no tuvo nada de inesperado. Añadió que indicaciones de esa orientación ya habían sido hechas públicas por el discurso de Spaak del 20 de julio. Y, quizá lo más importante, que había sido ya objeto de discusión en numerosos debates con representantes diplomáticos franceses y británicos “in particular with Messrs.

---

<sup>470</sup> *Ibid*, p. 16.

<sup>471</sup> “Memorandum en réponse à la note anglaise du 17 Septembre 1936”, 22/10/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936. Los belgas, en la misma nota, mostraban su satisfacción por el hecho de que los británicos les ofreciesen, en su nota del 17 de septiembre, su garantía sin exigir reciprocidad. Visto el ofrecimiento, extraña todavía más el disgusto de Eden con una actitud belga a la que Reino Unido también contribuyó. Esta respuesta belga se encuentra traducida al inglés y es consultable en: “Preparations for the proposed five power conference”, C. P. 284 (36), 26/10/1936, p. 7, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet ( <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730663> ) consultado el 2/11/2016.

<sup>472</sup> KERCHOVE, “Le nouveau Locarno, les conversations de Genève et les relations franco-belges. Entretien avec M. Delbos”, Informe N°15.745/5871, 13/10/1936, ADB, 11.179 (3).

<sup>473</sup> “La réaction allemande au discours du Roi”, 16/10/1936, Informe N°10674/3470, p. 5, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

Eden and Delbos”<sup>474</sup>. Vista la entrevista de Delbos con el embajador belga del 13 de octubre a la que ya he aludido, puedo afirmar que Eden no queda en buen lugar en todo este asunto.

El 17 de octubre Eden, que se encontraba en París, se reunió con el embajador belga en Francia, el conde de Kerchove –que disculpó las ausencias de Van Zeeland y Spaak, algo que no cayó bien a ministro británico pues deseaba entrevistarse con ellos ya que por esa razón se había organizado el encuentro<sup>475</sup>-. En esta reunión Eden fue duro con Kerchove. Reprochó las formas que rodearon al discurso y le recordó que en el mes de julio Van Zeeland expresó el deseo, en vista de la celebración de una nueva reunión locarniana, “we should make every effort in our power with a view to a détente and agreement with Germany, failing which solidarity between England, France and Belgium should be strengthened”<sup>476</sup>. Eden no creía que el discurso se correspondiese con lo declarado por Van Zeeland en julio. También añadió que en la Conferencia de Londres del 23 de ese mismo mes se acordó que no se llevarían a cabo acciones unilaterales y que solo se tomarían decisiones en común, de nuevo algo que no casaba con el contenido del discurso.

La tormenta dialéctica desatada por Eden siguió con el reproche de que el discurso había puesto a Francia al mismo nivel que Alemania como potencial agresor y que, por supuesto, era percibido en este país como un notable debilitamiento de la solidaridad franco-belga<sup>477</sup>. Llegado a este punto preguntó directamente a Kerchove si el nuevo estatus internacional deseado por Bélgica era la neutralidad<sup>478</sup>. Y preguntó si Bélgica tenía intención de entablar conversaciones en paralelo con Alemania, ante lo cual Kerchove “made an express reserve”<sup>479</sup>. Una actitud que colmó la paciencia de Eden. Derivó la conversación hacia el Covenant para comprometer la posición belga al recalcar “how paradoxical it would be that Belgium, who has always given an example of loyalty and of respect for right, and who, moreover, is a small country very seriously threatened, should appear to range herself with those countries who wish to destroy collective security by placing the aggressor and the victim of aggression on the same footing. I pointed out to him in this connexion how much it

---

<sup>474</sup> “Preparations for the proposed five power conference”, C. P. 268 (36), 16/10/1936, p. 19, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730647> ) consultado el 2/11/2016.

<sup>475</sup> “Preparations for the proposed five power conference”, C. P. 284 (36), 26/10/1936, p. 4, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet ( <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730663> ) consultado el 2/11/2016.

<sup>476</sup> *Ibidem*.

<sup>477</sup> *Ibidem*.

<sup>478</sup> *Ibid*, p. 5.

<sup>479</sup> *Ibidem*.

is in Belgium's interest to support the conception that every country should come to the assistance of the State attacked, whereas now she seems to incline, towards a contrary conception, since she would appear not even to admit the right of passage in any circumstances”<sup>480</sup>.

A estas críticas británicas procedentes de los medios oficiales y hechas en privado se unieron otras expresadas en público por personajes relevantes. Es el caso de las palabras que el conservador Winston Churchill dedicó al discurso del rey belga. Lo calificó de neutralista y lo consideró otro penoso y desconcertante evento en Europa acusando a Bélgica de pensar, únicamente, en el destino de un único pequeño estado: ella misma.

Los ecos de las palabras de Leopoldo llegaron al Este. En Polonia, el periódico *Gazeta Polska* calificó el discurso de simbólico porque, según su punto de vista, marcaba el final del sistema de seguridad colectiva. Tras la reocupación de Renania, añadió el artículo, quedó patente la ausencia de las grandes potencias y su falta de reacción, más allá de protestas verbales, “a laissé une trace profonde dans les esprits, principalement en Belgique”<sup>481</sup>. El artículo iba más allá de la mera reflexión sobre las consecuencias de la reocupación para adentrarse también en el análisis de las causas de que Alemania hubiese osado a dar el paso. Desde el punto de vista de una potencia de segundo orden, el diario afirmaba que, a ojos de ciertos estados pequeños, la política llamada colectiva se había constituido en un instrumento de los grandes estados. Los pequeños, por lo tanto, habían acabado por preguntarse si el sistema no encerraba más desventajas que ventajas llegando a la conclusión de que, dada la situación internacional del momento, no podían contar con esa asistencia colectiva de manera rápida puesto que las grandes potencias se dejaban guiar por sus propios intereses<sup>482</sup>: “En un mot, l’on peut observer une évolution qui peut être qualifiée

---

<sup>480</sup> *Ibid*, p. 6.

<sup>481</sup> “Renaissance de la neutralité”, *Gazeta Polska*, 20/10/1936 en ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>482</sup> Desde mi punto de vista el análisis del artículo de la *Gazeta Polska* es certero. Antes de la remilitarización de la Renania el ejemplo del conflicto italo-abisinio había puesto de manifiesto que la SDN y el sistema de seguridad colectiva que se asociaba a la institución no habían podido con los intereses de Italia y de Gran Bretaña. Una crisis que aprovechó Hitler para dar un paso adelante y ocupar Renania. Los debates sobre las sanciones a Italia se mezclaron con las discusiones sobre la violación y denuncia de Locarno [“Session extraordinaire du Conseil. Dénonciation par l’Allemagne du Traité de Locarno”, *Résumé Mensuel des travaux de la Société de Nations*, Vol XVI. N°3, marzo de 1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Janvier-Mars de 1936.]. Para profundizar en esta línea de análisis es, sin ninguna duda, obligada la lectura de la obra de STEINER, Zara, *The triumph of the dark. European International History 1933-1939*, Oxford University Press, Oxford, 2011. En especial las páginas 100 a 167.

de “renaissance de la neutralité”<sup>483</sup>.

En esta línea se expresó también, explícitamente, el ministro de asuntos exteriores alemán, Von Ribbentrop, cuando se entrevistó con el embajador belga en Berlín, el Vizconde Jacques Davignon. El primero trasladó al embajador que Alemania podía garantizar la neutralidad de Bélgica y de los Países Bajos. Y añadió que, respecto a Bélgica, el gobierno alemán también podía dar la garantía de seguridad que anhelaba vis-à-vis de la propia Alemania pues no había ningún obstáculo para la conclusión de una entente<sup>484</sup>.

Tal y como preveían los franceses, la situación que se había materializado a raíz del discurso del rey suponía una oportunidad para Alemania. El ministro de exteriores alemán comenzó a tratar a los belgas no como adscritos a un bloque sino a través de conversaciones bilaterales. Les hizo promesas que estos deseaban recibir para consolidar su retirada de la primera línea diplomática europea. La única cuestión que a esas alturas importaba al gobierno de Van Zeeland era saber en qué medida, de cara a los nuevos acuerdos a negociar, había lugar para ir más allá de la letra recogida en el Covenant –una aspiración que descartaba por completo un nuevo Locarno, es decir, un sistema de seguridad colectiva basado en la concesión mutua de garantías en caso de agresión-<sup>485</sup>.

Los contactos entre Delbos y Spaak a raíz del discurso del rey refuerzan la tesis de que Bélgica no deseaba la reconstrucción de Locarno tal y como este tratado había sido originalmente firmado. El ministro francés envió un mensaje a su homólogo belga –por mediación del embajador Kerchove- en el que le trasladó la decepción por su posición a la par que una serie de reproches por el cómo se había conducido la diplomacia de Bruselas<sup>486</sup>. Al igual que Eden, Delbos también acusó a los belgas de modificar su política exterior de manera unilateral contradiciendo lo acordado en la Conferencia de Londres del 23 de julio. Spaak, a través de su embajador en París, transmitió a Delbos que la definición de la política exterior belga competía, exclusivamente, a Bélgica. Tal y como se había respondido a Londres, se trasladó a Delbos que tanto el propio Spaak, como el primer ministro Van Zeeland ya se habían expresado en los términos en los que lo hizo el monarca. Y ante los reproches del ministro francés sobre un enfriamiento en las relaciones franco-belgas y un acercamiento a Alemania, Spaak aceptó el primero y calificó el segundo de

<sup>483</sup> “Renaissance de la neutralité”, *Gazeta Polska*, 20/10/1936 en ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>484</sup> DAVIGNON, J., “Locarno. La sécurité de la Belgique. Conversation avec M. Von Ribbentrop”, Rapport N° 10880/3538 de 16/10/1936, p. 5, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>485</sup> SPAAK, P-H., Doc. N° 425/1 de 16/10/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>486</sup> SPAAK, P-H., “Projet”, 20/10/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

“fantasmagoría”<sup>487</sup> —cierto era que no había un acercamiento hacia Alemania, en los términos en los que este implicase la búsqueda de una entente tal y como la había ofrecido Von Ribbentrop; pero sí que se constata, a través de la documentación, que se pretendía entablar un diálogo con el gobierno de Hitler para trabajar en pos del establecimiento, desde el punto de vista belga, de un equilibrio en las relaciones con las grandes potencias de forma que Bélgica no pudiese ser catalogada como la aliada de Francia-.

Transmitidas las respuestas a los reproches recibidos, Spaak procedió a dar una explicación de los motivos por los que el gobierno del que formaba parte aplicaba la llamada política de independencia. Arguyó motivos externos e internos. Los primeros se redujeron a una simple frase: una situación internacional cada vez más tensa. Respecto a los segundos, expuso que la obligación del gobierno era garantizar la unidad del país y que, por ello, era su responsabilidad y deber promover una política exterior que garantizase seguridad y que fuese aceptada por todos los belgas<sup>488</sup>.

Por lo tanto, en lo concerniente a las garantías y explicaciones demandadas por Delbos respecto a la política exterior de Bélgica, Spaak reafirmó su voluntad de desarrollar una política de independencia de forma que su país solo conservase las obligaciones internacionales que se derivaban del Pacto de la SDN<sup>489</sup>. Respecto a la posibilidad de que Bélgica fuese garante en un nuevo pacto de seguridad occidental y respecto a la conservación de los acuerdos entre los Estados Mayores, afirmó no encontrarlos deseables. No quería comprometerse en tiempos de paz. Añadió que, desde un punto de vista político, no creía posible un acuerdo unilateral con Francia porque sería contrario a la política de independencia y privaría a Bélgica de las ventajas obtenidas a través de la imparcialidad<sup>490</sup>.

El último mensaje que trasladó a su colega francés abordó el talón de Aquiles que la diplomacia belga tenía en su argumentario: los acuerdos de Londres de 19 de marzo de 1936 por los que los compromisos de Locarno seguían vigentes entre los aliados hasta que se concluyese la negociación de un nuevo tratado. Spaak se salió por la tangente interpretando dichos acuerdos a su manera para abrir una puerta por la que escapar de la trampa en la que, ellos mismos, tal y como habían reconocido en la reunión diplomática del 4 de agosto, se habían metido al aceptar el contenido de las propuestas inglesas para afrontar la crisis renana y el proceso negociador que debía abrirse: “en ce qui concerne le présent, nous sommes

---

<sup>487</sup> *Ibid.* p, 2.

<sup>488</sup> *Ibidem.*

<sup>489</sup> *Ibid.* p, 3.

<sup>490</sup> *Ibid.* p, 5.



encore moralement tenus de nous prêter aux consultations d'Etat-Major prévues dans l'Arrangement de Londres du 19 mars [...] Quand je dis “moralement tenus”, je vise la situation très particulière créée par ce que les Français appellent “l'Accord de Londres” et ce que les Anglais appellent plus justement les “propositions de Londres”<sup>491</sup>. Spaak manipuló el lenguaje, lisa y llanamente, para encontrar una rendija a través de la que meter la cuña de la política de independencia y así poder desarrollarla sin que nadie pudiese juzgar la acción belga como infiel a los compromisos.

El 24 de octubre se envió al cuerpo diplomático una circular que contenía las instrucciones en vista de coordinar la acción para la orientación de la política exterior. La consigna no pudo ser más clara: “Au moment où se poursuit la revision de l'Accord de Locarno, le discours [del rey] définit les idées dont s'inspirera le Gouvernement au cours de prochains pourparlers”<sup>492</sup>. A nivel diplomático no había dudas. La política de independencia era una realidad en curso. El objetivo a corto plazo era que fuese reconocida por las principales potencias europeas.

De todas formas, la propia dinámica de las políticas exteriores británica y francesa, daban esperanzas a los anhelos belgas. El barón Van Zuylen informó a Spaak sobre los intereses británicos según informaciones transmitidas por el general Van den Bergen, miembro del Estado-Mayor. Este había asistido a una cena con el embajador británico en Bruselas, Esmond Ovey, y con el jefe del servicio de operaciones militares británicas, el Mayor Clark<sup>493</sup>. Según la versión del militar, el embajador afirmó que Bélgica podía contar, con seguridad, con el apoyo militar de Reino Unido en caso de una agresión “même s'il n'y avait pas aucun document officiel pour le promettre”<sup>494</sup>. Le comunicó que Reino Unido no se interesaría por ningún acontecimiento que tuviese lugar en el Este o el Sur de Europa “même en Méditerranée” afirmando que sus intereses vitales pasaban por el Atlántico<sup>495</sup>.

Las conclusiones que sacó Van Zuylen de semejante discurso, dado lo que preocupaba en Bruselas el pacto franco-soviético de 1935, fue que esta información indicaba a las claras la extensión de los compromisos belgas en virtud del Pacto de la SDN – concretamente su artículo 16-. Afirmó que no se podía concebir que Bélgica fuese a estar

---

<sup>491</sup> *Ibid.* p. 6.

<sup>492</sup> “Circulaire d'information confidentielle N°13”, 24/10/1936, p. 1, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>493</sup> VAN ZUYLEN, “Note pour M. le Ministre”, 22/10/1936, ADB, Fonds Rhénanie 11.115, Septembre et Octobre de 1936.

<sup>494</sup> *Ibid.* p. 1.

<sup>495</sup> *Ibidem.*

sujeta a obligaciones más estrictas que las de Gran Bretaña. Por lo tanto, en el caso de que Francia reclamase un derecho de paso por el territorio belga para acudir en auxilio de uno de sus aliados en el Este, “nous serions manifestement en droit de le refuser”<sup>496</sup>. Si Gran Bretaña no se interesaba por lo que había de suceder en el Este o en el Sur de Europa... ¿por qué iba a hacerlo Bélgica?

Por lo tanto, a lo largo del mes de noviembre de 1936, los belgas afirmaron sus intenciones de cara a las negociaciones de Locarno y se mantuvieron firmes en sus posiciones al respecto: Van Zeeland declaró en sede parlamentaria, el 2 de diciembre, que el gobierno belga no daría garantías y que se comprometería a defender su territorio<sup>497</sup>.

Así las cosas, lo que más preocupaba a los británicos eran las posibles fricciones de los belgas con los franceses y con sus propios intereses. Temían que estas llevasen a los primeros a retirarse de las negociaciones y que esta circunstancia pudiese desembocar en un acercamiento de Bélgica a la órbita alemana<sup>498</sup>. Por ello, Eden se mostró partidario de continuar la cooperación entre los tres estados aliados, aunque asumió que había de hacerse a partir de parámetros que tuviesen en cuenta los límites impuestos por los belgas y lidiando con el descontento francés<sup>499</sup>. Asumidas esas nuevas condiciones, se trataba de negociar el acceso al territorio belga en caso de agresión. Sobre todo, en lo que concernía al permiso de sobrevolar su espacio aéreo<sup>500</sup> dado que los belgas se mostraban muy firmes en su interpretación del artículo 16 del Covenant y afirmaban que tenían el derecho de reservarse la posibilidad de prohibir el acceso y el tránsito de los ejércitos de otros miembros de la SDN.

### 3.4.- LA INTERIORIZACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR

A nivel político interno el discurso de Leopoldo también dio de qué hablar. En la sesión parlamentaria del 28 de octubre de 1936, Spaak tuvo que responder a tres

<sup>496</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>497</sup> “Position of Belgium and the proposed five power Conference” C. P. 332 (36), 5/12/1936, p. 1, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-24-265-CP-332-5.pdf>), consultado el 2/11/2016.

<sup>498</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>499</sup> En un encuentro que reunió a Léon Blum, Yvon Delbos, P-H. Spaak y Paul Van Zeeland, Blum dijo los belgas que el discurso del rey había sido un golpe duro e inesperado para Francia. Los franceses se sintieron ninguneados por los belgas. En “Conversation du 13/12/1936”, HAEU, Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-11 1936-1937, Doc. 0191. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/en/fonds/187973?item=PHS-01-15>), Consultado el 19/12/2016.

<sup>500</sup> “Position of Belgium and the proposed five power Conference” C. P. 332 (36), 5/12/1936, p. 5, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/small/cab-24-265-CP-332-5.pdf>), consultado el 2/11/2016.

interpelaciones sobre su política exterior y sobre el contenido del discurso del monarca.

La primera, a cargo del socialista Georges Hubin, exigía una explicación sobre la presencia de la palabra “neutralidad” en la alocución del rey. La segunda, procedente de la bancada comunista y defendida por Xavier Relecom, pedía aclaraciones sobre la nueva política exterior belga. La última interpelación, en la misma línea que Relecom, corrió a cargo del frontista Hendrik Elias.

Hubin fue directo al grano desde el principio de su intervención. La neutralidad no había preservado a Bélgica de la catástrofe<sup>501</sup>. Dirigiéndose al ministro de asuntos exteriores se refirió al debate parlamentario sobre política exterior celebrado en marzo. En él, recordó que Van Zeeland había defendido el estatus internacional de Bélgica según el articulado de Locarno y también el acuerdo para mantener el contacto entre los estados mayores con Francia al objeto de ejecutar Locarno –dando fin al resto de disposiciones del Acuerdo franco-belga de 1920-. Por ello, preguntó a Spaak sobre si esa situación definida en marzo por el primer ministro “reste-t-elle exactement et intégralement debout”<sup>502</sup>.

Relecom afirmó que el discurso del rey había puesto en causa la política exterior de Bélgica. Los comunistas estaban convencidos de que Bélgica, declarándose neutra o asumiendo esa actitud dicha “de independencia”, no podría alejar las amenazas que se cernían sobre el país. Y al igual que una parte del POB, los comunistas también creían que la declaración de Leopoldo entraba en contradicción con el contenido del discurso de Van Zeeland del 11 de marzo de 1936 –un argumento que había sido esgrimido como un reproche por las diplomacias francesa y británica tal y como se ha recogido unas líneas más arriba-.

Concluyó que la actitud, tanto del rey como del gobierno, constituían un incumplimiento grave de los compromisos internacionales del país y que el discurso amenazaba seriamente la seguridad de Bélgica. Prueba de ello, argumentó Relecom, era el entusiasmo con el que los medios reaccionarios habían recibido el discurso<sup>503</sup>. En ese momento, las palabras del diputado comunista provocaron un serio altercado en la Cámara en el que los miembros de Rex tuvieron que ser llamados al orden. Cuando pudo continuar, acusó al gobierno de desear romper lo que calificó como el frente de paz, de abandonar la política de seguridad colectiva, de oponerse a la aplicación de las cláusulas de asistencia mutua y de contribuir a debilitar la SDN. Una actuación dirigida a dar forma a una política

---

<sup>501</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 28-Octobre-1936, p. 362. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00421933/K00421933.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>502</sup> *Ibid.* p. 363.

<sup>503</sup> *Ibidem.*

deseada por Hitler puesto que dislocaba el bloque aliado para favorecer la realización de sus planes de agresión<sup>504</sup>.

Relecom defendió el internacionalismo, encarnado en el sistema de asistencia mutua y en el sostén a la SDN, como medio de afrontar la amenaza de agresión porque “la neutralité signifie la guerre contre notre pays” y recordó que la inmensa mayoría de la cámara se comprometió ante el cuerpo electoral a perseguir una política de paz basada en el desarrollo de la SDN y en el refuerzo del principio de seguridad colectiva<sup>505</sup>. Esta llamada al orden, cargada de razón, se perdió en el ruido que provocó el tumulto que siguió a la acusación de ser un grupo parlamentario al servicio de Hitler, que Relecom lanzó contra Rex al final de su intervención. Los liberales también participaron de la polémica y lanzaron sus propias acusaciones a los rexistas en la misma línea que las efectuadas por los comunistas<sup>506</sup>.

El tumulto entre comunistas y rexistas con acusaciones de servilismo hacia Moscú o hacia Berlín vino bien a Spaak. Comenzó su réplica haciendo referencia a la polarización de la política que este incidente reflejaba. Por ello, expuso, la política exterior belga no debía hacer nada que pudiese aumentar la tensión<sup>507</sup>. Respecto a Locarno, defendió que la situación del momento, determinada por el contenido de los acuerdos de Londres, era una situación provisional y con lagunas. No dio más detalles y pidió a la cámara discreción para poder continuar las negociaciones sin interferencias que pudiesen resultar en inconvenientes. Lo único que anunció fue el objetivo belga para esas negociaciones: garantizar la inviolabilidad del territorio para que no pudiese servir como pasaje para una invasión<sup>508</sup>.

Desde la bancada católica, a través de su diputado Carton de Wiart, se dio también la plena aprobación a la política gubernamental y al contenido del discurso real. De Wiart echó también un capote a Spaak al rechazar el uso de la palabra neutralidad para definir la nueva política exterior<sup>509</sup>. Durante su intervención Spaak fue jaleado por los liberales, verdaderos entusiastas de esta política. Aunque durante el debate que siguió a la respuesta de Spaak se hizo patente que entre los liberales había voces discordantes con respecto a la política exterior. El diputado Émile Jennissen afirmó que no podía alinearse con una política exterior que tendía a separar a Bélgica de la defensa común y solidaria de los aliados de la Gran Guerra. Vino a decir que esta política era un error dadas las características de la nueva guerra:

---

<sup>504</sup> *Ibid.* p. 364.

<sup>505</sup> *Ibid.* p. 365.

<sup>506</sup> *Ibidem.*

<sup>507</sup> *Ibid.* p. 370.

<sup>508</sup> *Ibid.* p. 371.

<sup>509</sup> *Ibid.* p. 372.

total e irremisible. Características que hacían que los contendientes persiguiesen la potencia definitiva, absoluta. Una aspiración que implicaba que nadie pudiese escapar a la catástrofe. Por ello, concluía, Bélgica necesitaba aliados y así contribuir a crear una situación disuasoria que, de alguna manera, evitase el conflicto: “j’ajoute que la fidélité à la solidarité interalliée non seulement récéle notre statut, mais est seule capable d’éloigner la guerre. L’union fait la force et dispense d’employer la force”<sup>510</sup>. En la federación liberal de Bruselas, su Comité Director, reunido el 17 de noviembre, intentó definir una posición unitaria en materia de política exterior. Aprobó una declaración en la que se abogaba por la independencia completa y absoluta de la política exterior, pero manteniendo los contactos con Francia, Gran Bretaña y, eventualmente, Holanda. Países que serían, en caso de agresión, los recursos de ayuda naturales de Bélgica<sup>511</sup>.

Desde Rex aseguraron que el rey había hablado de neutralidad. Y que, de todas formas y dadas las circunstancias del momento, lo único con lo que había que contar era la propia fuerza militar. Por ello había que desligarse de toda alianza susceptible de provocar interpretaciones. Denunciaron el acuerdo entre estados mayores con Francia y lo que quedaba de Locarno. El debate finalizó con la votación, en la sesión plenaria del día 29 de octubre, de una resolución por la que se otorgó la confianza al gobierno en materia de política exterior<sup>512</sup>. Dado que el gobierno de Van Zeeland se encontraba, diplomáticamente, en medio de una tormenta de reproches, el sostén del parlamento le permitió contar con un punto de apoyo sobre el cual mantenerse firme en el proceso preparatorio de las negociaciones de Locarno.

La política exterior se proyectó sobre el panorama político interno belga. Las tensiones internacionales que provocaron el despertar del miedo a la guerra del gobierno y la modificación de su posición exterior tenían su reflejo en el día a día de los debates belgas. La polarización política alimentada por la situación europea era un hecho constatado que el gobierno pretendía controlar a través de una acción que promoviese la unidad nacional. Pero la tarea no era sencilla. También dio lugar a ejercicios de propaganda y a enfrentamientos políticos entre partidos, y en el marco interno de algún partido, que alimentaban la inestabilidad política.

Los liberales continuaban viendo a Rex como el verdadero peligro para el porvenir de Bélgica. Lo consideraban una amenaza para la unidad del estado y lo trataban como potencial catalizador de una situación que llevaría a la constitución de dos bloques en la política

---

<sup>510</sup> *Ibid.* p. 373.

<sup>511</sup> CJG, Fonds Fédération Arrondissement Bruxelles, Comité Directeur (1931-1945), Sesión del 17/11/1936.

<sup>512</sup> *La Dernière Heure*, 30/10/1936.

belga<sup>513</sup>. La clave de la estabilidad, según su punto de vista, era mantener un gobierno que estaba respondiendo a la necesidad de defenderse contra el peligro de la derecha sin ligarse a un extremismo de izquierda. Las diferentes federaciones liberales respaldaban esta posición y el rol de sujeto equilibrador con el que se autoinvistió el Partido Liberal<sup>514</sup>. Por lo tanto, no dudaron en dar difusión al eslogan propagandístico a través del cual la organización reafirmaba su posición de centro y, por otro lado, su nuevo presidente, Victor de Laveleye, renovaba la ofensiva contra el rexismo: “Contre Rex et contre Moscou”<sup>515</sup>. La acción propagandística liberal se ejerció a través de la actividad parlamentaria de los grandes nombres del partido, a través de la prensa y, por supuesto, a través del apoyo a la política de independencia en el seno del gabinete ministerial.

Por su parte, Degrelle y los suyos se sentían plenos de confianza. Estaban convencidos de que el momento de alcanzar el poder se aproximaba y que la oportunidad podría presentarse en cualquier momento<sup>516</sup>. La polémica que resultaba de la polarización de la escena política beneficiaba al partido reaccionario que, lógicamente, participaba de ella y la alimentaba para viciar todavía más la situación. Calificó al ejecutivo de Van Zeeland de “gobierno rojo camuflado” siguiendo la línea discursiva marcada por el eslogan “Rex ou Moscou”. Y puso en valor la alianza política establecida con los frontistas flamencos el 9 de octubre de 1936<sup>517</sup>.

Los resultados de las elecciones de mayo, muy buenos para la derecha reaccionaria representada por Rex y el VNV, unidos a las dificultades que los partidos tradicionales tuvieron para cerrar un acuerdo para la reedición de la coalición de 1935, colocaron a las alternativas reaccionarias en una muy buena posición política para ejercer presión y acosar la acción de gobierno. Degrelle y Staf De Clercq, líder de la VNV, cerraron un acuerdo cuyo contenido se mantuvo en secreto hasta abril de 1937<sup>518</sup>. Lo único que se hizo público, que ambas fuerzas habían sellado una alianza de colaboración política, fue suficiente para provocar un aumento de la tensión en el país<sup>519</sup> pocos días antes del discurso del rey.

Léon Degrelle, henchido de confianza, convocó, para el día 25 de octubre, la “Marcha

---

<sup>513</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale Extraordinaire du 18/10/1936, p. 16.

<sup>514</sup> “Ordre du jour de l’Association Libéral et Constitutionnelle d’Anvers”, 24/09/1936, CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4.

<sup>515</sup> CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4, Assemblée Générale Extraordinaire du 18/10/1936, p. 16.

<sup>516</sup> “Degrelle veut conquérir le pouvoir”, *Ekstrabladet*, 23/10/1936, p. 1, ADB, 11.179 (2).

<sup>517</sup> *Ibidem*.

<sup>518</sup> El objetivo de esta convención era preparar la posible fusión de ambas fuerzas políticas en Flandes. En GERARD, E., “La Démocratie...”, Op. cit. P. 218.

<sup>519</sup> *Ibid.* p. 219.

sobre Bruselas”. El gobierno no la autorizó, pero Degrelle decidió que esta manifestación de la potencia rexista, inspirada en el ejemplo italiano, debía celebrarse de todas formas. Estaba seguro de que la convocatoria concentraría a unos 250.000 rexistas. Sus previsiones no se cumplieron y la marcha fue un fracaso que terminó con Degrelle en comisaría y multado con 10 francos por “refus de circuler”<sup>520</sup>. Un fracaso que más tuvo que ver con las dificultades logísticas de organización –las medidas que el gobierno tomó para hacer cumplir la prohibición de la marcha dificultaron la afluencia de los rexistas- que con la ausencia de apoyo real al partido de Degrelle. Este se tomó su revancha a través de la celebración de mítines en Bruselas que congregaron una importante cantidad de gente que demostró sostener la alternativa propuesta por el rexismo<sup>521</sup>. Esta gozaba de buena salud y era, en efecto, una amenaza para la estabilidad del gobierno a finales de 1936.

Ambos partidos, liberales y rexistas, se entregaron a fondo en un duelo político que veía incrementar su intensidad dada la influencia del contexto europeo en la política belga. Rex, que ya había causado un daño electoral importante entre los católicos, no rehuyó la batalla dialéctica propuesta por el nuevo líder liberal. Bien al contrario, trató de alimentarla recuperando para su discurso el mensaje de la corrupción y de la colusión entre los intereses individuales de los “hommes politiques” y la banca.

Esta idea abrió el debate público que mantuvo Léon Degrelle con Victor de Laveleye en el foro “*La Tribune Libre*” de Bruselas el 14 de diciembre de 1936<sup>522</sup>. El líder rexista situó el origen y el objetivo de su partido en un mismo punto: la lucha contra los políticos financieros de todos los partidos que saquean la nación desde hace años<sup>523</sup>. Desde este punto de vista, y como admirador de una solución económica corporativista, calificó el liberalismo económico como la causa de todos los males y de la dictadura de las finanzas<sup>524</sup>. Una línea argumental que, pasando por la guerra civil española, que siempre usó como arma propagandística, lo llevó a definir a Rex como el catalizador de la cólera presente en la sociedad belga y, en última instancia, como el salvador de Bélgica al evitar que esa cólera desembocase en un gobierno de frente popular. En este sentido argumentó que España había votado rojo porque tenía partidos conservadores atrofiados, sin ningún sentido social. Un vacío que, en Bélgica, habría llenado su alternativa política: si Rex n’était pas venu le 24 Mai

<sup>520</sup> STÉPHANY, P., “Les années...”, Op. cit. p. 291.

<sup>521</sup> *Ibid.* p. 292.

<sup>522</sup> “Grand débat contradictoire entre M. Degrelle et M. de Laveleye”, *La Tribune Libre*, 14/12/1936, CJG, Fonds Congrès et Réunions, Boîte 4.

<sup>523</sup> *Ibid.* p. 7.

<sup>524</sup> *Ibid.* p. 11.

[...] les foules désespérées, deçues, auraient fait chez nous comme en Espagne [...] quand les foules sont mécontentes, quand elles veulent se venger: elles votent rouge”<sup>525</sup>.

Afectado por el desarrollo de este conflicto político estaba el PCB. Un partido que era objeto del ataque de la propaganda de Rex y también de la propaganda liberal. “Rex ou Moscou” y “Contre Rex et contre Moscou”, el segundo de los eslóganes prácticamente aceptado como enunciado de la política gubernamental, eran mensajes que preocupaban entre los cuadros comunistas.

En una reunión del secretariado de la Internacional Comunista en noviembre de 1936, el diputado Julien Lahaut expresó su preocupación por el rápido crecimiento de Rex y también por su cambio de estrategia. La denuncia del peligro comunista que ahora hacía a través de su eslogan “Rex ou Moscou” generó problemas graves al partido. Por un lado, en forma de investigaciones por parte de las fuerzas del orden. Por otro lado, la reacción liberal contra el Rex, “Contre Rex et Moscou”, situó al PCB en los márgenes de la política belga y lo estigmatizó. Una circunstancia que, tal y como reconoció el propio Lahaut, dificultaba la consecución de su aspiración de establecer un frente popular con el POB<sup>526</sup>.

En lo que a este último partido se refiere, el discurso de Leopoldo III fue objeto de debate en el Congreso Extraordinario que el POB celebró los días 24 a 26 de octubre. Se constataron las diferencias en el partido en torno a la política exterior y a la guerra de España. Así, Vandervelde declaró que “en ce qui concerne l’Espagne, je ne recommande pas la violation de la décision du Gouvernement Belge [respecto al embargo de material de guerra]. Mais aucune force ne pourrait m’empêcher de faire tout ce qui est humainement possible pour aider mes camarades”<sup>527</sup>. El viejo y carismático líder socialista no estaba dispuesto a abandonar los ideales socialistas de la solidaridad y el internacionalismo y no deseaba repetir los errores de 1914<sup>528</sup>. Por tanto, y como no podía ser de otra manera, la división del POB respecto a la política exterior del gobierno y a la guerra civil española acabó por airearse públicamente en la sesión parlamentaria del 24 de noviembre.

La diputada socialista Isabelle Blum interpelló a Spaak, como Ministro de Exteriores, para instarle a llevar a cabo una verdadera política exterior independiente respecto a España

---

<sup>525</sup> *Ibid.* p. 12.

<sup>526</sup> CArCoB asbl, Fonds Archives Moscou, B15 [1936] IC/Com Pol, Secrétariat de la IC / Réunion du 23/11/1936, p. 5.

<sup>527</sup> “Le Congrès du POB”, 3/11/1936, p. 426, IEV Fonds Informations Internationales; INF/IN/0/433 Vol. XIII No. 44.

<sup>528</sup> Una empresa para la que contaba con el apoyo de importantes figuras del partido: Henri Rolin, Viktor Larock, Camille Huysmans, Louis de Brouckère ou Fernand Brunfaut.



desmarcándose del pacto de no intervención y levantando el embargo de armas que pesaba sobre la República. Spaak respondió haciendo una defensa a ultranza de los imperativos nacionales, de la coalición de gobierno, y de su necesario respeto por parte del POB, y del apaciguamiento como línea de acción política para evitar perjuicios al estado a causa de una guerra: “Nous sommes un gouvernement de concentration nationale. Nous devons rendre compte de l'opinion de droit comme de celle de gauche. [...] Sortir de la Non-Intervention est entrer dans une voie dangereuse. Après que vous aurez consenti à expedier des armes vous serez alors passé à envoyer aussi des hommes. [...] et ces interventions toujours plus directes nous rapprochent chaque jour davantage de la guerre”<sup>529</sup>.

El POB se dividió entre una parte importante de su militancia que deseaba una política exterior basada en el principio de seguridad colectiva y una acción real por España y otra parte que se alineó con el apaciguamiento y por ello antepuso las responsabilidades de Gobierno, que el partido ejercía a través de sus ministros, a la línea política aprobada en el Congreso de junio<sup>530</sup>. Otra prueba de la división interna en el partido la aporta el diario *Le Peuple* que llevó a cabo, durante los meses siguientes, una intensa campaña de denuncia de la intervención de las potencias fascistas en España insistiendo en el argumento de que dicha intervención, ignorada por las potencias occidentales y por el gobierno belga -con Spaak a la cabeza de la diplomacia-, suponía un desafío a Europa<sup>531</sup>. El diario, a través de esta campaña se alineaba con las posiciones internacionalistas y clamaba por un cambio de política respecto al conflicto de España dando cobertura a todas las acciones de los socialistas en este sentido.

### 3.5.- EL TRÁFICO DE ARMAS Y LA APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE NO INTERVENCIÓN

Ya he mencionado en este texto que la legislación belga sobre el comercio de armas se había actualizado a causa del conflicto italo-abisinio en 1935<sup>532</sup>. La legislación vigente sobre el particular hasta esa puesta al día se remontaba al siglo XIX. En 1936, tras el estallido de la guerra civil en España, Bélgica se vio obligada, de nuevo, a adaptar sus leyes. En este caso para cumplir con las disposiciones de la política de no intervención que se venía negociando en agosto y a la que el país se adhirió el 28 de ese mes. Dicha adaptación

---

<sup>529</sup> *Le Peuple* 25/11/1936

<sup>530</sup> LEFEVRE, Jean, *La politique pacifiste d'Emile Vandervelde de 1914 à 1938*; Institute Emile Vandervelde, Bruxelles, 2014, pp. 13-14.

<sup>531</sup> *Le Peuple* 8/12/1936

<sup>532</sup> *Moniteur Belge* N°234, 22/08/1935, ADB, Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, Mai-Septembre 1936.

comportó la promulgación de dos decretos ya mencionados. En primer lugar, el *Arrêté Royal*, con fecha de 4 de agosto y publicado en el *Moniteur Belge* el día 5 de agosto, por el que se subordinaba la exportación de armas, piezas de armas y municiones de toda clase a una autorización otorgada bajo forma de licencia por el ministro de asuntos económicos o por su delegado<sup>533</sup>. Posteriormente, y al objeto de ampliar el campo de aplicación de la legislación, el *Arrêté Royal* de 19 de agosto de 1936 que subordinaba, a la previa concesión de licencia, la exportación y el tránsito de armas, municiones y material de guerra<sup>534</sup>.

A partir del 28 de agosto, fecha oficial de la adhesión belga a la no intervención, el gobierno encabezado por Van Zeeland iba a esmerarse en la aplicación de la nueva normativa para evitar que el país pudiese verse comprometido a nivel internacional a causa de cuestiones relacionadas con el tráfico de armas a España. Aunque ya antes de esta fecha, mientras el ministro de exteriores esperaba las decisiones a este respecto de las potencias europeas, las autoridades belgas se afanaron en controlar los movimientos de los intermediarios que buscaban aprovisionarse de armas para hacerlas llegar a los contendientes en España.

A finales del mes de julio, desde el Banco de Pruebas de Armas de Fuego de Lieja se informó al director general de comercio interior belga, el señor Capart, acerca de posibles negocios de exportación de armas a España desde esta ciudad. Por un lado, la empresa francesa “Maison de Louis Dieu et C<sup>o</sup>”, recababa información sobre la posibilidad de exportar, libremente desde Bélgica, material de guerra destinado al gobierno de España. Por otro lado, se confirmaba que la casa J. Marquet, empresa radicada en Lieja, había recibido una petición de armas con destino a las Islas Canarias, posiblemente destinada a los sublevados. Por último, se informó también de la presencia de un delegado del gobierno español que buscaba adquirir armas y actuaba dando como referencia la Embajada de España en París<sup>535</sup>. La presencia de este emisario, de nombre Adolphe Abter y empleado de la firma francesa Sipro, se confirmó al día siguiente. El tal Abter recurrió a todos los proveedores radicados en Lieja asegurando que un carguero estaba ya listo para partir hacia España desde el puerto de Amberes y que el gobierno belga no pondría objeción alguna al comercio de

---

<sup>533</sup> “Conflit politique en Espagne. Mesures prises par le Gouvernement belge en matière d’exportation d’armes de guerre”, Circulaire d’Information N°54, 5/08/1936, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>534</sup> *Moniteur Belge* N°233, 20/08/1936 p. 5456, ADB Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>535</sup> FRAIKIN (director general del Banc d’épreuves des armes a feu), Carta N°220/51, 29/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

armas con el gobierno republicano, sino que lo haría respecto al comercio con los rebeldes. Según las informaciones recopiladas por las autoridades competentes belgas habría cerrado un único negocio de 100 ametralladoras con el proveedor Gavage. Armas que estarían ya de camino a Amberes para ser embarcadas<sup>536</sup>.

Más allá de si este señor Abter era realmente un emisario del gobierno republicano español –las autoridades belgas daban esta información como confirmada- o era, simplemente, un oportunista en busca de negocio, lo que sí está claro es que el conflicto en España provocó que ambos contendientes se moviesen por Europa al objeto de proveerse de armas y material de guerra. Bélgica tenía en esos momentos una legislación con resquicios por los que poder hacer negocios con armas destinadas a España y además fue uno de los últimos estados en pronunciarse respecto a cómo iba a regular este tráfico. De hecho, este episodio con el señor Abter provocó reacciones entre las autoridades belgas. Se conminó al director general de comercio interior, el señor Capart, a ponerse en contacto con el gabinete del primer ministro para proceder a preparar un proyecto de decreto que sometiese a licencia la exportación de armas<sup>537</sup>. Una vez que el Ministerio de Asuntos Exteriores se hubo asegurado de que una toma de posición oficial no conllevaría ningún contratiempo para el desarrollo de la política de independencia la legislación belga se puso al día en lo tocante al tráfico de armas con destino al conflicto español.

A partir de ese momento, se trataba de hacerla cumplir. Y esta no iba a ser tarea fácil. El 12 de agosto, el jefe de gabinete del primer ministro Van Zeeland, Edouard Le Ghait, recibió al encargado de negocios español, Agustín Gonzalo Trevijano, que formalizó una protesta verbal porque el gobierno belga había permitido el embarque de 53 vagones de armas en el puerto de Amberes. Teóricamente el cargamento tenía fijado su destino en Guatemala. Sin embargo, desde la embajada española se decía tener indicios para sospechar que se trataba de un cargamento de armas para los rebeldes<sup>538</sup>. La actitud del funcionario belga no fue esquiva. Deseaba que el tema se aclarase y solicitó más información a la embajada para conducir una investigación puesto que el gobierno tenía vivo interés en aplicar, de manera efectiva, el embargo de armas a España. Una tarea a la que se aplicó con solvencia

---

<sup>536</sup> FRAIKIN (director general del Banc d'épreuves des armes a feu), Carta N°220/52, 29/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>537</sup> "Entretien de M. Verspecht", 31/07/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>538</sup> LE GHAI, Rapport, 12/08/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

a pesar de las protestas que recibió, vía su encargado de negocios en España, el vizconde Joseph Berryer, por parte del gobierno republicano español.

El ministro de asuntos exteriores de la República, Julio Álvarez del Vayo, solicitó a Berryer que comunicase al gobierno belga que la no intervención se traducía, en la práctica, en un bloqueo al gobierno legítimo pues los rebeldes seguían recibiendo armas y material de guerra de sus aliados italianos y alemanes. Álvarez Del Vayo denunció el embargo de armas que pesaba sobre la República y el hecho de que se tolerase la actuación de italianos y alemanes a favor de los rebeldes<sup>539</sup>. Los belgas respondieron aplicando su nueva normativa en vigor para evitar que cualquier envío de armas a España pudiese ser realizado desde territorio belga. En Lieja se seguía vigilando la acción de posibles intermediarios. Se sospechaba que los republicanos españoles intentaban abastecerse de material de guerra utilizando terceros países –México, por ejemplo- como pantalla<sup>540</sup>.

En este sentido, se comunicó al Baron de Cartier que hiciese saber en Londres que el decreto de 19 de agosto permitía al gobierno rechazar la concesión de licencia sobre cargamentos de armas que, con destino terceros países, se pudiese sospechar que su destino final fuese España<sup>541</sup> y que dicha competencia se iba a ejercer. Una actuación que, sin embargo y respecto al cargamento de Amberes por el que Trevijano protestó a principios de agosto, no se había llevado a cabo.

Mientras todo este aparato de control se organizaba, Bélgica estaba interesada en pasar desapercibida desde el punto de vista político-diplomático. Para ello debía evitar toda polémica respecto al tráfico de armas. Incidente de las armas destino a Guatemala aparte, la nueva legislación se aplicaba y aseguraba los controles sobre los cargamentos de material de guerra para evitar entregas de armas en España.

Por otro lado, a nivel internacional, se esforzó por demostrar su compromiso con el acuerdo de no intervención. El dos de septiembre, el Baron de Cartier confirmó al Foreign Office la aceptación del gobierno belga para participar en la formación del comité permanente de vigilancia para la aplicación de la no intervención<sup>542</sup>. El mismo barón fue designado como representante de Bélgica en ese comité el día 8 de ese mismo mes<sup>543</sup>.

---

<sup>539</sup> ÁLVAREZ DEL VAYO, Julio, Carta al Vizconde Berryer, 15/09/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>540</sup> Doc. 6621 de 23/09/1936 y Doc. 6748 de 23/09/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>541</sup> Télégramme 96, 26/09/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>542</sup> Télégramme N°176, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

Como tal, su primera tarea consistió en asegurar la posición de Bélgica respecto a las funciones de control previstas, teóricamente, para ese comité de vigilancia. Cartier envió un informe al secretariado del comité en el que detalló la posición belga respecto a posibles escenarios relacionados con el tráfico de armas con destino a España. Respecto a una posible intervención en el conflicto español, Cartier expuso que el gobierno belga se declaraba decidido a abstenerse de toda intervención directa o indirecta. En lo tocante a la segunda aseguró que la legislación belga sobre el comercio de armas iba más allá de las reglas de la neutralidad estricta puesto que incluía en la aplicación de la norma las armas expedidas por particulares. Aseguró también que el decreto del 19 de agosto permitía a las autoridades belgas rechazar la licencia respecto a material consignado a terceros países cuando cupiese la posibilidad de creer que el destino final fuera España. Finalmente, al objeto de evitar situaciones embarazosas y polémicas, explicó que si la mercancía contenida en un navío que realizase escala en Bélgica no era objeto de ningún trasbordo no sería considerada mercancía en tránsito y, por lo tanto, la legislación belga no se aplicaría sobre dichas mercancías<sup>544</sup>. Bélgica terminó de asegurar su posición de neutralidad respecto al conflicto español a finales del mes de octubre. Lo hizo mostrando su acuerdo con la propuesta británica para establecer un sistema de control sobre el tráfico de armas en las fronteras españolas<sup>545</sup>.

Mientras toda esta actividad diplomática y legislativa tenía lugar, los acontecimientos de España suscitaban un vivo eco entre la clase obrera belga que se tradujo en una participación entusiasta en las acciones de solidaridad que se produjeron hacia la República – amparadas por la legalidad o contrarias a esta- y que tuvieron como resultado, también y en función de la naturaleza de las mismas, numerosas persecuciones judiciales contra individuos sospechosos de, por ejemplo, tráfico de armas<sup>546</sup>.

Dada la prohibición de exportar armas a España que se impuso como parte de la política de no intervención y a que dicha política quedó, dadas las intervenciones en el conflicto de Alemania, Italia y la URSS, en simple apariencia de realidad –o en una farsa, si se desea ser más contundente-, el tráfico ilegal de armas hacia los dos bandos sí fue una realidad. En el caso belga cabe destacar la importante polémica que se generó en torno a la

---

<sup>543</sup> Télégramme N°90, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>544</sup> CARTIER DE MARCHIENNE, Rapport 11575/3525, 2/10/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>545</sup> Télégramme N°112 à Londres, 28/10/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157, dossier Mai-Septembre 1936.

<sup>546</sup> IEV Fonds Documents et Discussions Doe/Dis/276 Vol. XIV No. 3, 19/03/1937, p. 48.

más que posible –aunque no oficialmente demostrada- implicación de miembros destacados del POB en dicho tráfico ilegal.

Una de las reivindicaciones constantes que se realizaron desde las filas socialistas al gobierno belga fue que este debía presionar en los foros internacionales –la SDN y el Comité de no intervención- para que se impusiese la vuelta a la libertad de comercio para que el Gobierno de la República pudiese adquirir armas para la defensa de su territorio y de su derecho<sup>547</sup>. Dado que el gobierno belga no ejerció esa presión ni se manifestó en ese sentido, algunos militantes del POB habrían decidido participar y contribuir al tráfico ilegal de armas destinado a apoyar a la República. Podría ser el caso de Jean Delvigne, a la sazón secretario general del POB, hijo de Isi Delvigne –comisario para el control del comercio de armas en Bélgica<sup>548</sup>- y también representante del Fondo de Solidaridad Internacional en España.

El señor Delvigne se vio comprometido, a finales de septiembre de 1936, en el *affaire Huerta*. El tal Huerta era un funcionario de la embajada española en Bélgica que olvidó en el tren una cartera que contenía documentos comprometedores respecto al tráfico de armas con la República. En dichos documentos, según se publicó en el diario *La Libre Belgique*<sup>549</sup>, se encontró una petición de 200 ametralladoras, 10.000 fusiles y 12 millones de cartuchos. Las cartas de esta carpeta habían sido enviadas por una personalidad de la delegación de México en París a un tal señor Defrance, residente en Bruselas. A los documentos relativos a la petición de armas iba adjunta la correspondencia entre Jean Delvigne y el encargado de negocios de la delegación de España en la capital belga en lo tocante al reclutamiento y envió a España de antiguos oficiales y sub-oficiales del ejército belga en calidad de instructores.

Al parecer, y siempre según la versión publicada por *La Libre Belgique*, Delvigne aseguraba en dichas cartas que los sub-oficiales, de los que daba nombres y apellidos, iban a ser enviados a España lo antes posible para ser incorporados como instructores del ejército de la República. Según esos papeles, Delvigne estaría participando en el reclutamiento de voluntarios y también podría relacionársele con el comercio ilícito de armas.

Las sospechas levantadas por estas informaciones desataron una intensa campaña de prensa contra su persona<sup>550</sup>. Y este tuvo que explicarse para, en última instancia y más allá de

<sup>547</sup> IEV Documents et Discussions Doe/Dis/276 Vol. XIV No. 9, 28/07/1937, p. 80.

<sup>548</sup> A raíz del escándalo que se generó en torno a la figura de Jean Delvigne, su padre, Isi Delvigne, fue cesado como Comisario Real para el control de armas. En “Les Commissariats Royaux”, *La Libre Belgique*, 30/09/1936.

<sup>549</sup> “Troublantes précisions sur le rôle de M. Delvigne dans le recrutement d’instructeurs pour les milices rouges”, *La Libre Belgique*, 21/09/1936.

<sup>550</sup> “Une campagne tendancieuse contre Jean Delvigne”, *Le Peuple*, 23/09/1936.

“M. Jean Delvigne s’explique enfin...”, *La Libre Belgique*, 26/09/1936.

la necesidad de preservar su imagen, intentar que su padre no fuese apartado del puesto de Comisario de Armas. Delvigne envió una carta al periódico *Le Peuple* en la que afirmó que se arrepentía de no haber podido hacer como habían hecho los agentes de Hitler y Mussolini por los rebeldes y, respecto a las acusaciones de las que era objeto, que no se podrían encontrar pruebas de que hubiese cometido un delito contra las leyes belgas. La prueba de ello, añadió, era que no tenía ninguna relación con la justicia<sup>551</sup>.

Esta carta, desde luego, no fue la mejor manera de alejar las sospechas sobre la posible participación de Delvigne en asuntos de tráfico de armas. Delvigne no negó la acusación. Se limitó a decir que le gustaría haber podido actuar como los agentes de las potencias fascistas, lo que, a mi juicio, era un ataque contra la política de no intervención pues lo que insinuaba Delvigne era que no podía contribuir, abiertamente, al esfuerzo bélico de la República; y que no se hallarían pruebas que lo implicasen en un posible delito de tráfico de armas –no negó que lo hubiese cometido–.

Me permito esta lectura entre líneas de las declaraciones de Delvigne tras haber constatado que en la reunión del Bureau del Consejo General del POB celebrada el 4 de agosto de 1936 Delvigne expuso que, tal y como había acordado con Fernando de Los Ríos – al que cita como delegado del gobierno español en el extranjero y con el que se había encontrado en París- lo que en ese momento se imponía respecto a España era comprar armas. Dado que el gobierno belga acababa de someter a licencia la exportación de armas –el primer decreto para regular este tráfico fue del mismo día 4- el propio Delvigne se ofreció voluntario para llevar a cabo el encargo en Inglaterra<sup>552</sup>.

Delvigne era muy crítico con respecto a la política de no intervención debido a que su puesto como responsable del Fondo de Solidaridad Internacional en España le permitía ser testigo directo de sus efectos sobre el bando republicano y del contraste con la ayuda a los rebeldes prestada por Alemania e Italia. Aunque el *affaire Huerta* no terminó de aclarar su implicación en el tráfico de armas, algunos de los artículos que publicó en *Le Peuple* criticando la política de no intervención dan que pensar sobre su posible participación en dicho tráfico. Y no tanto por su tono crítico respecto a la no intervención como por el hecho de que, al mismo tiempo que denunciaba los aviones alemanes que auxiliaban a las tropas franquistas, se congratulaba por los cañones del 22 de los que, desde finales del 36, disponía

---

<sup>551</sup> *Ibidem*.

<sup>552</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-08-04\_bwp\_BU.pdf, p. 1, Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-08-04\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-08-04_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

el ejército republicano para hacer frente a los tanques alemanes y sobre los cuales no hacía ninguna mención relativa a su origen<sup>553</sup>.

Consultando la documentación es más que plausible pensar en que Delvigne y otros miembros del POB<sup>554</sup> optaron por ayudar a la República a través de medios declarados ilegales por la legislación belga. Eran personalidades destacadas del partido, expuestas a la luz pública. Todo lo que hacían o decían generaba mucho ruido y a todo esto, además, se sumó la interceptación, por parte de las autoridades belgas, de un envío de armas con destino a la República española que contribuyó a acrecentar las sospechas respecto a la implicación de algunos socialistas en este tráfico ilegal<sup>555</sup>.

Esta toma de posición de algunos socialistas también es muestra del nivel de tensión interna que se vivía en el partido. Esta línea de actuación extrema convivía en el POB con otras formas de hacer. Estas iban desde el apoyo a la legislación y a la política exterior gubernamental, prueba de lo cual sería la unanimidad del Consejo de Ministros en la que habían participado los ministros socialistas –con la excepción de Emile Vandervelde que afrontaba un conflicto interior que le llevaba a ausentarse de debates y votaciones que tuviesen que ver con decisiones del gobierno respecto a España de forma que ni traicionase el ideal internacionalista, que él consideraba era la esencia su partido, ni comprometiese la unidad del Gobierno<sup>556</sup>–; hasta la aceptación de esa legislación por razones prácticas para así poder ejercer presión política o favorecer otro tipo de iniciativas: “il faut donc mieux maintenir l’arrêté pour le matériel de guerre et pour le reste laisser le tout libre”<sup>557</sup>.

De hecho, octubre de 1936 fue el mes en el que el conflicto sobre estas cuestiones de política exterior estalló abiertamente en el seno del POB al tratarse el tema de España en su Consejo General celebrado el día 7 de ese mes. El punto de fricción que señaló el inicio de los debates fue la constatación del envío de material de guerra a Franco por parte de las potencias fascistas y el sentimiento de impotencia que esta circunstancia provocaba en parte de las filas socialistas. Dicho Consejo General, en vista del Congreso Extraordinario del

<sup>553</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIII N°. 52, 31/12/1936, p. 502.

<sup>554</sup> En la citada reunión del Bureau del 4 de agosto Delvigne cita a otro destacado miembro del Bureau, el secretario del partido, Auguste De Block, como encargado de adquirir armas en los Países Bajos.

<sup>555</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 vol. XIII N°40 3/10/1936, pp. 365 y sigs.

<sup>556</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1937-02-08\_bwp.pdf, p. 84, Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1937/1937-02-08\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1937/1937-02-08_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>557</sup> Intervención de M. Bouchery en la session del Bureau del POB celebrada el 18 de agosto de 1936. AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-08-18\_bwp\_BU.pdf, p. 24. Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-08-18\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-08-18_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.



partido que iba a celebrarse los días 24, 25 y 26 de octubre, adoptó un texto, dirigido a Léon Blum, Stanley Baldwin, Josef Stalin y al gobierno belga representado en la persona de Paul Van Zeeland, en el que se denunciaba la neutralidad como medio de sostén y apoyo a los rebeldes. Dado el hecho constatado de que estos recibían ayuda por parte de Italia y Alemania, en el escrito se insistía en la responsabilidad que se había de asumir al dejar “tuer sans nécessité des milliers de démocrates”. Por ello, desde el POB se insistía al gobierno para que revocase su decisión y autorizase la exportación de material de guerra al gobierno legítimo de Madrid<sup>558</sup>. Una exigencia que se dirigía a un ministro socialista, Paul-Henri Spaak.

Se trataba de una línea de expresión política que seguía la planteada por la IOS que, en una reunión de su ejecutiva con el Consejo General del Fondo de Solidaridad Internacional celebrada el 28 de septiembre en París, había reclamado esta misma iniciativa tras haber escuchado las declaraciones del delegado de la central sindical española (UGT) Pascual Tomás y del representante del PSOE, Jiménez de Asúa. Ambos reafirmaron lo expuesto por el Ministro de Asuntos Exteriores español, Álvarez del Vayo, el día el 25 de septiembre en Ginebra ante la SDN: la aplicación práctica de la no intervención redundaba en perjuicio para el Gobierno republicano y beneficiaba a los rebeldes<sup>559</sup> que recibían ayuda militar, en forma de aviones, armas y tanques alemanes e italianos a través de la intermediación de Portugal<sup>560</sup>.

Por otro lado, las informaciones sobre Delvigne derivaron en una batalla en la prensa sobre la cuestión del tráfico de armas. *Le Peuple*, a raíz del hallazgo de los papeles de Huerta, puso el foco en la actuación de las autoridades. Inició una cobertura exhaustiva de las noticias relacionadas con los registros de fábricas de armas y con el descubrimiento de material de guerra que pudiese ser enviado a España. El objetivo final de semejante cobertura fue generar ruido para desvirtuar el debate e implicar a otros actores políticos, incluso al gobierno, en actuaciones sospechosas de no respetar la ley<sup>561</sup>. Esta línea de actuación del diario le llevó a cometer errores de bulto en el tratamiento de algunas informaciones y a tener que rectificar y publicar la correspondiente corrección<sup>562</sup>.

<sup>558</sup> IEV; Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 7/10/1936.

<sup>559</sup> *ABC* 26/09/1936

<sup>560</sup> “La classe ouvrière internationale ne peut être neutre. Une résolution de l’IOS et de la F.S.I au sujet de l’Espagne”, 29/09/1936, p. 361, IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol XIII. No. 39.

<sup>561</sup> “La fabrication clandestine d’armes”, *Le Peuple*, 25/09/1936.

<sup>562</sup> Comunicado de la sociedad *Ateliers de la Société Mondiale (Vilvorde)* por el que aseguraba que los contratos para la entrega de 20.000 granadas a México estaban en orden y que, por lo tanto, habían recibido la licencia otorgada por el gobierno para su envío. Se añadía también en el comunicado que el gobierno belga había estado al corriente del proceso de negociación entre la empresa y México desde un primer momento. *Le Peuple*, 27/09/1936, p. 4.

Esta guerra de acusaciones de vulnerar la normativa de comercio de armas llegó también a la arena parlamentaria. En la sesión del 24 de noviembre de 1936 tanto la política de no intervención como el tráfico de armas fueron objeto de debate a través de sendas interpelaciones. La primera de ellas, a cargo del diputado del PCB, Xavier Relecom, denunció que la política de no intervención había permitido a los rebeldes disponer de armas y asesoramiento técnico. Acusó a esta política, de la que el gobierno belga era partícipe, de haber permitido el desarrollo de la rebelión, por haber privado al gobierno legítimo de medios para defenderse y sofocarla, que dio lugar a la guerra civil. Finalmente advirtió de que la no intervención había creado también una situación diplomática complicada dada la deriva de las políticas exteriores de Alemania e Italia que, con respecto a España, habían reconocido a la Junta Militar de Burgos como gobierno. De nuevo, afirmó, una muestra de la debilidad de las democracias occidentales que habían capitulado ante un *fait accompli*. Terminó su intervención exigiendo al gobierno que modificase su política para permitir a la República la adquisición de armas. Una declaración que fue aplaudida por una parte importante del grupo parlamentario socialista<sup>563</sup> pero contestada por el ministro Spaak y la bancada católica.

Spaak, en respuesta al discurso de la diputada socialista Isabelle Blume denunciando la no intervención –y al que ya se ha hecho referencia en el epígrafe anterior–, aseguró que la mejor manera de evitar problemas con una opinión pública dividida respecto a la guerra de España era ceñirse a los postulados de esta política<sup>564</sup>.

El diputado católico, Carton de Wiart, mostró su acuerdo con las ideas de Spaak. Afirmó que la no intervención era la política acertada para evitar iniciativas que pudiesen dañar el interés nacional. Consideró que no se debía alimentar el debate ni las oposiciones que despertaba el conflicto de España<sup>565</sup>. Una línea de pensamiento que también expresó el ministro de Justicia, el liberal François Bovesse: “Je crois que si nous voulons maintenir entre nous la grande harmonie, nous ne devons pas permettre à des voix étrangères d’apporter chez nous des mots de discordance”<sup>566</sup>. Un punto de vista que era representativo del que compartía el grupo parlamentario liberal que, en boca de su diputado Van Glabbeke, se permitió hablar

---

<sup>563</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 11-Novembre-1936, pp. 167-171. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00422471/K00422471.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>564</sup> *Ibid.* p. 189.

<sup>565</sup> *Ibid.* p. 190.

<sup>566</sup> *Ibid.* p. 192.

en nombre de la opinión pública liberal para respaldar la que calificó como prudente y sabia política gubernamental en referencia a la adhesión a la no intervención<sup>567</sup>.

La segunda interpelación, a cargo del diputado rexista Henri Howard, preguntó al gobierno sobre las medidas para contrarrestar el tráfico clandestino de armas con destino a España y la cuestión de los reclutamientos de voluntarios. Durante su intervención, el diputado rexista no tardó en tratar el caso Delvigne. Su discurso echó en cara lo que Rex consideraba era la inacción del ministro de justicia, François Bovesse, en todo este asunto. Preguntó al ministro sobre qué contenían los documentos, quiso saber qué demostraban, si había tráfico de armas, a quien salpicaba y qué resultados había dado la investigación abierta por el ministerio. Howard afirmó ante el pleno de la cámara que la investigación de las instancias judiciales pertinentes sobre la información contenida en los documentos olvidados por Huerta había dado resultados y que habían llevado al descubrimiento de más documentos en posesión de militantes de la izquierda y de la extrema izquierda. Igualmente, dijo que en Bélgica había milicias rojas armadas<sup>568</sup>.

La intervención no se alejó un ápice de lo que venía siendo la tónica general de los artículos de *Le Pays Réel*. El objetivo era desacreditar a los partidos del gobierno y para ello no importaba que la información con la que se lanzaba el ataque fuese veraz. La actividad parlamentaria de Rex tenía mucho de eso también. Esta intervención es un ejemplo claro, aunque con algún matiz tal y como se verá en las líneas que siguen.

Howard hablaba de documentos incriminatorios, pero sin precisar detalles sobre el contenido de los mismos y lo hacía al mismo tiempo que preguntaba por el contenido del dossier olvidado por Huerta, algo que no tenía demasiado sentido. Lanzaba acusaciones, pero no las sustentaba. Además, en este caso, mezcló el caso Huerta con la afirmación de que en Bélgica había milicias armadas de izquierda. Un claro ejemplo del uso de la guerra de España como recurso propagandístico para consumo interno. Y todo esto, solamente, en la primera parte de su intervención. Continuó después ofreciendo una serie de informaciones sobre cargamentos de armas destinados para la República. Desde arsenales interceptados – referencia al carguero Raymond- hasta otros que partieron, según afirmó el rexista, con mercancías soviéticas con destino a España –carguero Belmonte-. A estas añadió otras sobre

---

<sup>567</sup> *Ibid*, p. 194.

<sup>568</sup> *Ibid*, p. 173.

producción de armas en empresas belgas y destino de algunos envíos que el ministro Bovesse, interrumpiendo al orador, aseguró poseer<sup>569</sup>.

Howard perseguía con este discurso demostrar la relación de Delvigne con un tal Bolaños. Y, en este punto, sí pareció incomodar al ministro. El tal Bolaños tendría como misión, siempre según la versión de Howard, conseguir armas para las fuerzas del gobierno republicano y como prueba de ello presentó un contrato, firmado por este tal Bolaños, con fecha 12 agosto de 1936. Fecha esta, tal y como recordó el ministro, anterior a la legislación del 19 de agosto y, por lo tanto, y según se desprendía de las características de la operación, se trató de un contrato que no vulneraba la legislación vigente en ese momento<sup>570</sup>.

El siguiente intento de probar la implicación de Delvigne en el tráfico de armas a través de su relación con Bolaños fueron unas cartas escritas, al parecer, por el propio Bolaños y en las que se nombraba a Delvigne. Según el relato de Howard, Delvigne habría respondido a esas cartas con una misiva fechada el 1 de septiembre en la que anunciaba que sería él quien recogería la entrega del material<sup>571</sup>. A esta añadió otras, fechadas entre los días 8 y 10 de septiembre, en las que Delvigne y la sociedad Bepro intercambiaron pareceres acerca de la capacidad de daño del material de guerra entregado.

Bovesse preguntó a Howard cómo había obtenido esos documentos pues consideraba que no deberían estar en su poder y anunció que investigaría cómo le habían llegado. Replicó al rexista explicando cómo venía actuando la justicia en relación a este asunto. En primer lugar, explicó que la búsqueda de depósitos de armas no registrados a través de operaciones de redada durante el mes de septiembre no había arrojado resultados.

Por otro lado, se refirió a casos relacionados con el tráfico de armas con destino a España. Dio información sobre el caso de Antonio Fernandez Bolaños Maura<sup>572</sup>. Aseguró que estaba vigilado por la *Sûreté Publique* en sus viajes entre Amberes, Lieja y Bruselas. El ministro informó de que esta persona se había dirigido a diferentes firmas de armas y municiones presentando ofertas de compra. En este punto, aseguró Bovesse, Howard cometía un error puesto que las ofertas de Bolaños, en el momento en el que se produjeron, no eran

---

<sup>569</sup> *Ibid*, p. 174. La veracidad del discurso del rexista queda en entredicho. En la documentación consultada no he hallado ningún documento que confirme las informaciones del diputado Howard. Vista la estrategia de Rex de utilizar cualquier indicio o, incluso, rumor relativo a la guerra de España con el objetivo de sacudir la estabilidad de la coalición gubernamental, no extrañaría que se tratase de simplemente eso, un simple rumor destinado a ser amplificado a través del discurso parlamentario.

<sup>570</sup> *Ibid*, p. 175.

<sup>571</sup> *Ibidem*.

<sup>572</sup> Diputado socialista por Málaga. El ministro Bovesse comete un error al citar el nombre de esta persona. Su nombre Antonio Fernández-Bolaños Mora. *Ibidem*.

constitutivas de delito. Cuando la situación cambió, a partir del decreto del 19 de agosto, Bolaños había desaparecido. A partir de ese momento, el ministro defendió la actuación del gobierno en la aplicación de la legislación en vigor a partir de ese 19 de agosto. Y, en ese sentido, informó a la cámara de que había causas abiertas e investigaciones en curso.

En lo que concierne al caso Huerta, el ministro también ofreció explicaciones a la cámara. Antonio Huerta Villabena era adjunto a la redacción del diario “La Noticia” y residente en Bruselas. Gracias a los documentos que Huerta olvidó, detalló el ministro, se pudo descubrir un cargamento de 800 fusiles, 320 carabinas y 210.000 cartuchos destinado al gobierno republicano. También nombró dos casos resueltos más<sup>573</sup>.

Sobre Delvigne afirmó que la ley se aplicaba a todos y que, en ese momento, era competencia de la justicia dirimir si había cometido alguna infracción. Se desató un debate muy bronco en torno a la cuestión de si realmente se estaba investigando a Delvigne y de si el ministro había dado orden o no de hacerlo. Lo cierto es que, si se contrasta la información aparecida en la prensa, la información de los debates parlamentarios y la información que proporcionan los debates en el seno del POB, da la impresión de que, efectivamente, Delvigne estuvo involucrado en actividades ilícitas. También parece, y en este punto no puedo dejar de decir que solo puedo ofrecer meras elucubraciones, que al gobierno no le interesaba que este caso estallase. Si Delvigne estaba realmente involucrado y se lograba demostrar “oficialmente”, la situación del POB en el gobierno sería insostenible. Y si el POB caía lo hacía la coalición y la crisis de gobierno consiguiente podía provocar efectos graves en el caso de tener que afrontar nuevas elecciones. Por todo esto, durante la sesión del 24 de noviembre, cuando Bovesse se sintió contrariado al comprobar que Rex manejaba cierta documentación delicada, fue esquivo en su respuesta a las preguntas del diputado Howard. Pasó la pelota a la justicia en lo tocante al caso Delvigne. Tal y como lo hizo dio la impresión de que el tema debía taparse. Y, en todo caso, la polémica se enfrió tras este debate parlamentario. Suponía un riesgo a nivel interno, pues podía provocar un terremoto en la política belga, y también podía generar problemas para la aplicación de la nueva política de independencia puesto que un miembro destacado del partido del ministro responsable de esa política la vulneraba a través de acciones ilegales.

---

<sup>573</sup> *Ibid*, p. 185.

### 3.6.- LOS RECLUTAMIENTOS.

El año 1936 se cerró con la tercera de las medidas legislativas, tras los dos decretos relativos al comercio de armas, con la que el gobierno belga contribuyó a definir su estricta neutralidad para con el conflicto español y que tuvo que ver con los reclutamientos de voluntarios para trasladarse a combatir a España.

Delpierre de Bayac constata la presencia de voluntarios belgas en Barcelona y en la defensa de Irún en agosto de 1936<sup>574</sup>. También durante el mes de agosto se conformó el batallón alemán Edgar André del que formarían parte un grupo de flamencos<sup>575</sup>. Movidos por sentimientos solidarios o ideológicos, belgas valones y flamencos decidieron combatir en España: “En Espagne, on nous donnait dix pesetas par jour quand c'était possible. Mais si la caisse était vide [...] nous passions des pesetas. Nous étions des volontaires pas des mercénaires”<sup>576</sup>. Los belgas, al igual que individuos de otras nacionalidades, se comprometieron con la lucha en España prácticamente desde el primer momento de la contienda<sup>577</sup>.

Como no podía ser de otra manera, el hecho de que Bélgica se hubiese alineado con la no intervención la llevó a desencadenar el debate en torno a los reclutamientos de voluntarios con destino a España. Un debate que se planteó también en torno a voluntarios que se alistaron para servir en el bando de los sublevados.

En principio, como estado alineado a la no intervención, Bélgica estaba obligada a evitar que sus ciudadanos fuesen partícipes de un conflicto que tuviese lugar en un país extranjero. El problema de la no intervención era que no suponía una regla absoluta y que, además, era violada sistemáticamente, desde sus comienzos, por los aliados de los sublevados. Desde un primer momento se constató la intervención en apoyo de los franquistas así que, jurídicamente, toda intervención destinada a restablecer la paridad en la oferta de sostén de las partes en conflicto sería lícita según el derecho internacional de la época<sup>578</sup>. Un argumento que llevó a una corriente importante del POB y al PCB a presionar al gobierno belga para que modificase su posición respecto al conflicto porque, teóricamente y según el derecho

<sup>574</sup> DELPIERRE DE BAYAC, Jaques, *Les Brigades Internationales*, Fayard, Paris, 1968, p. 41.

<sup>575</sup> DELPIERRE DE BAYAC, “Les Brigades...” Op. cit. p. 50.

<sup>576</sup> *Le Peuple* 14/01/1937

<sup>577</sup> De cara a una primera aproximación a los elementos belgas que batallaron como voluntarios en España se recomienda el testimonio de NOTHOMB, P., *Belges dans les tranchées d'Espagne* Bruxelles, L'amicale des combattants d'Espagne, 1938.

<sup>578</sup> DAVID, Eric, “La condition juridique des volontaires belges pendant la guerre d'Espagne (1936-1939)”. En *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 39-80. p. 43.

internacional vigente, constatada la existencia de una intervención -agresión- de Alemania e Italia del lado de los rebeldes, “la communauté internationale était donc fondée à intervenir en faveur du gouvernement républicain”<sup>579</sup>.

Así las cosas, la no intervención quedó materializada, en un primer momento, en que los estados terceros debían abstenerse de proporcionar ayuda a las partes en conflicto en forma de envíos de material de guerra, para lo cual se constituyó un órgano de vigilancia -el Comité de no intervención- encargado de controlar la aplicación de este principio. Un principio que, en origen, nada decía sobre la cuestión de los voluntarios extranjeros que fue planteada, a finales de 1936, por Alemania e Italia de cara a prohibir los reclutamientos y los compromisos de voluntarios. Una propuesta en principio rechazada por Francia -arguyendo que atentaba contra el principio de libertad individual- y que acto seguido reconsideró al comprobarse la llegada a España de unidades italianas. Así, a propuesta británica, hecha al Comité el 2 de diciembre de 1936 y aceptada el 9 de ese mismo mes, los estados firmantes se comprometieron a extender la no intervención a los reclutamientos de voluntarios. Algo que implicaba la prohibición de dichos reclutamientos, de partida y tránsito de voluntarios y la evacuación de fuerzas extranjeras que se encontrasen en España. Disposiciones que, tras la aprobación por el Comité<sup>580</sup>, iban a entrar en vigor en Bélgica a partir del 6 de marzo de 1937<sup>581</sup>.

Una cuestión, esta, que ya preocupaba sobremanera al gobierno belga y que ya le había llevado a actuar por su cuenta, a finales de noviembre, principios de diciembre de 1936, aplicando su propia legislación militar con el objetivo de evitar la partida de voluntarios a España. Recurriendo al Decreto del príncipe soberano de 9 de Julio de 1815, el gobierno perseguía judicialmente a aquellos individuos, militares o con obligaciones militares todavía en curso -caso de los individuos en la reserva- que fuesen protagonistas de un episodio de alistamiento o inscripción como voluntarios para servir en ejércitos extranjeros<sup>582</sup>. Y, por otro lado, y al objeto de llenar el vacío legal respecto a los civiles, también se dispuso a aplicar el

---

<sup>579</sup> *Ibid.* p. 46.

<sup>580</sup> El 21 de febrero de 1937 se hizo pública una nota de prensa en la que el Comité Ministerial belga, encargado de analizar la propuesta del Ministerio de Justicia encaminada a asegurar la no intervención de Bélgica, anunciaba su acuerdo unánime, sobre la base de las decisiones tomadas por el Comité de Londres, para prohibir el reclutamiento, partida o tránsito de toda persona con nacionalidad no española y con destino a las fuerzas combatientes de España. Como consecuencia de esto se estableció una ley marco que permitió al gobierno de la nación, mediante el decreto real, tomar todas las medidas propias a asegurar la colaboración internacional para la no intervención. Ver BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, p. 10. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>581</sup> *Le Peuple* 18/02/1937

<sup>582</sup> *Le Peuple* 4/12/1936

artículo 123 del Código Penal que sancionaba la exposición del Estado belga a represalias de países terceros debidas a las intervenciones hostiles de sus nacionales no autorizadas por el gobierno<sup>583</sup>.

Estas medidas, y el recurso del gobierno a ellas, fueron anunciadas en la prensa a través de un comunicado emitido por el departamento de Justicia al objeto de disuadir a potenciales voluntarios<sup>584</sup>. Evidentemente, generaron un debate intenso que dio lugar a posiciones contrarias al gobierno y que pusieron de manifiesto que este actuaba, respecto a la guerra de España, siguiendo una línea política prioritaria que buscaba la no implicación en los acontecimientos que allí tenían lugar. Por ello, no podía permitir que la acción de uno de sus ciudadanos pudiese dar pie a una interpretación que implicase al gobierno belga en una situación de toma de partido.

En este sentido cabe destacar que la aplicación de este decreto, por parte del gobierno, se hizo de esta forma por primera vez y sin tener en cuenta lo acaecido en casos anteriores con similitudes respecto a lo que sucedía en España<sup>585</sup>. Lo mismo sucedía con otros recursos legales a los que el Estado belga recurrió en su intento de frenar la partida de voluntarios a España: la normativa de cambio de domicilio -aplicando la ley de 2 de junio de 1856 relativa al registro de población-; el recurso a la infracción por abandono de familia -según el artículo 391bis del Código Penal- y, en lo que respecta a los militares, la acusación por deserción.

Desencadenado el debate y con la necesidad de llenar un vacío legal que ataba las manos del gobierno, este procedió a la elaboración de una legislación *ad hoc* que solucionase los problemas que se le presentaban para apuntalar su línea de acción exterior basada en la neutralidad: en primer lugar sacó adelante la ley de 31 de diciembre de 1936 por la que se castigaba “d'un emprisonnement de huit jours à six mois, celui qui par dons, rémunérations, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, recrute des hommes, provoque ou recueille des engagements d'hommes au profit d'une armée ou d'une troupe étrangère”<sup>586</sup>.

Una ley cuyo proyecto el gobierno había presentado a principios de ese mes y que, para el presidente del POB y ministro de salud pública, Emile Vandervelde, supuso un verdadero shock que le llevó a plantearse, por primera vez, la continuidad socialista, al menos

---

<sup>583</sup> DAVID, E.: “La condition...”, Op. cit. p. 63

<sup>584</sup> VERSPECHT, “Non-Intervention en Espagne”, 18/11/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (3), dossier Novembre-Décembre 1936.

<sup>585</sup> *Le Peuple* 19/12/1936

<sup>586</sup> DAVID, E., “La condition ...”, Op. cit. p. 66



la suya propia, en el gobierno<sup>587</sup>. Para el POB supuso un nuevo episodio que daba lugar a la exposición de las diferencias que se daban en el seno del partido. Vandervelde insistió, ante el Bureau, en que ante cuestiones de tal gravedad los ministros socialistas, antes de tomar su decisión, debían consultar al partido. Un particular sobre el que Spaak, ya abiertamente en esa misma reunión, se manifestó en contra por considerar que lo fundamental en aquellos momentos, dados los contextos internacional e interno de Bélgica, era que el Gobierno se mostrase unido para, así, evitar su caída y las posibles consecuencias negativas derivadas de la misma.

Spaak, en una hábil maniobra política que le permitió evitar críticas en su partido que podían haber provocado problemas para el desarrollo de la acción gubernamental en el tema de los reclutamientos, anunció al Bureau que su intención para proceder a la adopción de esta ley era esperar a que el Comité de no intervención estableciese la obligación, para sus miembros, de que prohibiesen los reclutamientos para España. De esta forma la norma no sería vista por las bases del partido como una iniciativa política belga sino como una obligación impuesta. Pero una norma cuya adopción él, personalmente, favorecería porque creía que haciéndolo se lograría lo esencial, el mantenimiento de la paz en Europa<sup>588</sup>.

Sin embargo, y a pesar de esta maniobra de Spaak y la aparente aceptación de la misma por Vandervelde, la facción del POB contraria a estas derivas enseñó los dientes a través de una intervención de De Block en la que este se mostró dispuesto a permitir la adopción de la norma en el Consejo de Ministros, en un ejercicio de táctica política, al objeto de evitar lo que él consideraba podía ser una doble derrota de los socialistas en las votaciones que se producirían para su adopción, tanto en el Consejo de Ministros como en el Parlamento. Añadió que, en el fondo, y al igual que lo que sucedía con el embargo de armas, daba igual puesto que, respecto a la cuestión de estas, afirmó que lo difícil era procurárselas y no tanto exportarlas. Por lo tanto, concluía, tras esta incitación implícita a actuar bajo cuerda, que se debía presionar al Consejo de Ministros para minimizar en lo posible los efectos de la ley y, así, mantener el gobierno unido y no poner en riesgo ni la caída del mismo ni una posible salida de los socialistas<sup>589</sup>. Una intervención que llevó a la adopción, por el Bureau, de la

---

<sup>587</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-12-14\_bwp\_BU.pdf, pp. 9-10, Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-12-14\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-12-14_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>588</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-12-14\_bwp\_BU.pdf, p. 21, Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-12-14\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-12-14_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>589</sup> *Ibid.* pp. 21 y sigs.

decisión por unanimidad –pues a todos interesó, aunque por diferentes motivos- permitir en el Consejo de Ministros el “*dépôt du projet de loi*” para su adopción<sup>590</sup>.

Esta ley de diciembre del 36 se vio completada en su alcance por la Ley de 11 de junio de 1937 que acabó de adaptar al ordenamiento jurídico belga la decisión formal del Comité de no intervención, de 16 de febrero de 1937, de prohibir formalmente los reclutamientos y las partidas individuales hacia España. Así, en el articulado de la ley se recogía, en su primer artículo, la disposición que prohibía “*le recrutement et tous actes de nature à provoquer ou à faciliter le recrutement de personnes autres que celles de nationalité espagnole, au profit d'une armée ou d'une troupe en Espagne ou dans les possessions espagnoles, y compris les zones d'influence espagnole au Maroc*”<sup>591</sup>.

A raíz de esta normativa, el Ministerio de Exteriores dio claras instrucciones a sus agentes diplomáticos para la emisión de pasaportes al objeto de controlar la salida de voluntarios. Tras la recepción de esta circular fechada el 3 de marzo de 1937, todos los pasaportes belgas entregados debían recoger en su página 5 la frase “*pays pour lesquels ce passeport est valable*” y la mención “*tous pays étrangers à l'exception de l'Espagne, des possessions espagnoles et des zones d'influence espagnole au Maroc*”<sup>592</sup>.

Estas disposiciones legales tuvieron como consecuencia el inicio de medidas judiciales contra aquellos belgas voluntarios en España que retornaron a Bélgica. Una cuestión que también contribuyó a la fractura del POB. Vandervelde, en el prefacio del testimonio de Paul Nothomb, mostró su acuerdo con el punto de vista del voluntario, en contra de estas causas judiciales, denunciando “*des brimades, souvent cruelles, auxquelles certaines autorités judiciaires [...] se livrent contre les jeunes volontaires retournés d'Espagne*”<sup>593</sup>. Por su parte, Spaak volvió a defender la línea de acción gubernamental durante una sesión del Senado en junio de 1937: “*Si l'on voulait conjurer les événements internationaux graves qu'on redoutait, il fallait empêcher que les citoyens de différents pays ... aillent se battre en Espagne*”<sup>594</sup>.

El resultado de la acción del gobierno fue que, efectivamente, se persiguió judicialmente a los voluntarios, que las autoridades judiciales dieron respuesta a las intenciones del Ejecutivo y del Legislativo de no permitir ningún resquicio legal para

<sup>590</sup> *Ibid.* p. 38.

<sup>591</sup> DAVID, E., “*La condition...*” *Op. cit.*, p. 69.

<sup>592</sup> SPAAK, P-H., *Circulaire N° d'ordre 117, 3/03/1937*, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1937, Legajo “*Espagne Politique 1937 (Janvier à Mars)*”.

<sup>593</sup> NOTHOMB, P., *Belges dans les tranchées d'Espagne*. Bruxelles, L'amicale des combattants d'Espagne, 1938, p. 4

<sup>594</sup> DAVID, E., “*La condition...*” *Op. cit.*, p. 79.

comprometer su política exterior a partir de cualquier episodio que, en la guerra de España, tuviese a un ciudadano belga como protagonista, y que, para ello, el Estado no dudó en hacer uso de su capacidad represiva. Una política que alimentó también la polémica interior respecto a la guerra de España y su potencial propagandístico a la que vengo haciendo referencia a lo largo de este texto.

Los partidos de izquierdas y las fuerzas radicales de derechas, sobretodo Rex y la Legión Nacional, se acusaron mutuamente de violar las leyes sobre armas y reclutamientos. Formaba parte de la táctica de acoso y derribo que las fuerzas políticas desplegaron las unas contra las otras en un contexto político tan convulso. Y ninguno de los dos bandos estaba falto de razón. Desde el diario comunista *L'Avant-Garde* se acusó a Rex y la Legión Nacional de colaborar en los reclutamientos para luchar en España del lado de los rebeldes. En su edición del 23 de noviembre de 1936, se reprodujo un documento firmado por el jefe de la Legión Nacional en el que recomendaba a Ernesto de Zulueta e Isasi a un voluntario dispuesto a partir a España y luchar del lado de los sublevados<sup>595</sup>. Así pues, la facción contestataria del POB no estaba sola en sus reivindicaciones. El PCB se posicionó también abiertamente en contra de la política practicada por el gobierno respecto a la guerra de España. Y, dando razón a los que le acusaban de no respetar la ley relativa a los reclutamientos, participó de manera activa en el esfuerzo internacional de ayuda a la República a través de su contribución al envío de voluntarios para las Brigadas Internacionales<sup>596</sup>.

Para algunos jóvenes comunistas partir a España para luchar contra el fascismo era algo natural. Muchos de ellos estaban ya curtidos en este combate ideológico gracias a sus enfrentamientos con los rexistas. La atmósfera tensa de la política belga favorecía que algunos individuos tomaran esta decisión que, a través del PCB o de las *Jeunes Gardes Socialistes*, era fácil de ejecutar. Bastaba con informarse en el partido de cómo hacer para ir a España. Y para ello, bastaba con acudir a la sede local. Desde sus municipios, los voluntarios eran enviados a París. Una vez allí, desde el momento en el que llenaban un tren, emprendían viaje hacia la frontera española. Cruzaban por Perpiñán y en Figueras se organizaban las

---

<sup>595</sup> *L'Avant-Garde*, 23/11/1936, AULB, Fonds Paul Hymans, BR 2/239.

<sup>596</sup> Me permito realizar esta afirmación gracias al esfuerzo investigador de Adriaens Ward, quien realizó un trabajo de investigación para la Vrije Universiteit Brussel (VUB) en el que recopiló testimonios de voluntarios belgas enviados a España a través del PCB. Absolutamente toda la información que se recoge a continuación de esta nota al pie de página, relativa a los voluntarios y a cómo llegaron a España, procede del trabajo de Ward. Yo me limito, simplemente, a adaptar esas informaciones para completar mi relato. Para más detalles sobre la experiencia de estos voluntarios en España consultar: ADRIAENS, Ward, *Getuigenissen van vrijwilligers uit België die streden in de Internationale Brigaden voor het Republikeins Spanje (1936-1939)*, 1975-1976 VUB, trabajo no editado, CArCoB asbl, Fonds Lemaître Fonteyne, Espagne 36-39.

primeras unidades. Si todo iba bien en España y lograban sobrevivir, el siguiente reto que debían enfrentar, a su regreso, eran las responsabilidades penales derivadas de la violación de la ley belga.

En un principio, y hasta que se aprobó y aplicó la ley relativa a los reclutamientos, los voluntarios debían hacer frente a la vulneración de las normativas relativas a sus obligaciones militares o al abandono de domicilio familiar. Hubo voluntarios que fueron declarados desertores. El procedimiento del Estado era simple. Según la ley, si el voluntario tenía obligaciones militares no podía partir al extranjero más de 15 días sin dejar una dirección. Por lo tanto, se convocaba al voluntario a su unidad. Si este no se presentaba era declarado desertor debiendo afrontar la consiguiente pena de prisión. De los testimonios se desprende que, en ocasiones, los voluntarios podían esquivar las sanciones a su vuelta gracias al trabajo de los partidos comunista y socialista que aseguraban una recepción sin problemas tras la experiencia de la guerra.

Según cálculos de Rémi Skoutelsky, 1722 voluntarios, a los que habría que añadir a los extranjeros que partieron de suelo belga, dieron el paso para ir a España y participar en el conflicto a través de las Brigadas Internacionales<sup>597</sup>. Esto implica que algunos socialistas y comunistas belgas fueron más allá de las declaraciones de apoyo políticas y del envío de ayuda material de primera necesidad para comprometerse en la ayuda a la República. O se implicaron en el tráfico ilegal de armas o se presentaron como voluntarios para ir a luchar sobre el terreno<sup>598</sup>. El Estado belga actuó en consecuencia aplicando la ley que garantizaba la neutralidad del país respecto al conflicto para evitar ver comprometidas las aspiraciones de su nueva política exterior. El ejercicio de estas competencias contribuyó a mantener el ambiente político caldeado pues alimentaba los debates sobre la política que el gobierno debía

---

<sup>597</sup> SKOUTELSKY, Rémi.: *Novedad en el frente. Las Brigadas Internacionales en la Guerra Civil*. Madrid, Temas de Hoy, 2006. Tal y como se verá en un capítulo posterior, la cifra que da Skoutelski no coincide con la que proporcionó, en un documento resumen, el PCB hacia finales de 1938. La cifra del PCB, que ascendía a 2.499 voluntarios, podría haberse exagerado. Otros cálculos realizados en julio de 1938 a petición de Paul Henri Spaak cifraron los voluntarios belgas entre 600 y 800. Su fuente, el diplomático belga Walter Loridan, informó de que los cálculos de un tal Coronel Morel cifraban los voluntarios belgas entre los 1.000 y los 1.200. En LORIDAN, W., "Volontaires belges en Espagne", N° 1444 d'ordre 524, 18/07/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059 (Juillet 1938-1940), Espagne 1938 Juillet-December. En todo caso lo que a mí, personalmente, me interesa destacar es el hecho de que los comunistas belgas se implicaron con firmeza en el reclutamiento de voluntarios violando, por lo tanto, la normativa al respecto de su país.

<sup>598</sup> Respecto a los voluntarios que partieron a luchar del lado de las tropas de Franco, "el número de personas que abandonó el país para implicarse en la lucha no debió de superar las 60 y sólo se puede hablar con seguridad de 38". En FERNÁNDEZ SORIANO, Víctor, *La recepción en Bélgica del inicio de la guerra civil española: Diplomacia y reacciones políticas*, Trabajo académico dirigido por Milagros FERNÁNDEZ POZA, Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad Complutense de Madrid, Año académico 2005-2006, p. 78.

desarrollar en materia de relaciones internacionales, y con respecto a la guerra de España, y alentaba el combate propagandístico entre los partidos políticos.

En este punto me permito afirmar que los partidos que conformaban la coalición de gobierno con el POB, es decir, el Partido Católico y el Partido Liberal, no tenían las disensiones internas que afectaban al POB. Para ambos partidos el único problema que planteaba la guerra de España era que tensaba todavía más la política europea. Por eso la no intervención en España fue tan bien vista y tan celosamente aplicada por Bélgica: encajaba como anillo al dedo en su camino emprendido hacia la llamada política de independencia.

Tal y como ya se ha hecho referencia anteriormente en este trabajo, católicos y liberales se habían declarado partidarios de esa política exterior desde el principio de la legislatura. Lo que atemorizaba a ambos partidos era que el ejército alemán estaba, desde marzo de 1936, armado y situado en la frontera con Bélgica. Y este temor guiaba sus pasos en materia de política exterior. Un temor que el POB compartía. Sin embargo, lo que distinguió al POB de sus socios de gobierno fue que una parte de sus miembros consideraron un error renunciar a la política exterior que se enmarcaba en el sistema de seguridad colectiva para emprender el camino hacia la “política de independencia” y pugnaron por hacer valer su posición e intentar imponer la alternativa que representaban.

### 3.7.- RECAPITULACIÓN DE 1936

Cuando el 18 de julio una parte del ejército español se levantó en armas contra el gobierno legítimo de la República, Bélgica procedía a confirmar el giro de 180 grados en su política exterior. La remilitarización de la Renania ordenada por Hitler y ejecutada el 7 de marzo de 1936 violó el Tratado de Locarno. El movimiento alemán se enmascaró bajo una pretendida denuncia legítima de dicho tratado en respuesta a la firma del Pacto franco-soviético de 1935. Alemania argumentó que este pacto no era compatible con los acuerdos contenidos en el Tratado de Locarno, pues era un pacto que apuntaba contra los intereses de Alemania y aprovechó la ocasión para exigir que, el ya Estado nazi, fuese reconocido como un igual en el marco de las relaciones europeas. Este movimiento alemán puso de manifiesto la división que existía entre las políticas europeas de Francia y Reino Unido.

El inicio de unas nuevas negociaciones para dar forma a un nuevo pacto de seguridad en Europa Occidental estuvo abocado al fracaso desde un principio. Alemania e Italia encontraron un medio de enfangar el terreno de juego de la política europea. Reino Unido

demostró que sus intereses prioritarios no estaban en la Europa continental, para la que pretendía una situación de equilibrio al estilo de la política que había venido desarrollando durante los siglos XVIII y XIX. Ello pasaba por dar la espalda a la política francesa posterior a la I Guerra Mundial y aceptar la demanda alemana para ser tratada en el mismo plano que el resto de potencias europeas. El nuevo Locarno se empezó a negociar a partir de esta premisa: Alemania se sentaría a la mesa como una potencia al mismo nivel que las demás. Iba a negociar con el resto de potencias locarnianas de igual a igual.

Ante este panorama negociador, que confirmaba los puntos de vista que la diplomacia belga venía desarrollando a través de su acción exterior, Bélgica modificó su política internacional. Optó por iniciar una retirada de la primera fila diplomática para proceder a desembarazarse de ciertos compromisos internacionales que se consideraron excesivos, dados los intereses y las capacidades del país. El punto de partida que Bélgica estableció para las negociaciones del nuevo pacto de seguridad, renunciando a ser garante, pero exigiendo recibir garantías, implicó el inicio del camino hacia la neutralidad. Para evitar la acusación de deslealtad se disfrazó este repliegue con el concepto de “política de independencia”. Y se justificó la nueva política no solamente apelando a la necesidad de recuperar el rol secular belga como estado tapón para evitar conflictos entre estados y contribuir así a salvaguardar la paz europea, sino también apelando a la necesidad de garantizar la unidad nacional.

El gobierno belga transmitió a sus aliados la necesidad de trabajar por la estabilidad interior del país. En este sentido, a la complejidad política generada por la cuestión flamenca se unió la polarización derivada de la puganza de las alternativas situadas en los márgenes del espectro político. Bélgica no escapó a las consecuencias de la dicotomía revolución-contrarrevolución que recorría Europa desde el final de la I Guerra Mundial. El Estado y sus instituciones iban a verse puestos a prueba.

El primer examen serio llegó con la sorpresa que deparó el resultado de las elecciones de mayo de 1936 que abrió las puertas del Parlamento a Rex. La coalición gubernamental que se constituyó para salvaguardar la estabilidad política frente a la puganza del partido de Degrelle también hubo de conducir al Estado por las aguas revueltas de la política europea. Se encaró la negociación de Locarno con una idea muy clara de lo que se debía lograr. Y en estas, un nuevo obstáculo se presentó para la consolidación de la nueva política exterior: la guerra en España. El gobierno belga adoptó, de cara al conflicto español, una política de prudencia extrema basada en actuar a remolque de las grandes potencias y garantizando la no intervención, ni directa ni indirecta, en las hostilidades.

A nivel político interno esta decisión magnificó el viraje que se estaba operando en materia de política exterior. La guerra de España puso de manifiesto las divergencias que la política de independencia provocaba en ciertos medios políticos. Esto se tradujo en polémicas y agrios debates en los que la política exterior se interiorizó. Es decir, generó una guerra política y propagandística cuyo premio podía ser el control de las instituciones del estado. Para los comunistas, y una parte significativa de los socialistas, la política de independencia era un error mayúsculo de la acción del gobierno. Abría la puerta al conflicto europeo al dejar el campo libre para las exigencias revisionistas y las ambiciones de las alternativas autoritarias y fascistas. Algo de lo que la guerra de España constituyó un perfecto ejemplo. Para Rex fue precisamente este conflicto el que fue visto como el medio de hacerle avanzar posiciones en su carrera hacia el poder.

La guerra civil española se internacionalizó muy pronto. Las alternativas que se enfrentaban con las armas en España tenían su réplica en el paisaje político europeo. En este sentido, la política interior belga también tuvo una dimensión internacionalizada: “Rex ou Moscou”; la equiparación de Rex con Berlín o la del PCB con Moscú; o el slogan liberal “Ni Rex ni Moscou” asociaban a los actores políticos belgas con las alternativas que se habían manifestado en Europa desde la década de los 20 y que guerreaban en España. Dada esta asociación o proyección de la situación política europea al paisaje político belga, la guerra civil española supuso un espejo en el que podía verse reflejado. La guerra permitió plantear la premisa “¿qué podría suceder si...?” y desvirtuar, por lo tanto, el debate político para llevarlo a terreno favorable para algunos a través del recurso a lo emocional. Así que, a nivel político interno en Bélgica, los efectos de la guerra civil española se dejaron sentir.

Por ejemplo, en lo que respecta al POB, el conflicto español y la posterior toma de posición de la comunidad internacional, así como del gobierno belga, dieron como resultado, a finales de 1936, la materialización de una fractura interna derivada de su situación como socio de gobierno, así como de la forma en la que los representantes de ambas posturas enfrentadas en el seno del partido enfocaron sus miedos ante la posibilidad de un conflicto europeo generalizado. La experiencia de 1914 determinó la toma de posición tanto de la postura defendida por Emile Vandervelde como de la defendida por el tándem Henri De Man-Paul-Henri Spaak. Partiendo de la misma casilla de salida, las tres figuras políticas del POB divergieron en el camino elegido para evitar que situaciones vividas se pudiesen replicar. Vandervelde defendió que Bélgica se mantuviese en el sistema de seguridad colectiva creado por Locarno, que se respetase el marco de relaciones internacionales determinado por la Sociedad de Naciones y, al igual que las internacionales socialista y sindical, presionó para

que se plantase cara firmemente a las potencias fascistas. Para el presidente del POB, el socialismo internacional no debía fracasar como lo había hecho en 1914 al faltar al principio de solidaridad y no poder impedir la movilización y el conflicto.

De Man y Spaak se alinearon con las intenciones del Rey Leopoldo, del Gobierno Van Zeeland y de los partidos de la coalición que lo sustentaban, católicos y liberales, para definir una política exterior belga independiente. Esta debía llevar al país a apartarse de la primera línea diplomática con el objetivo de trabajar por la paz a partir de evitar provocar a las potencias fascistas. Una posición que De Man resumía de la siguiente manera en un informe que se presentó al Congreso del POB en noviembre de 1938: “La guerre peut-elle entrer en ligne de compte comme moyen de faire triompher la liberté en Europe? A cette question je répons non.

La paix est-elle possible dans une Europe où coexistent des Etats démocratiques et totalitaires? A cette question, je répons oui.

[...] dans certains milieux socialistes, on préconise une politique qui, [...] l’on s’en rendre compte ou non, ne peut finalement aboutir à un résultat autre que la guerre. [...] La politique de sabre renforce le nationalisme exasperé qui est à la base du fascisme, la politique de paix l’affaiblit”<sup>599</sup>.

La política de paz a la que se refería De Man fue la que resultó en política de apaciguamiento desarrollada por Reino Unido y Francia durante esos años previos a la II Guerra Mundial. En el caso de Bélgica los imperativos nacionales que determinaron la nueva política exterior vinieron determinados por el miedo a una segunda invasión que se presentó abruptamente desde el momento en el que Hitler remilitarizó Renania en marzo de 1936.

Así, la guerra civil española solo contribuyó a desestabilizar todavía más el marco internacional y, en lo que respecta a Bélgica, a aumentar los miedos respecto a una amenaza alemana que Spaak presentó, en sus memorias, como una cuestión de Realpolitik: “Il [Vandervelde] me reprochait de rompre avec les traditions, de refuser mon adhésion totale à certains tabous de l’époque: la fidélité sans restriction à la SDN ou à la sécurité collective. Il aurait accepté la politique d’indépendance, mais aurait préféré qu’elle soit défendue avec d’autres mots. Mon réalisme lui paraissait suspect”<sup>600</sup>.

Una hostilidad latente, respecto a esta cuestión política belga, que “devint ouverte lorsqu’éclata la guerre d’Espagne”<sup>601</sup>. Así, la no intervención propuesta por Francia respecto

<sup>599</sup> IEV Fonds Documents et Discussions Doc/Dis/276 Vol. XV No.15, 23/11/1938, p. 106.

<sup>600</sup> SPAAK, P-H, “Combats...”, Op. cit. p. 29

<sup>601</sup> *Ibidem*



al conflicto español confluyó con las intenciones políticas del gobierno Van Zeeland para desarrollar una política exterior independiente. Y respecto a esa cuestión se articuló el desencuentro entre las principales figuras socialistas del POB en lo tocante a, no solo la política exterior, sino también, y por extensión, a la guerra de España: “J’étais obligé [...] de défendre la politique de non intervention. Il [Vandervelde] voulait, lui, donner libre cours à ses sentiments d’hostilité à Franco et soutenait l’action de la Deuxième Internationale”<sup>602</sup>.

Un disenso que, afortunadamente para la coalición gubernamental, no se dio en las otras fuerzas que la sostenían. Los liberales, más allá de la adhesión a la política de independencia y, por extensión, a la política de no intervención en España, no prestaron atención a la situación internacional con el detalle con el que lo hacían los socialistas o los comunistas. Su batalla política se jugaba en casa. Su rival era Rex. Desde la irrupción de este partido en el parlamento los liberales centraron su acción política en evitar que esta alternativa pudiese llegar a tocar poder. La estrategia del partido giró en torno a contener la acción política de los rexistas. En ese sentido, los liberales prestaron en sus debates muy poca atención al significado internacional del conflicto español siendo la prensa la que se aventuraba a ofrecer reflexiones sobre lo que sucedía en España.

Por su parte, los católicos estaban inmersos en una crisis de partido fruto de los resultados electorales de las elecciones de mayo. Fueron los grandes damnificados de la irrupción de Rex en el Parlamento. Más allá del apoyo al gobierno, desde el catolicismo político belga no se hizo demasiado ruido respecto a los ecos que llegaban desde España. La prensa católica sí que aceptó la batalla propagandística y la llevó a cabo decantándose por el bando sublevado y denunciando el peligro comunista. Sin embargo, las personalidades del partido se limitaron a dar su apoyo a la política gubernamental. La Iglesia, por su parte, no se pronunció hasta diciembre. Y, aunque lanzó un ataque contundente contra el peligro comunista, no dejó tampoco de advertir sobre los peligros de un autoritarismo de derechas que, en Bélgica, podía materializarse a través de Rex.

El partido de Léon Degrelle fue el que más se esforzó por proyectar el conflicto español sobre la realidad belga. Uno de los relatos que la guerra permitía componer amenazaba la estabilidad política del país porque permitía establecer paralelismos entre los principales actores políticos que sustentaban la coalición de gobierno y los actores políticos

---

<sup>602</sup> *Ibidem*. Ciertamente es que esta afirmación de Spaak es interesada y le descarga de responsabilidad al hacer alusión a una obligación que, realmente, no se dio puesto que su alineación con la política gubernamental no fue obligada sino plenamente consciente pensando que la neutralidad salvaría a Bélgica de verse implicada en un conflicto. Spaak pudo elegir y eligió.

españoles. La guerra sirvió para desacreditar a los partidos de centro y centro derecha como los causantes del desencadenamiento de la revolución. Y permitió trasladar ese juicio a la realidad belga para acusar a los liberales y los católicos del avance comunista y de la victoria electoral de un socialismo categorizado por el Rex como radical. Este sencillo razonamiento constituyó la esencia del slogan “Rex ou Moscou” a través del cual polarizó la política en Bélgica intentando eliminar del juego a sus rivales moderados.

Una polarización que, dado el papel minoritario de Rex en la política belga, no benefició al PCB que veía como las imágenes de los excesos de la revolución desencadenada en algunos territorios controlados por la República daban munición propagandística de gran calibre a todo el que quisiese utilizarla contra ellos. En un partido cuya aspiración principal todavía era lograr convertirse en un partido de masas, la polémica en torno a un conflicto en el que su ideología era protagonista fundamental cortaba sus posibilidades de crecimiento en un Estado con un sistema parlamentario que, por el momento, aguantaba el envite y controlaba a los extremos.

Todos estos hitos aquí referidos reflejaron un *in crescendo* de la tensión en la política belga que condujo a la primera de las crisis consecuencia de la guerra civil española. Vandervelde hizo honor a su promesa de hacer todo lo humanamente posible para ayudar a sus camaradas españoles<sup>603</sup> y por ello desencadenó una crisis de gobierno a causa del *Affaire Borchgrave*.

---

<sup>603</sup>“Le Congrès du POB”, 3/11/1936, p. 426, IEV Fonds Informations Internationales; INF/IN/0/433 Vol. XIII No. 44.

## **4.- 1937: EQUILIBRIOS POLÍTICOS**

El año 1937 se inició con la primera gran crisis que la guerra civil española provocó en la política belga. El asesinato de un ciudadano de esta nacionalidad desembocó en un conflicto diplomático entre la República y Bélgica. El tratamiento del desencuentro por parte del gobierno de Van Zeeland no gustó a Emile Vandervelde que maniobró para velar por los intereses españoles. El resultado de sus acciones se saldó con una crisis de gobierno que obligó a buscar una solución de compromiso al objeto de evitar males mayores en forma de una oportunidad electoral para Rex.

El POB quedó tocado. Tuvo que buscar una fórmula que le evitase una ruptura. Se sumó así a la dinámica general de la política belga tras un convulso 1936. Todos los protagonistas de la escena política, excepto Rex, buscaron generar una situación de estabilidad. Se agarraron a elementos que proporcionaron equilibrio y minimizaron los riesgos de ruptura generados por cuestiones que levantaban posiciones enfrentadas.

En el caso del gobierno se hicieron denodados esfuerzos, a través de la negociación, por lograr que las principales potencias europeas reconociesen y garantizaran el nuevo estatus internacional belga.

En la política doméstica se buscó reducir el grado de amenaza que representaba Rex. La ocasión vino provocada por una maniobra política del propio Degrelle que forzó la convocatoria de unas elecciones parciales en Bruselas que se presentaron como un duelo entre dos alternativas: los partidos constitucionalistas—incluidos los comunistas— agrupados en torno a la candidatura de Paul Van Zeeland, y Rex, cuyo candidato fue Léon Degrelle.

En lo que respecta al POB, el tercer frente de inestabilidad abierto a principios de 1937, las consecuencias del *Affaire Borchgrave* consolidaron la fractura interna en el partido respecto a la política exterior y a la guerra de España. La política aplicada por Spaak como responsable de la cartera de exteriores no respondió a la política decidida por el partido en su congreso de junio de 1936. Al actuar así, Spaak rompió con un uso político establecido en el POB cuando el partido decidió abrazar la vía parlamentaria para desarrollar su agenda política. Spaak no solo no siguió las directrices políticas del partido, sino que se enfrentó a ellas al situar al POB ante un dilema político que no podía resolver únicamente pensando en sí mismo. Su posición como partido de gobierno en una coyuntura convulsa y repleta de serias amenazas al Estado democrático y constitucional lo hizo partícipe de la responsabilidad en el mantenimiento de la coalición gubernamental como garantía de la estabilidad política. Y frente a esto se dio la situación de que, dadas las políticas desarrolladas por el gabinete Van Zeeland, en el ejercicio de esa responsabilidad de partido de gobierno no respetó ni su esencia

internacionalista ni las directrices estratégicas de las que se había dotado para justificar su integración en el marco de la política parlamentaria a principios del siglo XX.

Pero Bélgica había amasado un capital político desde los años anteriores a la I Guerra Mundial que el POB no podía permitirse tirar por la borda en un momento tan crítico. El partido buscó fórmulas para controlar los efectos de aquella división y poder convivir con ella garantizando así el cumplimiento de su deber como partido de gobierno sin perder, por otro lado, el apego de sus bases. En el caso de la guerra de España se concentraron en las iniciativas solidarias con la República como medio de darle apoyo y, ya desde un punto de vista político interno, como medio de estar presente en España dando satisfacción a las demandas de sus bases comprometidas políticamente con la lucha frente a las fuerzas de la reacción.

#### 4.1.- EL AFFAIRE BORCHGRAVE: LA MUERTE DEL BARÓN

El 19 de julio de 1927 tuvo lugar, entre España y Bélgica, la firma de un tratado de conciliación, de reglamentación judicial y de arbitraje. Su propósito era, obviamente, solucionar pacíficamente litigios y conflictos que se pudiesen dar entre ambos países. El articulado del tratado preveía también escenarios en los que los cauces de la diplomacia no hubiesen sido suficientes para solucionar las desavenencias. De tal manera que en su artículo 4 establecía un primer escalón de mediación mediante la constitución de una comisión permanente de conciliación que actuaría si, de común acuerdo, las partes le presentaban el litigio que las enfrentaba. Si no se recurría a este artículo 4, en su artículo 2 el tratado establecía que el conflicto no resuelto se sometería a un tribunal de arbitraje o a la Corte Permanente de Justicia Internacional (CPJI). El *Affaire Borchgrave* acabó ante la CPJI.

Jacques de Borchgrave era agregado en la embajada de Bélgica en Madrid<sup>604</sup>. El 22 de diciembre de 1936 se comunicó al embajador belga en La Haya, Charles Maskens, que un ciudadano de esta nacionalidad, de nombre Borchgrave, llevaba desaparecido tres días. La información procedía del vice-cónsul de los Países Bajos en Madrid y llegó a Bruselas a través del Ministerio de Asuntos Exteriores de los Países Bajos<sup>605</sup>. A continuación, ese

---

<sup>604</sup> CHABOT, Communication N° d'ordre 107, 12/11/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171. El, por entonces, encargado de negocios belga en Madrid, Hubert Chabot, escribió al Ministerio de Asuntos Exteriores para destacar los servicios que, como "attaché à la chancellerie", estaba rindiendo el Barón de Borchgrave. Deseaba rendirle mérito porque se desempeñaba sin la obligación de quedarse en Madrid.

<sup>605</sup> Télégramme 47 de La Haye, 22/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

mismo día, se envió un telegrama a Madrid para confirmar si Borchgrave había desaparecido<sup>606</sup>. El día 23, el secretario del Ministerio de Exteriores belga, Fernand Van Langenhove, se entrevistó con el consejero de la Embajada española en Bruselas, el señor Carner y Puig, para trasladarle su preocupación por la desaparición de Borchgrave y exigirle una investigación al respecto<sup>607</sup>.

La tarde del mismo día 23 se informó, desde Madrid, de que no se tenían noticias de Borchgrave y de que se había iniciado una investigación por parte de las autoridades españolas<sup>608</sup>. El día 24, a iniciativa personal del embajador belga ante la Santa Sede y padre del desaparecido, Roger de Borchgrave, se inició una investigación en territorio controlado por los sublevados. El día 25, el Vizconde Berryer, tras entrevistarse con el general Miaja, comunicaba a Bruselas que las investigaciones en territorio de la República todavía no habían ofrecido resultados, aunque tenía esperanzas, dada la actitud enérgica del general republicano, de que se encontraría al desaparecido<sup>609</sup>. De hecho, al día siguiente, el mismo Berryer ofreció una nueva versión de la desaparición del Barón. Informó de que había serios indicios de que Borchgrave podía haber sido detenido por los servicios de contraespionaje de las Brigadas Internacionales. Añadió que, de ser así, las autoridades españolas tendrían poco poder de actuación sobre el caso y pensó que la intervención de elementos belgas y franceses cercanos a los brigadistas podría salvar al Barón<sup>610</sup>. El día 28, sin noticias todavía sobre su conciudadano, se confirmó que las pesquisas realizadas en el bando sublevado no habían ofrecido resultado alguno<sup>611</sup>.

En realidad, las búsquedas belgas daban palos de ciego. Intentaron cubrir el máximo terreno posible pero la situación de Madrid complicaba mucho cualquier investigación y situaba a los funcionarios belgas a la merced de las autoridades republicanas o de los sublevados. De hecho, el mismo día 23 de diciembre, mientras los belgas recibieron las noticias sobre el inicio de la investigación para determinar el paradero de Borchgrave, el juzgado municipal de Fuencarral emitió una notificación. El texto rezaba: “Un hombre de 40-45 años, muy alto, de pelo castaño, viste traje gris, la americana algo más oscura que los pantalones, camisa chocolate claro, tiene cortado un trozo, chaqueta y pantalón están

---

<sup>606</sup> Télégramme N° 102, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>607</sup> VAN LANGENHOVE, F., Entretien avec le conseiller de l'Ambassade d'Espagne", 23/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>608</sup> Communication Téléphonique de M. Chabot, 23/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>609</sup> BERRYER, Télégramme N° 82, 25/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>610</sup> BERRYER, Télégramme N° 83, 26/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>611</sup> Télégramme N° 13, 28/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

confeccionados por el sastre E. Villaseca a nombre de Barón de Borchgrave el primero y los pantalones Sr. Borchgrave”<sup>612</sup>. ¿Estaban las autoridades republicanas al corriente de que el ciudadano belga buscado por las autoridades diplomáticas de este país podía estar muerto?

En todo caso no fue hasta el día 28 de diciembre que el Vizconde Berryer informó a Bruselas de que el cadáver de Borchgrave había sido encontrado en Fuencarral<sup>613</sup>. Aseguró que la investigación continuaba, en este caso para esclarecer las circunstancias de la muerte del barón, y comunicó que había introducido una reclamación oficial.

El primer movimiento del servicio diplomático belga, tras conocer la suerte de su compatriota, fue enviar una nota al gobierno español en la que exigió obtener, con urgencia, la autorización para proceder a la exhumación del cuerpo para la posterior realización de la autopsia<sup>614</sup>. Al mismo tiempo comenzaban las elucubraciones sobre la causa de la muerte. Berryer, siguiendo la hipótesis relativa a la posibilidad de la detención del barón por elementos de las Brigadas Internacionales, cavilaba sobre la posibilidad de que los servicios de contraespionaje de las brigadas hubiesen cometido un error y hubiesen considerado a Borchgrave como un objetivo enmarcado en una campaña lanzada contra desertores flamencos<sup>615</sup>.

Por su parte, el embajador de España en Bélgica, Ángel Ossorio y Gallardo, comunicó al ministro Spaak que la República no escatimaría esfuerzos para lograr esclarecer por completo este suceso<sup>616</sup>. Una actitud que contrastaba con las impresiones del Vizconde Berryer cuando entregó la nota de Spaak el día 30 de diciembre<sup>617</sup>. Este comunicó a su ministro que había tenido la impresión de que el asunto despertaba indiferencia en las autoridades españolas. Transmitió a Spaak que había informado a los españoles de que la nota que entregaba se había concebido en términos amistosos pero que el gobierno belga se reservaba su actitud de cara al futuro. Igualmente explicó cómo habían obtenido la información sobre el paradero de Borchgrave. Fueron él mismo y el cónsul general belga en Madrid, Hubert Chabot, los que se habían presentado en Fuencarral. Habían llegado hasta este punto gracias a que Chabot se había personado, el día 28 por la tarde, en la oficina en la que se centralizaban las informaciones, emanadas de las municipalidades, relativas a los

<sup>612</sup> Notificación del Juzgado Municipal de Fuencarral, 23/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>613</sup> BERRYER, Télégramme N° 87, 28/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>614</sup> Nota en Télégramme N° d'ordre 108, 29/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>615</sup> BERRYER, Télégramme N° 88, 29/12/1936, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059 (1935-1936), Espagne 1936.

<sup>616</sup> OSSORIO Y GALLARDO, A., “Nota a Spaak” (Copia), Embajada de España N° 145, 30/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>617</sup> Communication Téléphonique du Vicomte Berryer, 30/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

cadáveres sin identificar encontrados en su término municipal. Allí había encontrado una ficha, emitida por la municipalidad de Fuencarral y a la que ya he hecho referencia, en la que se decía que se había encontrado un cadáver sin documentación, pero en el que una inscripción en su ropa recogía el nombre de Borchgrave. Esta información dio pie a que Berryer hiciese saber a las autoridades españolas la muerte del desaparecido. Al parecer estas, y según la versión de Berryer, supieron de la muerte del barón en ese mismo momento<sup>618</sup>.

Por lo tanto, una vez en Fuencarral y, siempre según la versión de Berryer, sin la asistencia de ningún funcionario de la República, habían preguntado al magistrado municipal, al médico y al sepulturero para lograr obtener la información de la que, hasta ese momento, disponían. A saber; que el cuerpo de Borchgrave era el número nueve en una fosa común de veintiún cadáveres y que, por lo tanto, sería necesario mover once cuerpos para poder exhumar el del barón. Según el testimonio del médico, tal y como recoge Berryer, la muerte se habría producido el día 21 de diciembre alrededor de la una de la tarde y la causa del deceso habrían sido dos disparos. Dada la información recabada sin la ayuda de las autoridades republicanas, Berryer se mostró muy pesimista respecto a la investigación que estas desarrollaban para esclarecer los hechos<sup>619</sup>.

Al objeto de dar cuenta de los esfuerzos de las autoridades republicanas para culminar con éxito la investigación sobre este desgraciado suceso escribió el embajador español, Ossorio y Gallardo, al misnistro Spaak<sup>620</sup>. Y como prueba de la implicación del gobierno republicano, Ossorio volvió a dar garantías a las autoridades belgas en nombre del ministro de exteriores, Álvarez del Vayo, informando al mismo tiempo de que se había cursado la orden para que el cuerpo de Borchgrave fuese entregado a la embajada belga<sup>621</sup>.

Las primeras hipótesis apuntaban a un asunto de espionaje y a una campaña para provocar la desertión de soldados belgas de sus destacamentos de las Brigadas Internacionales como posibles motivos del fatal desenlace. Al parecer se buscaba a dos belgas de los que se sospechaba podían estar implicados en ambos asuntos. Esto había llevado a las autoridades republicanas, desde hacía algún tiempo, a vigilar la embajada y a tomar la decisión, en este caso por parte de la comandancia del frente –se nombraba al general Miaja como autoridad responsable-, de dar muerte a todo sujeto sospechoso que entrase en contacto con los brigadistas belgas.

---

<sup>618</sup> Communication Téléphonique du Vicompte Berryer, 29/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>619</sup> Communication Téléphonique du Vicompte Berryer, 30/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>620</sup> Lettre de l'Ambassadeur d'Espagne au Ministre des Affaires Etrangères, 30/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>621</sup> Comunicación de Angel Ossorio a M. Van Langenhove, 31/12/1936, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.



Borchgrave habría sido la víctima de aquellas decisiones. Según el relato de Berryer, el servicio de contraespionaje de las brigadas tenía dos sospechosos y pensaba que estaban dirigidos por alguien importante. Borchgrave habría entrado en contacto, cerca del frente, con brigadistas belgas. Una situación que habría llevado a los servicios especiales comandados por Miaja a dar muerte al barón.

Al parecer, según se desprende del relato de Berryer, Miaja no habría informado a su servicio especial de que se capturase vivo al sospechoso de dirigir las actividades de espionaje a fin de interrogarlo –la versión que dio Miaja a Berryer sobre sus preferencias a la hora de tratar este tipo de situaciones-. Esto, afirmó Berryer, supuso una falta grave de las autoridades republicanas. A partir de aquí, una serie de vicisitudes acarrearón el trágico final. En primer lugar, Borchgrave no habría informado de a dónde se dirigía cuando abandonó la embajada en Madrid en su coche. Testimonios de varios individuos señalaron que este se habría dirigido hacia el frente. El cadáver fue descubierto a 6 kilómetros de la línea de combates, pero en zona militarizada. Se sospechaba que la muerte del barón habría tenido lugar en otro emplazamiento y que, posteriormente, se habría trasladado el cuerpo<sup>622</sup>.

A partir de este momento se trató no solo de averiguar qué había sucedido sino también de determinar las responsabilidades de cada uno de los protagonistas de este acto. Conforme se iban trazando los detalles que podían explicar la muerte del barón, los gobiernos republicano y belga se esforzaron en evitar toda responsabilidad en el desenlace. Los españoles comenzaron a insinuar que Borchgrave estaba en un lugar en el que no debía estar sin autorización y sin el conocimiento de las autoridades competentes. El gobierno belga cargó la responsabilidad, ante la ausencia de los culpables materiales, en el gobierno republicano por ser la autoridad que controlaba el área donde se sospechaba que había muerto el barón.

El día 4 de enero de 1937 el ministro Spaak recibió una carta del embajador español en la que se transmitían, desde el gobierno de Valencia y de manera oficial, las más profundas condolencias por lo sucedido a la par que se llamaba la atención sobre el hecho de que la zona donde había tenido lugar el suceso había sido declarada zona de guerra y que el barón se encontraba allí sin autorización ni conocimiento de las autoridades españolas. Aseguró, no obstante que, si las investigaciones en curso determinaban un acto delictivo, el

---

<sup>622</sup> BERRYER, Télégramme N°2, 2/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

gobierno español aplicaría, con todo el rigor, las sanciones que correspondiesen además de estar dispuesto a reparar el daño en la medida de lo posible<sup>623</sup>.

Esta misiva provocó un primer sentimiento de malestar en el gobierno belga. Desde el Ministerio de Exteriores se consultó a su embajada en Madrid si era, en efecto, correcta la información por la cual se aseguraba que el barón no contaba con una autorización para moverse por el frente. Al mismo tiempo se transmitió la repuesta del gobierno belga al gobierno español criticando la tardanza respecto a la autorización demandada, el 30 de diciembre, para proceder a la exhumación y la autopsia del cadáver y se le exhortó a acelerar los trámites para proceder a estas actuaciones<sup>624</sup>.

Berryer, el día 5 de enero, respondió a su ministerio que la autorización para acceder a zona de guerra sí que era, en principio, exigida por las autoridades españolas. Sin embargo, precisó que dicha zona de guerra no estaba determinada con exactitud y estaba sometida a importantes variaciones. Normalmente, afirmó, el pasaporte diplomático del que disponía Borchgrave había asegurado su seguridad en los dos desplazamientos anteriores que había hecho a zona de guerra. Además, aseguró que no había ninguna prueba de que Borchgrave hubiese ido al frente en esta ocasión<sup>625</sup>.

En otra nota del día 4, pero recibida en Bruselas con posterioridad al telegrama<sup>626</sup>, Berryer interpretó la posición que creía estaba tomando el gobierno de Valencia respecto a este caso. Afirmó que, según su punto de vista, el gobierno republicano pretendía establecer la idea de que, siendo Madrid el frente, cualquier cosa podía suceder. Berryer admitió que Borchgrave podía haberse encontrado el día 20 en el frente en acto de servicio, como había hecho otras dos veces, recabando información sobre los combatientes belgas para enviar a sus familias. Sin embargo, no había pruebas concluyentes de que esto hubiese sido así. Pero, lo que bajo ningún concepto se aceptó en la embajada fue la afirmación contenida en una ficha de policía que aseguraba que Borchgrave acostumbraba a ir al frente. Berryer y Chabot

---

<sup>623</sup> OSSORIO Y GALLARDO, “Comunicación de la Embajada de España a M. Spaak” N° 1, 4/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>624</sup> “Inventaire du dossier relatif au décès du Baron Jacques de Borchgrave”, s/f, p. 4, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>625</sup> BERRYER, Télégramme N° 5, 5/01/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne 1937. El día 6 de enero se confirmó que, efectivamente, el Barón de Borchgrave disponía de un pasaporte diplomático, como adjunto a la embajada belga en Madrid, que le había sido entregado el día 15 de septiembre de 1936. En “Note de SG/Personnel, 6/01/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne 1937.

<sup>626</sup> BERRYER, “Mort de Borchgrave”, N. D’ordre °5, 4/01/1937 (recibido el 11/01/1937), p. 1, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne 1937.

desmintieron esta afirmación asegurando que el Barón había pisado el frente solo en dos ocasiones y para el cumplimiento de la tarea mencionada unas líneas más arriba.

Criticó también lo que consideró como palabras huecas, respecto al compromiso del gobierno republicano con la autorización para la exhumación y para sacar adelante la investigación, por no estar estas acompañadas de hechos que les diesen consistencia. Y criticó que nada se decía sobre la autopsia, el vehículo del Barón, documentos desaparecidos, ni de la “volonté apparente de supprimer tout moyen d’identification du cadavre, ni de la carence de renseignement de la part des autorités pour retrouver Borchgrave, ni du fait que le service spécial du Général Miaja n’avait pas été alerté le Dimanche 20 mais seulement dit-il le mercredi 23”<sup>627</sup>. Admitió Berryer que el gobierno republicano abría la puerta a la reparación, pero advirtió de que solo ante un delito reconocido esta tendría visos de materializarse. Por lo tanto, habría de encontrarse un culpable<sup>628</sup>.

El asunto comenzó a ensuciarse. Berryer se hizo eco de rumores que creyó propagados por las autoridades republicanas y que le habían llegado a través de una conversación con un diplomático chino. Este le habría dicho que un miembro del Comité

---

<sup>627</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>628</sup> *Ibidem.*

En este documento Berryer explica al ministro que las autoridades republicanas están componiendo una interpretación de los hechos que el se ve obligado a negar porque hay afirmaciones que no son ciertas. La versión de las autoridades republicanas quedó recogida por escrito en un documento que el sub-director de seguridad, Vicente Girauta, firmó en Valencia el 14/01/1937 y que se envió al ministro Spaak. Este informe permite contrastar la versión de Berryer y establecer, a falta de mas información –sería interesante buscar en los archivos españoles- que ambas partes comenzaron a chocar en la interpretación de un asunto que acabaría por no aclararse. Efectivamente, las versiones de Berryer y de Girauta difieren en varios puntos.

En primer lugar, Girauta afirma que el descubrimiento de la ficha judicial lo hicieron funcionarios de la República que, inmediatamente, comunicaron el hallazgo a Chabot que, posteriormente, se habría personado en Fuencarral. Según la versión de Berryer, habría sido Chabot la persona que habría encontrado la ficha judicial. En segundo lugar, Girauta hace referencia a una tarjeta de circulación a través de la cual se identificó a uno de los contactos de Borchgrave, sospechoso de frecuentar círculos de Falange. Esta persona, un tal Elías Sanz, habría sido introducida en la embajada belga como chófer a través de la mediación del mismo Borchgrave. Berryer denuncia en sus informes la desaparición de documentos del coche de Borchgrave y no hay constancia de que intercambiase información con Spaak relativa a la tarjeta de circulación que menciona Girauta. En lo que respecta a las actividades del barón en el frente y al número de veces que este habría estado en él, se le relacionó con otro nacional belga de nombre Spaey, sospechoso de llevar a cabo una campaña de desertiones en un batallón franco-belga de las Brigadas Internacionales. Berryer afirmó tajantemente que Borchgrave solo había estado dos veces en el frente para recabar informaciones sobre brigadistas belgas y enviarlas a sus familias. Nada se dice en los informes de Berryer sobre el tal Spaey.

El informe de Girauta, sin probar nada de manera concluyente, sí que genera sospechas sobre la conducta del barón. Esto permite alimentar la versión de las autoridades republicanas para, en el caso de que se probase que los servicios especiales de Miaja estuviesen implicados en la muerte del Barón, pudiese justificarse que actuaron a partir de sospechas fundadas por actividades ilícitas de este. En GIRAUTA, Vicente, “Rapport sur l’affaire du Baron de Borchgrave”, 14/01/1937, HAEU, Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-15 1937, Doc. 0273. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/en/fonds/187973?item=PHS-01-15>), Consultado el 19/12/2016.

Revolucionario le habría asegurado que el asunto del barón era un tema de espionaje puesto que este disponía de un vehículo al que cambiaba las matrículas frecuentemente y que, además, disponía de un rediotransmisor. Berryer negó la veracidad de estas informaciones y advirtió de que podían ser consecuencia de la tesis que ciertos medios españoles sostenían sobre el asesinato<sup>629</sup>.

Fue en este momento cuando Spaak dio un paso al frente y se preparó para plantear una serie de exigencias al gobierno republicano que implicaban, de ser satisfechas, el reconocimiento de la responsabilidad de este en la muerte del barón. A través de un telegrama a Berryer, transmitió el contenido de lo que se debía plasmar en una nota que este debía entregar al gobierno español. En ella se iba a exigir honores militares en el momento de embarcar el cuerpo; excusas formales presentadas por el gobierno de español al representante belga en España, así como del embajador español en Bruselas al gobierno de Bélgica; y una indemnización a pagar al gobierno belga a favor de los “*ayant-droits*”<sup>630</sup>.

Antes de que el encargado de negocios belga entregase al gobierno republicano esta nota, se produjeron nuevos hallazgos relevantes para la investigación. El día 6 se informó de que un empleado de la embajada belga, un tal José Tavera, reconoció en Madrid, más concretamente en la calle Alcalá, el coche D. K. W del baron, al que no habían cambiado las placas. El vehículo estaba en posesión y al servicio del 15º grupo de la Guardia de Asalto en Puerta de Hierro<sup>631</sup>. Berryer, tras recibir la información, se acercó al lugar donde había sido identificado el vehículo y trabó conversación sobre el mismo con un teniente de la guardia.

Berryer recibió la información de que el coche había sido encontrado, abandonado, hacia el día 22 de diciembre de 1936 en la calle Serrano. Igualmente, se le explicó que, como no había sido reclamado, lo habían hecho emplear a la guardia. El teniente añadió que, vista la situación y dadas las explicaciones de Berryer, el coche quedaba a su disposición desde ese mismo momento. Berryer pidió al teniente que lo acompañase a ver al comisario general de vigilancia, el señor Carreras, para realizar una declaración. Cuando montaron en el vehículo Berryer comprobó que el coche no había sido modificado y que no había signos de violencia. Según le contó el teniente, una información junto a las ya proporcionadas que este último repitió en su declaración ante el señor Carreras, solamente tenía dos ruedas pinchadas cuando lo encontraron. Igualmente, aseguró que en el interior no se encontró nada. Lo que sí remarcó

<sup>629</sup> Communication Téléphonique du Vicompte Berryer, 4/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>630</sup> SPAAK, Télégramme N° d'ordre 10, 5/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171. Este telegrama se materializó en una nota oficial que Berryer entregaría, el día 7 de enero, al gobierno republicano.

<sup>631</sup> BERRYER, “Découverte de l'automobile de de Borchgrave”, N° d'ordre 6, 7/01/1937, p. 1, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne 1937.

Berryer es que la banderita belga y la indicación “Embajada de Bélgica” habían sido retiradas. Concluyó su informe indicando que el subdirector de seguridad del gobierno republicano, el señor Girauta, había llegado a Madrid desde Valencia para ponerse a disposición de los diplomáticos belgas. Berryer expresó su deseo de que se obtuviese pronto la autorización para la exhumación del cuerpo<sup>632</sup>.

De hecho, dicha operación fue realizada al día siguiente, 8 de enero<sup>633</sup>. Y se procedió, igualmente, a la realización de la autopsia para determinar la causa de la muerte. Según el acta de la autopsia del cuerpo del barón, quedaba claro que la muerte de este había sido un asesinato<sup>634</sup>. El cuerpo presentaba tres heridas por arma de fuego. Una primera en el oído izquierdo, otra en la región dorsal, lado izquierdo, y una tercera en la región glútea y muslo en su cara anterior-superior. Según el informe, la muerte fue causada por la primera herida que era “mortal de necesidad”.

Ya antes de que la exhumación y la autopsia se realizasen el gobierno belga, a través de su encargado de negocios en Madrid, envió al gobierno de la República la nota en la que se recogían las reparaciones que se exigían por la muerte del barón<sup>635</sup>. En el escrito, de cara a justificar las reparaciones, el gobierno belga reafirmó la inviolabilidad de la figura de Borchgrave por contar este con pasaporte diplomático. También se acusó al gobierno republicano de no llevar a cabo una investigación imparcial. Afirmó que había sido la propia embajada belga la que había realizado un trabajo de investigación exhaustivo que había concluido que la muerte del barón no podía ser ignorada por las autoridades españolas teniendo en cuenta, por ejemplo, que el juzgado de Fuencarral había emitido, con fecha 23 de diciembre de 1936, una ficha en la que se exponían informaciones relativas a la suerte de Borchgrave y que los diplomáticos belgas, por sus medios, tuvieron que hallar. Finalmente, insistieron en que el gobierno republicano no había atendido las demandas belgas relativas a la exhumación y autopsia del cuerpo y a la investigación para hallar a los culpables, y poder así castigarlos, pese a haber acordado estas actuaciones con el gobierno belga. Por todas estas razones exigieron al gobierno español las reparaciones.

---

<sup>632</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>633</sup> En CORTÉS, Ricardo –Médico forense de Fuencarral-, “Acta de la autopsia del cuerpo del Barón Borchgrave”, 8/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171. También en Communication Téléphonique du Vicomte Berryer, 8/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>634</sup> CORTÉS, Ricardo –Médico forense de Fuencarral-, “Acta de la autopsia del cuerpo del Barón Borchgrave”, 8/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>635</sup> “Note remise au Gouvernement Espagnol”, 7/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

La respuesta a esta nota se cursó al gobierno belga a través del embajador Ossorio y Gallardo. Este se entrevistó con Spaak para trasladarle que la nota belga había sido concebida en términos duros. Durante la entrevista la tensión entre ambos gobiernos subió un escalón más. El embajador español aseguró que estaban en situación de probar que el barón se dedicaba al espionaje. Spaak quiso destacar esta grave acusación e instó a Ossorio a probarla sin pérdida de tiempo<sup>636</sup>. La reunión concluyó con la constatación de que ambos gobiernos estaban enfrentados. La negociación para dirimir las responsabilidades de lo sucedido no iba a ser fácil, aunque ambas partes la entablaron con espíritu de llegar a una solución<sup>637</sup>.

Hacia el 13 de enero parecía que las conversaciones para cerrar el asunto de manera amigable iban por buen camino. Esa tarde Berryer se reunió con Álvarez del Vayo. El ministro español, según el testimonio de Berryer, le aseguró que creía que se podía cerrar el asunto dando satisfacción al gobierno belga. Aseguró que su punto de vista sobre el particular se situaba en el terreno diplomático, y no tanto jurídico como, aclaró, era el caso del embajador Ossorio. Del Vayo afirmó también que deseaba cerrar el contencioso antes de viajar a Ginebra el día 16 de enero<sup>638</sup>.

Dichas intenciones no se materializaron. El diario *Le Peuple* publicó sendos artículos los días 13 y 14 de enero que comprometieron la posición negociadora del ministro Spaak. El día 13, el diario sugirió que, si el caso de la muerte del barón dividía a ambos gobiernos, el contencioso debía dirimirse en la CPJI. Además, daba credibilidad a la versión del gobierno español por la que se afirmó que era plausible que Borchgrave estuviese mezclado en actividades controvertidas puesto que se preguntaba sobre el por qué de que el barón no hubiese informado de su destino. Igualmente, ponía en duda la condición de diplomático que el gobierno belga le había otorgado para esgrimir la inviolabilidad de su persona. *Le Peuple* dinamitó así la posición del gobierno en las negociaciones<sup>639</sup>.

El día 14, a través de un segundo artículo, reafirmaba los argumentos que ponían en duda la versión y la posición del gobierno belga<sup>640</sup>. Los acontecimientos se precipitaron. El gobierno español aprovechó la grieta abierta por *Le Peuple* para tomar la iniciativa en el asunto. El embajador Ossorio envió una nota a Spaak, fechada el 14 de enero, por la que

<sup>636</sup> “Entretien de M. le Ministre avec l’Ambassadeur d’Espagne”, 8/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>637</sup> Communication Téléphonique de M. Le Ghait avec le Vicomte Berryer, 9/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>638</sup> Communication Téléphonique entre M. Spaak et M. Berryer, 13/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>639</sup> “Si l’affaire Borchgrave divise le gouvernements belge et espagnol c’est devant la Cour internationale de Justice qu’elle doit être portée”, *Le Peuple*, 13/01/1937.

<sup>640</sup> “La douloureuse affaire”, *Le Peuple*, 14/01/1937.

invitaba al gobierno belga, si las negociaciones no funcionaban, a someter la totalidad del caso a la CPJI de La Haya. En ese sentido, afirmaba Ossorio, “no encontraría de parte del gobierno español sino aquiescencia y facilidades [hallándose España] propicia a las soluciones de tipo jurídico”<sup>641</sup>.

Por su parte, el día 15 de enero, Álvarez Del Vayo comunicó a Berryer que se habían dado a Ossorio todas las autorizaciones para negociar el asunto con Spaak. Y que esto era así porque Bélgica había presentado la indemnización como un castigo o sanción jurídica por una culpabilidad que la República no podía admitir<sup>642</sup>.

Así las cosas, Spaak y el primer ministro, Paul Van Zeeland, se reunieron con el embajador español para tratar el asunto. Van Zeeland consideró que, si no se satisfacían las peticiones belgas se procedería a la presentación de un recurso ante la CPJI. Según la versión del Spaak, Ossorio no tomó bien la advertencia de Van Zeeland y también consideró que la intervención en el asunto del primer ministro implicaba un elemento nuevo sobre el que era necesario dar parte a su gobierno<sup>643</sup>. La respuesta española, a través de Ossorio, llegó a Bruselas el día 26 de enero. Haciendo referencia al hecho de que el gobierno belga mantenía el criterio por el que se acusaba infundadamente al gobierno de España, el gobierno español, “en lugar de esperar la iniciativa del gobierno belga, le invita desde ahora a llevar el caso al Tribunal de la Haya”<sup>644</sup>.

Por lo tanto, llegados a este punto, el litigio entre ambos gobiernos se sometió a la CPJI<sup>645</sup>. Sin embargo, pasados los meses y dado el desarrollo de la guerra en España, ambas partes acordaron no continuar el proceso y resolver sus diferencias en términos amistosos<sup>646</sup>.

---

<sup>641</sup> OSSORIO, Comunicación de la Embajada de España N° 11 a Spaak, 14/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>642</sup> Communication Téléphonique avec Vicomte Berryer, 15/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>643</sup> SPAAK, “Entrevu entre l’Ambassadeur d’Espagne, M. Van Zeeland et moi-même”, 21/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>644</sup> OSSORIO, Comunicación de la Embajada de España N° 15 a Spaak”, 26/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.

<sup>645</sup> “Affaire Borchgrave”, Arrêt 6/11/1937, Permanent Court of International Justice, Série A/B Arrêts, Ordonnances et Avis Consultatifs, A/B72. Recuperado de internet (<http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>), consultado el 6/01/2016.

<sup>646</sup> “Affaire Borchgrave”, Ordonnance 30/04/1938, Permanent Court of International Justice, Série A/B Arrêts, Ordonnances et Avis Consultatifs, A/B73. Recuperado de internet (<http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>), consultado el 6/01/2016. En la sesión del Consejo de Ministros belga del 3 de enero de 1938, Paul-Henri Spaak, como ministro de asuntos exteriores, informó al gobierno del acuerdo concluido con representantes españoles para desistir conjuntamente en La Haya, en AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 3/01/1938, N°8, p. 1, Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0003.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0003.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

Así las cosas, y dado que la negociación diplomática entablada a principios del mes de enero parecía que avanzaba por buen camino, la pregunta que es necesario responder es la siguiente: ¿cómo fue posible que dicha negociación saltara por los aires a causa de la publicación de dos artículos en el diario *Le Peuple*?

La respuesta obliga a ir más allá de las informaciones contenidas en los citados artículos. El diario *Le Peuple* era la voz del POB. A través de sus páginas se podía vislumbrar, no solo la posición política del partido, sino también su deriva interna. El POB, tal y como se ha indicado en el capítulo anterior, sufría una fractura política debido a las consecuencias derivadas de la nueva política exterior del gobierno y, por extensión, de su posición respecto a la guerra de España. Una parte del partido se había posicionado frente a la política desarrollada por Spaak como ministro de asuntos exteriores. Esta, defendían, era contraria a la definida por el partido en su congreso de junio de 1936. La cabeza visible de esta facción del POB contestataria con la política gubernamental, Emile Vandervelde, no se limitó a la mera protesta verbal. En el caso del litigio relativo al caso Borchgrave maniobró para defender los intereses y la imagen de la República. La consecuencia de estos manejos, los artículos de *Le Peuple* y la nueva deriva que en el *affaire Borchgrave* provocaron, llevaron también a una crisis de gobierno que amenazó la estabilidad de la coalición gubernamental.

#### 4.2.- EL AFFAIRE BORCHGRAVE: CRISIS DE GOBIERNO, FRACTURA DEL POB.

Las primeras informaciones que se hicieron públicas sobre el caso de la muerte del barón de Borchgrave llegaron a las páginas de los diarios a través de una nota de prensa enviada por el Ministerio de Asuntos Exteriores el día 4 de enero. En ella se detallaron los hechos, así como las dificultades que los diplomáticos belgas destacados en España estaban teniendo para recuperar el cuerpo, proceder a su autopsia y dar continuidad a las investigaciones iniciadas para determinar qué había sucedido y quién había estado implicado en la muerte del barón<sup>647</sup>.

A partir de ese momento el caso fue objeto de seguimiento por parte de las principales cabeceras de la prensa belga. Las informaciones que se iban publicando levantaban polvareda pues, en muchas ocasiones, implicaban la toma de posición a favor o en contra de la República. La imagen de ésta en la sociedad belga estaba en juego. Si se determinaba la responsabilidad del gobierno republicano en el asesinato del barón, la batalla propagandística

---

<sup>647</sup> “Communiqué à la presse”, 4/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave 11.171.



que se había entablado en la prensa y la política belgas estaría irremisiblemente perdida para el bando de aquellos que defendían la legitimidad del gobierno español y que clamaban por su derecho a defenderse de la agresión de la que era objeto por parte de los sublevados y de sus aliados fascistas.

La siguiente comunicación a la prensa sobre la evolución del caso hecha por el gobierno tuvo lugar el día 10 de enero. Se informó de que el gobierno belga había hecho llegar al gobierno español una nota en la que le exigía una serie de reparaciones<sup>648</sup>. Apenas tres días después *Le Peuple* publicó el primero de sus dos artículos, a los que ya me he referido, que desencadenaron una enorme polémica en el partido y, por extensión, una crisis de gobierno.

El diario dinamitó las negociaciones que Spaak mantenía con el Gobierno de la República y que, como ya se ha constatado, iban por buen camino. Algo que amargó a este sobremano<sup>649</sup>. El ministro argumentó ante sus colegas socialistas, en una reunión del Bureau del partido celebrada el 22 de enero de 1937, que el diario dio motivos al Ministerio de Asuntos Exteriores español para no seguir con las negociaciones. Los españoles argumentaron, a partir del contenido de los artículos, que parte de la opinión pública belga, socialistas de base y parte de los cuadros del partido, no compartía las tesis defendidas por Spaak y el gobierno belga, sino que, por el contrario, defendía la opción de acudir a la CPJI<sup>650</sup>.

Durante la misma reunión, Emile Vandervelde ofreció su versión de los hechos, pues había sido él quien había efectuado la llamada a la dirección de *Le Peuple* para dar la

---

<sup>648</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, p. 7. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>649</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1937-01-22\_bwp\_BU.pdf, p. 39. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/4CF11E31-9B23-4CD7-8E3C-EF46D9573B3D?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>650</sup> Existe un documento que permite contrastar esta afirmación de Spaak ante sus colegas de partido. El 24 de enero de 1937 se produjo una entrevista entre el ministro Álvarez del Vayo y un destacado miembro del Comité socialista para la ayuda a los niños de España –del cual no he podido identificar la identidad a través de su firma-. Esta persona redactó una nota confidencial dirigida a Spaak en la que expuso el contenido de la conversación que ambos mantuvieron. En ella, Del Vayo reafirmó la nueva posición del gobierno español por la que no iban a discutir más el asunto fuera del marco de La Haya. Tras constatar los divergentes puntos de vista que se daban respecto a la figura del barón, el belga hizo referencia, con la evidente intención de preocupar a Del Vayo por la imagen de la República, a la atmósfera que se daba en la opinión pública de su país respecto a este asunto. Por ello le conminó a resolverlo sin necesidad de recurrir a la CPIJ. En este punto Del Vayo declaró que, "il lui paraissait bien qu'une grande partie des socialistes et une forte minorité des cadres dirigeants du POB étaient en désaccord avec la politique Spaak-De Man". En "Note confidentielle pour Monsieur le Ministre", s/f, HAEU, Fondos "Paul-Henri Spaak", PHS-15 1937, Doc. 0275. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/en/fonds/187973?item=PHS-01-15>), Consultado el 19/12/2016.

información sobre la que el diario elaboró sus artículos<sup>651</sup>. Vandervelde expuso que, en las reuniones del Consejo de Ministros que habían tratado el tema, los ministros socialistas habían mantenido una actitud de bloque para hacer frente a las afirmaciones de la prensa conservadora que exigían la ruptura de relaciones diplomáticas con España. Reconoció, además, que el sostén de esta actitud de bloque para hacer frente a esta alternativa había sido el propio Spaak. Sin embargo, y a pesar de esta estrategia socialista, Vandervelde explicó que la prensa conservadora afirmaba que se daban serias divergencias, sobre el asunto Borchgrave, entre los ministros socialistas situando a Spaak y De Man en la opción de romper relaciones diplomáticas. Esta situación, explicó Vandervelde en la reunión, fue lo que le motivó a llamar a la dirección de *Le Peuple* para informar que las afirmaciones de la prensa conservadora eran falsas y que la posición de los ministros socialistas era unitaria.

Tras esta intervención de Vandervelde, Spaak y De Man reaccionaron acusando al viejo socialista de falsear los hechos y de destruir la estrategia del Gobierno para negociar con la República: “Quand nous avons dit que nous ne voulions pas la rupture, nous étions d’accord aussi pour dire que cela devait rester entre nous, car il aurait suffi que les Espagnols le sachent pour que nous n’aboutissions à rien”<sup>652</sup>.

Al parecer Spaak iba de farol. De sus palabras ante el Bureau del POB se puede inferir que condujo las negociaciones haciendo presente, en todo momento, la posibilidad que le daba la convención, firmada por ambos gobiernos en 1927, de llevar el litigio a la comisión de arbitraje que podía constituirse a tal efecto o, llegado el caso, a la CPIJ tal y como quedaba recogido en su artículo 2.

Los ecos de esa estrategia habrían llegado a la prensa conservadora que, interpretando de acuerdo a sus intereses propagandísticos dichas informaciones, hablaron abiertamente de la posibilidad de una ruptura de relaciones diplomáticas aceptada por algunos socialistas, tal y como había expuesto Vandervelde. Una interpretación que, de acuerdo a lo establecido por la citada convención bilateral, no era correcta. El hecho de recurrir a los artículos 2 ó 4 de ese acuerdo no implicaba de ninguna manera una ruptura de relaciones diplomáticas. El litigio pasaría a tratarse a un nivel de mediación aceptado por ambos gobiernos. Por lo tanto, el marco de relaciones bilaterales no sufriría ningún menoscabo.

La prueba de esta estrategia de Spaak, basada en empujar a la República a negociar diplomáticamente amenazándola con un cierto daño a su imagen por tener que acudir a una

<sup>651</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1937-01-22\_bwp\_BU.pdf, pp. 40-41. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/4CF11E31-9B23-4CD7-8E3C-EF46D9573B3D?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>652</sup> *Ibid.* p. 41.

instancia de arbitraje a dirimir su responsabilidad en un crimen de asesinato, es que el 11 de enero preparó un proyecto de petición a la CPJI<sup>653</sup> que serviría como mecanismo de intimidación para forzar a la República a negociar una solución que diese satisfacción al gobierno belga.

Vandervelde, en este caso, se habría extralimitado en su actuación al no haber tenido en cuenta cuál era la verdadera intención de Spaak. Es decir, se habría equivocado al entrar en el juego propuesto por las exageraciones de la prensa conservadora. Por lo tanto, no habría reparado en que lo que Spaak estaba intentando era asegurarse una posición de fuerza en la negociación para conducirla a buen término dado lo poco claros que estaban los acontecimientos y las enormes dificultades que se daban para conducir una investigación que pudiese arrojar resultados claros y concluyentes.

De Man, ciñéndose a los hechos que se presentaron en la reunión, expuso ante el Bureau que, después de una llamada telefónica, una tesis defendida por los ministros socialistas que debía quedar en secreto para no comprometer la negociación y ser presentada como una salida amigable, se había publicado comprometiendo la posición de los ministros y del gobierno. Resultado de ello fue que “*les affaires n’ont pas abouti*”. Tras esta discusión, en la que Vandervelde no aceptó su equivocación argumentando que los excesos del artículo que molestaban a De Man y Spaak eran responsabilidad de la dirección del periódico, el asunto alcanzó el Consejo de Ministros.

Dado el nuevo escenario provocado por los artículos del POB, el gobierno belga se vio arrastrado a la escalada de tensión frente al gobierno republicano al objeto de mantener su posición en el litigio. Por ello, en la sesión del Consejo de Ministros del 25 de enero de 1937, se planteó la posibilidad de recurrir a medidas más enérgicas en el caso de que el gobierno español no respondiese satisfactoriamente a las exigencias belgas. Dichas medidas pasaban por la retirada del “Chargé d’Affaires” belga de Valencia, una medida que Vandervelde consideró excesiva pues adquiriría el grado de conflicto diplomático. Por ello amenazó con retirar su voto a la propuesta de llevar el asunto al arbitraje de La Haya. La situación se volvió insostenible y la discusión abierta entre los ministros socialistas estalló.

El problema de fondo del asunto fue, según Spaak, la intromisión de Vandervelde en las responsabilidades de política exterior del gobierno. El primero reprochó al segundo el hecho de haberse dejado influir por las opiniones de su mujer -destacada militante socialista contraria a la línea política de Spaak y que se habría dejado llevar por las exageraciones de la

---

<sup>653</sup> “Projet de requête à la Cour Permanente de Justice Internationale”, 11/01/1937, ADB, Affaire Borchgrave, 11.171.

prensa conservadora- y, por ende, haber comprometido la unanimidad del gabinete ministerial en plenas negociaciones con el gobierno español por el asunto Borchgrave. Spaak añadió, además, la crítica a los manejos de Vandervelde en *Le Peuple*. Finalmente, lo acusó de estar en contacto, a sus espaldas, con el embajador español en Bruselas haciendo un doble juego que puso en una posición comprometida al gobierno en plena negociación diplomática<sup>654</sup>.

Van Zeeland constató con preocupación que las desavenencias surgidas entre los miembros socialistas del gobierno respecto a esta cuestión suponían un problema que el gobierno debía solucionar<sup>655</sup>. El hecho de que los reproches de Spaak y De Man a Vandervelde se hubiesen hecho en el seno del Consejo de Ministros –todo ello reproducido posteriormente en las sucesivas reuniones del POB que trataron la cuestión-, llevó a este último a tratar su situación con Van Zeeland en una reunión, en la que también estuvo presente Spaak, celebrada el 26 de enero de 1937. El resultado de la reunión fue la dimisión acordada de Vandervelde de su puesto como ministro de salud pública, efectiva el 27 de enero de 1937<sup>656</sup>, y la entrega por Van Zeeland a Vandervelde de una carta, fechada el 26 de enero, en la que se explicaban los motivos por los que la dimisión era aceptada: las diferencias que ambos mantenían con respecto a la situación en España y el incidente con Spaak que, decía el primer ministro, le obligaba a salvaguardar la unidad del gobierno de coalición<sup>657</sup>.

El episodio de la dimisión de Vandervelde y su desenlace, incluida la carta de Van Zeeland, ponen de manifiesto la situación paradójica en la que el viejo socialista se encontraba formando parte del gobierno de coalición. A lo largo de los últimos meses, en todas las sesiones en las que se tomaron decisiones respecto a España y que suponían una posición contraria a la línea estratégica en política exterior del partido, Vandervelde se ausentó de las votaciones. De esta forma, intentó mantener un precario equilibrio entre su conciencia y la necesidad política de mantener el gobierno unido para evitar su caída y, por lo tanto, ofrecer una oportunidad electoral a Rex.

---

<sup>654</sup> IEV, Conseil Général du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 10/02/1937.

<sup>655</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 25/01/1937, N°44, Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0174.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0174.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>656</sup> *Le Peuple* 28/01/1937

<sup>657</sup> IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Séance du Conseil Général du 10/02/1937.

Ya en el momento de la polémica sobre la cuestión del reclutamiento de los voluntarios, a finales de noviembre, principios de diciembre de 1936, Vandervelde reaccionó actuando a espaldas del Gobierno alentando el reclutamiento a través de la Internacional. Una actuación que generó un primer desencuentro con Van Zeeland y un primer intento de dimisión de Vandervelde no aceptado por el primer ministro que le exigió que cumpliera con sus responsabilidades de gobierno y que contribuyese a la unidad del gabinete<sup>658</sup>.

Esta segunda crisis, con disputa entre socialistas incluida, fue lo que decidió a Van Zeeland a solicitar la dimisión a Vandervelde. El primero pensaba que la crisis de conciencia del segundo había llevado a que las diferencias entre sus consideraciones personales sobre la guerra de España y la línea de política exterior del Gobierno se hubiesen acentuado hasta un límite que ponía en riesgo la unidad del gabinete y, por lo tanto, la estabilidad del gobierno. El *affaire Borchgrave* puso de manifiesto que las diferencias, con respecto al tema de España, eran insostenibles por más tiempo. Un asunto que se zanjó con una dimisión que evitó una crisis más profunda que pudiera comprometer la continuidad del POB en el gobierno y, por lo tanto, la viabilidad del propio ejecutivo. Algo que Vandervelde, tal y como reconocía Van Zeeland en su comparecencia ante el Senado del 27 de enero al objeto de explicar las razones de la dimisión del socialista, también tenía en cuenta cuando aceptó poner su cargo a disposición del primer ministro: “Il estime que rien n’est modifié aux raisons profondes qui obligent les trois grands partis nationaux à continuer leur loyale collaboration, dans l’intérêt du pays et de ses institutions”<sup>659</sup>.

Esta crisis, por otro lado, desató un debate intenso en el seno del POB, dadas las divergencias respecto a los asuntos de España. Spaak, en la sesión del Bureau que tuvo lugar en la tarde del 27 de enero de 1937, mostró su preferencia por pasar de puntillas sobre el asunto de la dimisión de Vandervelde al considerar que era, potencialmente, una crisis política que afectaría al partido e incluso al Gobierno. Se mostró dispuesto a dar explicaciones solamente si el partido se las pedía<sup>660</sup>.

Vandervelde, por su parte, se mostró partidario de no esconder nada al partido y de convocar un Consejo General para tratar el tema puesto que se constataba, en el seno del

<sup>658</sup> POLASKY, J., “Emile...” Op. cit. p. 198.

<sup>659</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, p. 12. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>660</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-01-27\_bwp\_BU.pdf, pp. 51-52. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/73D8B1BB-70CB-4D55-9B08-03EBB8979BBA?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

POB, “un différend à propos des affaires d’Espagne”<sup>661</sup>. En aquella reunión el partido aceptó y asumió su división con respecto al problema español y la potencial amenaza, que para la dinámica política del mismo y su rol en el Gobierno, provocaba esta circunstancia. Por ello, antes de cerrar la sesión y de que en próximos encuentros se plantease abiertamente la discusión<sup>662</sup>, se votó una moción en la que se acordaba, por unanimidad, que la colaboración del POB en el gobierno debía continuar<sup>663</sup>.

La sesión del Consejo General del POB en la que se trató el tema de la dimisión de Vandervelde tuvo lugar el 10 de febrero de 1937<sup>664</sup>. En su intervención ante sus colegas del Consejo, Vandervelde expresó lo que, verdaderamente, le preocupaba con respecto a la acción de gobierno de Spaak. Afirmó que se estaba llevando a cabo una política que “était faite de concessions [...] à ceux dans le monde catholique et liberal qui manifestaient incostestablement des sympathies pour le régime fasciste [de Franco]”. Vandervelde, ante los reproches de Spaak respecto a que se ocupase de asuntos de política exterior, se defendió exponiendo que su actuación había sido, en todo momento, acorde a la línea política del partido y que fue Spaak el que cambió de idea, una vez se había establecido la vía de acudir al arbitraje de La Haya, al plantear la toma de medidas más enérgicas si la República no aceptaba ese trato. Postura, esta, que motivó su amenaza de retirar su voto a la propuesta del arbitraje. En su discurso, Vandervelde no hizo mención a los artículos del diario *Le Peuple* ni a las negociaciones previas con los españoles que dichos artículos habían echado abajo. Algo que De Man y Spaak sí hicieron con la intención de destacar que habían sido los manejos de Vandervelde con la prensa los que habían originado todo el problema.

La dimisión de Vandervelde constituyó todo un acontecimiento en la comunidad socialista. En *Informations Internationales* se recogió el conflicto abierto en el POB contraponiendo la postura de Vandervelde, por la que la participación pasajera del POB en el gobierno no debería influir en su política independiente en lo que respecta a sus deberes para con la lucha de clases, con la de algunos “camaradas” dirigidos por Spaak y De Man que

---

<sup>661</sup> *Ibid.* p. 53.

<sup>662</sup> Una discusión que pudo mantenerse en sesión del Consejo General del POB debido también a la presión que ejercieron algunas federaciones del partido -sobre todo la federación de Bruselas- así como la federación de jóvenes socialistas (FNJGS) que no aceptaron la versión propuesta por Spaak de enfocar el acontecimiento como “un incidente”. Para más detalles sobre este particular en AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB, Documento 1937-01-29 bwp\_BU.pdf. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/1408D956-AB84-46B4-8E0B-B95E3A590B14?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

Ver también IEV, Fonds Hubert Rassart HR/I/9-79, Doc. 19.

<sup>663</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-01-27\_bwp\_BU.pdf, p. 61. Recuperado de internet (<http://hdl.handle.net/10796/73D8B1BB-70CB-4D55-9B08-03EBB8979BBA?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>664</sup> IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Séance du Conseil Général du 10/02/1937.

veían en la alianza gubernamental una “suprême nécessité nationale et veulent subordonner l’action du Parti à celle du gouvernement”<sup>665</sup>. Ambos rechazaron esta afirmación y lo hicieron público en la citada revista<sup>666</sup>. Hicieron referencia a las entrevistas que ambos concedieron al diario de concentración nacional *L’Indépendance belge* en las que defendían su concepción del “socialismo nacional”, en contraposición a las acusaciones de las que habían sido objeto. Insistieron en que pretendían el reestablecimiento de la autoridad socialista a nivel nacional y la consecución de sus objetivos a través de la aplicación del *Plan du Travail* y de la lógica política que lo sostenía. Una denuncia que plantearon también en la reunión del Bureau del POB celebrada el 15 de febrero de 1937<sup>667</sup>.

La existencia de un conflicto abierto en el POB se confirmó también a través de la intervención de Spaak ante el Senado del 4 de febrero de 1937 respecto al *affaire Borchgrave*<sup>668</sup>. En dicha intervención se alineó con la explicación oficial del gobierno sin tener en cuenta para nada las discusiones de su partido. Justificó que el barón había pasado a ser un agregado de la embajada debido a la escasez de personal de la misma y a la colaboración que, en momentos anteriores, habían mantenido con el personal de la embajada. Expuso que, como agregado, Borchgrave disfrutaba de inmunidad diplomática, personal y jurisdiccional y que sobre este punto la posición del gobierno belga era incontestable. Spaak informó a la cámara de que el barón portaba pasaporte diplomático. Una circunstancia que, según la versión del ministro, era conocida por el gobierno de Valencia puesto que ya había tratado con Borchgrave en calidad de personal diplomático.

Ante el Senado también leyó la nota enviada al gobierno español el día 14 de enero, mismo día en que se publicó el segundo de los artículos en *Le Peuple*, y que suponía un principio de acuerdo que daba satisfacción a ambos gobiernos y que el artículo del periódico contribuyó a dinamitar. Spaak recordó a la Cámara que toda la investigación sobre el asunto se había llevado a cabo por parte del gobierno belga e insistió en que en ningún momento se

---

<sup>665</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 4, 14/02/1937, p. 34.

<sup>666</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 5, 16/02/1937.

<sup>667</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-02-15\_bwp\_BU.pdf, p. 112. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/613E1CB9-FAC7-46D1-AD72-4684E687025D?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

A partir de esta concepción del “Socialismo Nacional” se plantea en POLASKY, J.: “Emile...”, op. cit. un debate sobre el alcance de esta tesis de De Man. La autora argumenta que en esta crisis provocada por los acontecimientos de España –pues son los acontecimientos de España los que colocaron al POB en la tesitura de primar los intereses nacionales, como corresponde a un gobierno, o primar los fundamentos del partido, en concreto, su internacionalismo- se planteó un debate esencial que habría de definir cómo iba a evolucionar el socialismo en este país.

<sup>668</sup> *Le Vingtième Siècle* 5/2/1937.

aceptaron las tesis españolas. Terminó su intervención informando de que España ya había pagado la indemnización de 1 millón de francos y de que se iniciaba un contencioso en la CPJI para dirimir las responsabilidades jurídicas del gobierno de Valencia -ya se ha indicado que, finalmente, los Gobiernos tomaron la decisión de entenderse entre ellos para cerrar el litigio-.

La noticia de la dimisión de Vandervelde también tuvo eco en España. El diario *ABC* afirmó que éste no estaba conforme con la política exterior del gabinete Van Zeeland en lo que concernía a los asuntos de España<sup>669</sup>. También se informó de que el ministro de Marina y Aire, Indalecio Prieto, envió un telegrama de apoyo a Vandervelde<sup>670</sup> en el que le agradecía su ejemplo que le servía como “consuelo para la amargura enorme producida por la conducta contradictoria e incomprensible de otras destacadas figuras del socialismo europeo”<sup>671</sup>.

El *affaire Borchgrave* y la dimisión de Vandervelde supusieron el corolario a una serie de hitos y debates que dejaron abierta una brecha en el POB, respecto a su posición en política exterior, y más concretamente respecto a la guerra en España, que ya no se cerraría hasta casi el final de la contienda<sup>672</sup>. El asunto de la muerte del barón de Borchgrave fue la chispa que hizo explotar una tensión no ya tan soterrada en aquellos momentos iniciales del año 1937. La primera consecuencia de esta situación fue el intento del POB de recomponer su posición en política exterior para intentar no debilitar su posición en el Gobierno por discrepancias en el partido<sup>673</sup>. En las siguientes reuniones de su Consejo General, desarrolladas durante los meses de febrero y marzo de 1937, se intentó conciliar el principio internacionalista con el respeto a las situaciones nacionales. Para ello se procedió a coordinar la realización de una política de solidaridad con el gobierno republicano español a la par que se continuaba formando parte del gobierno belga, tal y como trató de explicar el socialista Camille Huysmans a los ministros españoles durante sus entrevistas mantenidas en una de sus visitas a España: “J’ai plaidé à chaque occasion dans toutes les entretiens que j’ai eus avec les ministres [...] Nous sommes avec vous de tout coeur et nous n’avons pas deux figures. Nous

---

<sup>669</sup> *ABC* 28/01/1937 p. 6

<sup>670</sup> Albert Einstein también envió una carta de apoyo a Vandervelde por el gesto de su dimisión al considerar que tras la actitud de las democracias europeas respecto al pueblo español no solo se escondía el temor a la guerra sino también despreciables intereses financieros. En IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 7, 27/02/1937, pp. 84-85.

<sup>671</sup> *ABC* 28/01/1937, p. 7. El texto íntegro del telegrama, en francés, se encuentra en IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 4, 14/02/1937, pag. 36.

<sup>672</sup> Y que se recrudecería de nuevo, a finales del año 1938, con la cuestión relativa al reconocimiento, por parte del Gobierno Belga, del gobierno de Burgos.

<sup>673</sup> Un “redressement” que no se consolidará hasta marzo de 1938 y que, a lo largo de ese mismo año, será contestado por una parte del partido.



faisons ce que nous pouvons. Qu'est-ce que nous gagneriez si en Belgique nous sortions du gouvernement? Est-ce que vous y verriez un avantage?"<sup>674</sup>.

Este precario –y artificial- equilibrio permitió al POB mantenerse en el gobierno y encajar los altibajos políticos internos que los acontecimientos internacionales y de España le provocaron a lo largo de los años 1937 y 1938: La farsa de la no intervención, la intervención de las potencias fascistas y de la URSS en la guerra civil española, Múnich. Y a nivel de política belga, la confirmación de la “política de independencia”, que se consolidó a lo largo de 1937; el reto planteado por Degrelle al forzar las elecciones parciales de Bruselas en abril de ese mismo año y la cuestión de Burgos.

La polémica generada por el asesinato del barón tuvo un eco importante en la opinión pública belga. En el ámbito político liberal, el partido no tocó el tema en sus órganos de dirección. Los ministros liberales sostuvieron la línea de acción marcada por el tándem Spaak-De Man. Y en cuanto a la prensa, *La Dernière Heure* se limitaba a informar sobre el devenir de las investigaciones sobre la muerte del barón sin pisar el terreno de la opinión. Por su parte, la revista *Le Flambeau*, que abiertamente había declarado su antipatía por el bando republicano con motivo de la cuestión de los reclutamientos<sup>675</sup>, fue contundente respecto al caso del barón: “l’abominable assassinat de notre compatriote Jacques de Borchgrave leur enlève les dernières sympathies des démocrates belges”<sup>676</sup>.

En el ámbito católico hubo quien tenía muy claro que “los rojos” habían asesinado a su compatriota<sup>677</sup>. Y se dio mucha importancia a la dimisión de Vandervelde y su consiguiente salida del gobierno. Se le consideraba un obstáculo para el desarrollo de la política gubernamental en materia de asuntos exteriores y, ni qué decir tiene, en todo lo relativo a la guerra de España. Se insistió en que el viejo socialista había mostrado siempre su desacuerdo con la política del ejecutivo respecto a este conflicto intentando, además, imponer el interés socialista en las decisiones gubernamentales<sup>678</sup>. Por todo esto el diario *La Libre Belgique* celebró la dimisión y felicitó a Van Zeeland por la decisión tomada<sup>679</sup>.

<sup>674</sup> IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 18/02/1937, p. 11.

<sup>675</sup> La revista no cuestionaba la legalidad del gobierno republicano, pero afirmaba que sus dirigentes eran los mismos que se habían levantado en 1934 contra el gobierno legalmente constituido. Por ello, no deseaban que la sangre belga fuese derramada por esta causa y denunció los reclutamientos de voluntarios y se posicionó muy claramente a favor de una política de no intervención absoluta. “En Espagne”, *Le Flambeau*, N° 12, Decembre 1936, pp. 749-752.

<sup>676</sup> “La non-intervention en Espagne”, *Le Flambeau*, N° 1, Janvier 1937, pp. 109-111.

<sup>677</sup> “Le Baron de Borchgrave a été assassiné à Madrid par les rouges”, *La Libre Belgique*, 4/01/1937.

<sup>678</sup> “M. Vandervelde est démissionnaire”, *La Libre Belgique*, 28/01/1937.

<sup>679</sup> “L’incorrigible M. Vandervelde”, *La Libre Belgique*, 29/01/1937.

Como no podía ser de otra manera el *affaire Borchgrave* y la dimisión de Vandervelde se convirtieron en munición propagandística de primera magnitud para las voces de los extremos políticos. Desde el diario comunista *La Voix du Peuple* se cargó directamente contra Spaak y De Man acusándolos de querer desembarazarse de Vandervelde para contentar a la reacción<sup>680</sup>. Desde el ámbito comunista se consideraba al socialista como el puente más sólido de cara a materializar la posibilidad de un frente popular. Sin embargo, este tampoco se salvó de la crítica comunista. No concebían cómo era posible que dimitiese por desavenencias graves con la política gubernamental y, al mismo tiempo, mantuviese la opinión de que los socialistas debían continuar en el gobierno para sostener la coalición<sup>681</sup>. Desde el PCB no se renunció a seguir intentando atraer al POB para la conformación de ese frente común.

Por su parte, el diario rexista *Le Pays Réel* buscó, una vez más, hacer ruido y provocar buscando la reacción visceral de la opinión pública belga. Empezó por acusar al gobierno de inacción y a Spaak de agente socialista en el gabinete<sup>682</sup> para pasar, posteriormente, al terreno patriótico-emocional denunciando la muerte de nacionales belgas en España<sup>683</sup> y, finalmente, meter cizaña en la crisis del POB provocada por el enfrentamiento entre Vandervelde y Spaak<sup>684</sup>.

El *affaire Borchgrave* aumentó la tensión política que se vivía en Bélgica fruto de la situación europea agravada, a su vez, por el conflicto español. A principios de 1937, Rex se sentía con fuerza. El río revuelto de la política belga presentaba un escenario en el que Degrelle pensaba que podía obtener buena pesca. Necesitaba un golpe de efecto. Y si la oportunidad no se presentaba por sí sola habría que generarla.

#### 4.3.- LA APUESTA DE DEGRELLE.

La salida de Vandervelde del gobierno no supuso, ni mucho menos, un alivio en la tensión política que se vivía en Bélgica a principios de 1937. Ya he constatado que el POB sufría una fractura política que amenazaba su estabilidad y, por consiguiente, su posición

<sup>680</sup> “Spaak et De Man veulent débarquer Vandervelde du gouvernement”, *La Voix du Peuple*, 28/01/1937.

<sup>681</sup> RELECOM, X., “Il est interdit de se taire, citoyen Vandervelde, quand les intérêts du peuple sont en jeu”, *La Voix du Peuple*, 29/01/1937.

<sup>682</sup> “L’inertie du Gouvernement dans l’affaire de Borchgrave a fait de la Belgique la sanglante risée de l’Europe”, *Le Pays Réel*, 7/01/1937.

<sup>683</sup> “Spaak assiste, indifférent au massacre des Belges en Espagne”, *Le Pays Réel*, 7/01/1937.

<sup>684</sup> “Spaak mettra-t-il Vandervelde knock-out?”, *Le Pays Réel*, 18/02/1937.

como partido de gobierno, así como la estabilidad de la propia coalición gubernamental. La política belga, en general, no escapaba a estas tensiones. Las sesiones parlamentarias bascularon hacia un tono bronco causado, generalmente, por los debates sobre política exterior o por cuestiones relacionadas con la guerra de España.

A finales del mes de enero de 1937, coincidiendo con el desenlace de la crisis de gobierno causada por el *affaire Borchgrave*, el presidente del Parlamento belga, Camille Huysmans, visitó España. Allí efectuó unas declaraciones que caldearon los ánimos en Bélgica. Dijo Huysmans que la España republicana luchaba, en ese momento, por la causa de la democracia europea. Añadió que la delegación belga esperaba que el discurso de Azaña, que habían tenido el honor de escuchar, pudiese ser traducido a todas las lenguas europeas para que pudiese ser conocido y meditado por todos los gobiernos que permanecían fieles a la causa de la libertad<sup>685</sup>. Y, en declaraciones a la agencia Havas, añadió que no se podía seguir aplicando la no intervención tal y como se había estado haciendo puesto que Alemania e Italia habían desarrollado una actitud contraria a los principios acordados por todos los Estados adherentes a esa política<sup>686</sup>.

Las declaraciones levantaron polvareda en Bélgica porque hubo quien consideró que Huysmans había hablado en nombre del gobierno belga y, por consiguiente, lo había comprometido en su posición respecto al conflicto. La no intervención se situaba todavía en el centro del debate cuando, en Bélgica, se hablaba de lo que acontecía en España. Una parte importante de la izquierda siguió declarándose adversaria de esta política y lo proclamó exigiendo que dejase de aplicarse<sup>687</sup>. Por su parte, católicos y liberales la sostuvieron sin dudar. Así que no gustaron demasiado las informaciones que, sobre este viaje, llegaron de España<sup>688</sup>. Consideraron que, a pesar de que la no intervención fracasase en garantizar el cumplimiento de su objetivo por completo, esto no era óbice para renunciar a ella<sup>689</sup>.

La visita del presidente de la Cámara a España desembocó en una interpelación parlamentaria presentada por el rexista Pierre Daye. Los rexistas habían visto en este viaje de Huysmans a zona republicana una ocasión muy buena para ese golpe de efecto que ya buscaban con decisión al objeto de sacudir los cimientos de la coalición gubernamental. La maniobra propagandística implicaba reprobar al socialista acusándolo de haber

<sup>685</sup> “La opinión de los presidentes de las Cámaras española y belga, Martínez Barrio y Huysmans”, *ABC*, 27/01/1937.

<sup>686</sup> “La politique de non-intervention, menée jusqu’ici ne peut être poursuivie”, *La Voix du Peuple*, 28/01/1937.

<sup>687</sup> AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, Numéro spécial: “La tragedie espagnole”, 01/1937, p. 3.

<sup>688</sup> “L’Affaire Huysmans”, *Le Flambeau*, N° 3, Mars 1937, pp. 367-371.

<sup>689</sup> LEYNSEELE, H., “Non-Intervention”, *La Dernière Heure*, 31/01/1937.

comprometido la posición internacional belga mediante las declaraciones que había hecho en la prensa española. La interpelación se adjuntó al debate sobre el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores para el ejercicio de 1937. Huysmans hubo de explicarse en un pleno que acabó de muy mala manera.

En la sesión plenaria del 9 de febrero de 1937 Pierre Daye presentó la mentada interpelación con el objetivo de promover una resolución parlamentaria que reprobase al presidente de la Cámara<sup>690</sup>. El propio presidente defendía que el reglamento determinaba que lo que Daye pretendía llevar a cabo solamente podía hacerse si se trataba de actos realizados en el ejercicio de las funciones del presidente –lo que no sería el caso- aunque sí que aceptó ofrecer explicaciones a los diputados durante la sesión. Tras la respuesta del presidente, el diputado rexista insistió en presentar la moción para acusar a Huysmans de haber llevado a cabo una serie de actuaciones en contradicción formal con la política gubernamental. Se entabló una discusión acerca del procedimiento parlamentario que el propio presidente dio por cerrada anunciando que daría explicaciones sobre su viaje a España. Rexistas y frontistas comenzaron a exigir, a gritos, la dimisión de Huysmans. Los socialistas respondieron con aplausos para ahogar las voces de sus adversarios. Incredulaciones de “a Berlín” y “a Moscú” se cruzaron entre ambas bancadas.

En este punto el presidente dio la palabra al diputado Fasbender para continuar con el siguiente punto del orden del día asegurando que sus explicaciones se darían durante el debate, previsto para el día siguiente, relativo al presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores. Los rexistas se negaron a continuar el pleno tal y como estaba previsto e intentaron plantear un debate formal acerca del reglamento de la Cámara. Huysmans se mantuvo firme en su posición y los acontecimientos se descontrolaron. Los diputados de ambos lados descendieron de sus escaños hacia el centro de la Cámara y llegaron a las manos provocando que la sesión se suspendiese.

Fue, por lo tanto, al día siguiente, 10 de febrero, cuando Huysmans procedió a dar las explicaciones de su viaje a España y a contestar a las acusaciones de que era objeto tanto en la prensa como en el hemiciclo<sup>691</sup>. Declarando su simpatía por el bando republicano, Huysmans comenzó su intervención con un alegato a favor de la causa republicana y denunciando el desinterés de la Europa democrática, así como la política de no intervención

---

<sup>690</sup> Annales Parlamentaires, Chambre des Répresentants, Séance du Mercredi 9/02/1937, pp. 582-586, AULB, Fonds Paul Hymans, BR 2/241.

<sup>691</sup> Annales Parlamentaires, Chambre des Répresentants, Séance du Mercredi 10/02/1937, pp. 598-601, AULB, Fonds Paul Hymans, BR 2/241.

por ser una farsa. Defendió ante los diputados belgas que procedió a justificar la posición internacional de Bélgica en toda ocasión en la que hubo de hacerlo. Lo hizo recordando a sus interlocutores españoles que Bélgica necesitaba el apoyo de sus vecinos para mantener su independencia y que su país había sido siempre víctima de querellas de otros. Recordó que hizo esto en el marco de una visita privada que pretendió supervisar el desarrollo de un proyecto de ayuda a las víctimas del conflicto. Concretamente la construcción de un hospital. Por ello rechazó las acusaciones de que fue objeto. Negó haber hablado en nombre del gobierno. Al terminar su discurso recibió el apoyo de socialistas, comunistas y parte de los diputados liberales y católicos. También de los miembros del gobierno que estaban presentes en la sesión. Según se desprende de la intervención posterior del diputado católico Carton de Wiart, la cobertura informativa de la visita por parte de determinada prensa habría dado lugar a que se formularan las acusaciones contra Huysmans.

Rex, tras su fiasco de la “marcha sobre Bruselas” de octubre del 36, no se daba por vencido y seguía intentando movilizar a las masas. En enero de 1937 Degrelle había organizado los llamados “seis días de Rex”. Una serie de mítines en el Palacio de los Deportes de Bruselas en los que reunió una importante cantidad de seguidores. La agitación de la calle más el aumento de la tensión en el ámbito parlamentario insuflaron en el líder rexista la motivación necesaria para llevar a cabo un golpe de efecto que provocase un nuevo enfrentamiento electoral con los partidos de la coalición.

A través del periódico *Le Pays Réel* anunció la celebración de un mitin en el que llevaría a cabo una declaración importante<sup>692</sup>. Lo que sucedió no fue una declaración sino una maniobra política por la que Degrelle provocaba la celebración de unas elecciones parciales al Parlamento en la circunscripción de Bruselas. El diputado rexista Olivier, y todos sus suplentes, dimitieron y obligaron a los electores de Bruselas a tener que votar en un plazo de cuarenta días para elegir a su diputado. El golpe de efecto se completó con la proclamación del propio Degrelle como candidato rexista<sup>693</sup>.

La pelota estaba ahora en el tejado de los partidos de la coalición que entendieron la dimensión de la apuesta del líder rexista. El primer ministro, Paul Van Zeeland, al igual que Degrelle, no era diputado. En el seno de la coalición gubernamental se gestó la candidatura

---

<sup>692</sup> “Aujourd’hui, à dix-sept heures, au Palais des Sports: déclaration sensationnelle de Léon Degrelle”, *Le Pays Réel*, 7/03/1937.

<sup>693</sup> “La nation doit parler”, *Le Pays Réel*, 8/03/1937.

de este para evitar la entrada de Degrelle en el Parlamento. El resto de partidos -comunistas<sup>694</sup>, socialistas, liberales y católicos moderados- renunciaron a presentar candidatos y se aglutinaron en una coalición en torno a la figura de Van Zeeland<sup>695</sup>. Desde la comisión sindical también se ensalzó al primer ministro como candidato para hacer frente a Degrelle. A través de su publicación *Le Mouvement Syndical Belge* hizo un llamamiento a sus afiliados en Bruselas para que hiciesen todo lo posible de cara al triunfo electoral de Van Zeeland<sup>696</sup>.

Las elecciones iban a tener lugar el 11 de abril. Solo dos candidatos se presentaban a ellas. A partir del 10 de marzo, día en el que *Le Peuple* publicó la candidatura de Van Zeeland<sup>697</sup>, se inició una campaña electoral bronca y desleal que se escenificó en la prensa y en el ámbito parlamentario<sup>698</sup>. Las imprecaciones de Rex contra la recién establecida coalición y contra su candidato, Paul Van Zeeland,<sup>699</sup> obligaron a este a dirigirse a los electores de Bruselas el 12 de marzo. Se presentó como el garante de la unidad del país y puso como ejemplo de ello su acción de gobierno. Afirmó que su candidatura a las elecciones parciales no era sino un deber para hacer frente a un ataque al Estado que perseguía el establecimiento de un régimen contrario a las tradiciones de los belgas. El resto de la misiva buscó desacreditar a Rex a partir de la denuncia de su forma de hacer política: “Ce combat, j’entends le mener en pleine clarté, avec une loyauté entière, sans m’arrêter ni aux mensonges, ni aux injures, ni aux calomnies”<sup>700</sup>.

Degrelle no iba a jugar de acuerdo con estos principios. Su objetivo fundamental a lo largo de la campaña fue tratar de sembrar la discordia entre sus adversarios. Así, el eje de la campaña rexista fue presentar a Van Zeeland como prisionero de los marxistas<sup>701</sup>. El objetivo

<sup>694</sup> En enero de 1937 el bureau del PCB emitió una posición política por la que se daban instrucciones para que cada comité federal designase un miembro que sería especialmente responsable del trabajo entre las clases medias. Esto vino motivado porque el partido estaba plenamente convencido de que la lucha contra el fascismo pasaba por la unión de todas las fuerzas democráticas. Una circunstancia que imponía una alianza con las clases medias, en Circulaire N°7, 26/01/1937, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A6 [1937] PCB/Secretariat. Esta línea de acción política demuestra que el PCB no era un partido antidemocrático, sino que, al contrario, se preocupó mucho por salvaguardar el régimen político parlamentario en Bélgica.

<sup>695</sup> GERARD, Emmanuel, “La Démocratie...”, op. cit. p. 221.

<sup>696</sup> AMSAB-IHS, “Responsabilités”, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°3 de 20/03/1937.

<sup>697</sup> “La Démocratie relève le défi du Fascisme”, *Le Peuple*, 10/03/1937.

<sup>698</sup> La sesión del Senado del 11/03/1937 hubo de suspenderse durante una hora por incidentes similares a los del día 9 de febrero. De nuevo una discusión entre diputados rexistas y diputados liberales y socialistas derivó en enfrentamientos con algo más que palabras. En Senat de Belgique, Annales, Comptes rendus définitifs, Séance du Jeudi 11 Mars 1937, p. 1077. Recuperado de Internet ([https://www.senate.be/www/?Mival=/index\\_senate&LANG=fr&MENUID=24400](https://www.senate.be/www/?Mival=/index_senate&LANG=fr&MENUID=24400)). Consultado el 15/10/2017.

<sup>699</sup> “Dès le debut, la clique zeelando-marxiste s’employa à provoquer le REX”, *Le Pays Réel*, 12/03/1937.

<sup>700</sup> PFEIFFER, R. y LADRIERE, J., *L’aventure rexiste*, Bruselas, Pierre de Meyere (Ed), 1966, p. 95.

<sup>701</sup> *Ibid.* p. 96.

era ganar el voto católico. Para ello se siguió la línea argumental trazada durante la campaña electoral de 1936: “Rex ou Moscou”. Tuvo lugar, por lo tanto, una campaña en la que abundaron los incidentes y las peleas<sup>702</sup>, así como, por el lado rexista, la calumnia y la manipulación<sup>703</sup>.

Sin embargo, el efecto que Degrelle provocó con esta campaña fue contrario a sus intereses. Movilizó fuerzas en su contra que, hasta ese momento, no se habían pronunciado de manera rotunda contra Rex.

El primer aldabonazo procedió de uno de los periódicos de tirada más importante en Bélgica que, desde su fundación y hasta ese momento, no había tomado parte activa en ninguna campaña electoral: *Le Soir*. El diario anunció que tomaba partido por Van Zeeland contra “le candidat de la guerre civile”<sup>704</sup>. Degrelle era consciente de lo que esto significaba. La difusión de *Le Soir* era todo un desafío propagandístico que solo podía afrontar si empleaba la guerra sucia. Dicho y hecho. *Le Pays Réel* se embarcó en una campaña de desprestigio contra el diario y contra su redactor en jefe, Auguste Cauvin, conocido como D’Arsac. La batalla entre ambos contendientes llegó a los tribunales. Degrelle demandó a *Le Soir* por publicar que Rex era dependiente de la Alemania Nazi<sup>705</sup>. Y, a pesar de que ganó el contencioso judicial, no pudo con la influencia de *Le Soir* en la opinión pública de Bruselas. El segundo aldabonazo, este sí definitivo para las esperanzas de Rex de arañar voto católico, provino de Malinas. Desde allí, sede del Arzobispado, el Cardenal Van Roey publicó una declaración dos días antes de las elecciones, el 9 de abril, que determinó la movilización y la dirección del voto de los católicos de Bruselas.

Cuando el mismo Cardenal hizo pública la Pastoral de Navidad de 1936 en la que advertía del peligro procedente de las alternativas autoritarias de derechas, Rex no se dio por aludido porque no se le nombraba en el texto. En esta ocasión, la declaración episcopal no dejó lugar para la duda: “Une autorité, une seule, peut dire si Rex est dans le vrai chemin: Malines”<sup>706</sup>. Van Roey declaró, además, que algunos pasajes recogidos en la pastoral de Navidad iban, efectivamente, dirigidos a Rex y que condenaba, por lo tanto, sus principios y sus métodos. Por consiguiente, mostraba su convencimiento de que Rex era un peligro para el

---

<sup>702</sup> *Ibid.* p. 103.

<sup>703</sup> En *Le Pays Réel* se esforzaron en crear una imagen de una izquierda violenta que no respetaba ni el espacio democrático ni el espacio público. En *Le Pays Réel*, 18/03/1937 y 24/03/1937.

<sup>704</sup> “Pour la liberté. Contre la guerre civile”, *Le Soir*, 11/03/1937.

<sup>705</sup> PFEIFFER, R. y LADRIERE, J., “L’aventure...” op. cit. pp. 98-104.

<sup>706</sup> El texto íntegro de la declaración episcopal se recoge en PFEIFFER, R. y LADRIERE, J., “L’aventure...”, op. cit. pp. 117-118.

Estado y para la Iglesia. Por ello afirmó que “le devoir de tout catholique loyal dans l’élection du 11 avril est clair et toute abstention doit être réprouvée”. La intervención de Van Roey fue definitiva. Degrelle perdió toda posibilidad de llevarse la victoria. Y efectivamente, los 69.242 sufragios de Degrelle frente a los 275.844 de Van Zeeland significaron la derrota del rexismo<sup>707</sup>.

El líder rexista apostó todo a una carta y perdió. Su partido, tras el varapalo electoral recibido, comenzó a perder fuelle. La intervención de la Iglesia en la persona del Cardenal Van Roey fue decisiva porque, más allá del llamamiento de éste para movilizar al voto católico para estas elecciones parciales, Rex vio cerrada otra vía para aumentar su caudal de votos. Los liberales lo habían contenido, desde su irrupción, concentrando su acción política en la batalla contra el partido de Degrelle. Los católicos, gracias a la jerarquía eclesiástica, frenaron el impulso que el rexismo había adquirido a su costa en mayo de 1936. En el seno del Partido Liberal se felicitaron por los resultados de las elecciones parciales en Bruselas. Su presidente, Victor de Laveleye, quiso destacar que la principal actividad política desarrollada por el partido a lo largo del último año, es decir, la lucha contra los partidos extremistas – comunistas y rexistas- había reportado beneficios tangibles. Concluyó que la victoria de la coalición había retratado a Rex como partido anti-nacional, dada su alianza con los frontistas, y anti-cristiano, dada su tendencia a la violencia y a la calumnia<sup>708</sup>.

Este resultado electoral, por lo tanto, se tradujo en una situación algo más sosegada, desde el punto de vista de la presión política, sobre los partidos de la coalición. Abril de 1937 iba a ser un mes de buenas noticias para el gobierno Van Zeeland y para la estabilidad política en Bélgica. Además de la contención del rexismo se avanzó en la afirmación de la nueva posición internacional belga.

#### 4.4.- EL RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL DE LA POLÍTICA DE INDEPENDENCIA

El 23 de diciembre de 1936, *Le Vingtième siècle* dio por sentado que Locarno no iba a renegociarse. Por lo tanto, afirmó en sus páginas que Bélgica podía considerarse como desligada del pacto renano y de sus secuelas. Defendió la necesidad de definir un estatus

---

<sup>707</sup> DELWIT, P., “La vie...”, op. cit. p. 117.

<sup>708</sup> “Assamblée Générale statutaire du 2 Mai 1937. Rapport du President”, AULB, Fonds Paul Hymans, PP001/1/324.



internacional para el país que pasase por recibir garantías sin darlas<sup>709</sup>. Exactamente el objetivo por el que trabajaba entonces el gobierno Van Zeeland.

Poco después de esta significativa toma de posición, concretamente el 30 de enero de 1937, Hitler pronunció un discurso ante el Parlamento alemán para conmemorar el cuarto aniversario de la toma del poder por los nacional-socialistas<sup>710</sup>. El discurso fue seguido con mucha expectación en Bélgica pues se esperaba que el canciller alemán hiciese alguna referencia al país. Efectivamente, Hitler expuso que, en lo que tocaba a Bélgica y Países Bajos, Alemania estaba decidida a reconocer a ambos Estados como territorios neutrales y a ofrecer garantías al respecto<sup>711</sup>. Esta declaración de Hitler fue el punto de partida de una negociación entre ambos Estados para que Alemania reconociese el nuevo estatus internacional al que aspiraba Bélgica. Un camino difícil que presentaba, a principios de 1937, obstáculos que la diplomacia belga se había propuesto salvar.

La acción política gubernamental contó con el apoyo de los partidos de la coalición – quedando el POB en cuarentena respecto a esta afirmación pues ya se ha constatado que el partido estaba dividido en torno a estas cuestiones-. Dicho apoyo se materializó en forma de declaración pública a través de la intervención parlamentaria del diputado liberal, y antiguo ministro de asuntos exteriores, Paul Hymans. En la sesión del 11 de febrero de 1937, Hymans conectó la política exterior del gobierno con la política de no intervención en España. Y lo hizo para defender la acción gubernamental respecto a ambas cuestiones<sup>712</sup>. Se infiere de las declaraciones de Hymans que la guerra en España era una potencial causa de conflicto europeo y que, por lo tanto, aparecía como una razón de peso para continuar con la defensa y afirmación de la política de independencia. Una línea de acción que pretendió, en primera instancia, alejar el riesgo de conflicto para Bélgica y, en segunda instancia, contribuir al mantenimiento de la paz en Europa a través de lo que, si se quiere, podría calificarse como una política de contención a través de la garantía internacional para la integridad del territorio belga y del compromiso de este Estado para la defensa de sus fronteras.

Hymans era una voz autorizada entre los parlamentarios en materia de política exterior. Así, solo unos pocos días después, el ministro de asuntos exteriores, Paul-Henri Spaak, aceptó detallar el estado de las negociaciones de Locarno y lo hizo citando al propio

---

<sup>709</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, p. 1. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>710</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>711</sup> Télégramme téléphonique N° 7, Berlin, 30/01/1937, ADB, 11.179 (3 bis).

<sup>712</sup> Compte Rendu analytique. Séance du Jeudi 11 Février 1937, p. 247, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

Hymans. Recordó ante el pleno del Parlamento que Bélgica estaba todavía obligada por el Pacto de la SDN y, temporalmente, por el Tratado de Locarno que extendía sus efectos a través de la aplicación de los Acuerdos de Londres de 19 de marzo de 1936. Insistiendo en la provisionalidad de los citados acuerdos, Spaak aseguró a los diputados que Bélgica ponía encima de la mesa de negociación del nuevo pacto su política de independencia. Una política dirigida, tal y como había quedado reflejado en el discurso real de octubre de 1936, a alejar la guerra del territorio belga y a evitarla por todos los medios. En palabras de Hymans, pero en boca de Spaak, “la Belgique s’efforcera de se tenir en dehors des grandes compétitions internationales”<sup>713</sup>. Anunció que esta posición ya había sido comunicada a las otras potencias implicadas en la negociación y que se había insistido en la idea de que esta aspiración belga era la que más convenía a los intereses generales europeos<sup>714</sup>.

Spaak, insistiendo como lo había hecho en esta línea política a lo largo de 1936, se apuntó un primer éxito cuando, en Gran Bretaña, el debate sobre Locarno basculó hacia la cuestión belga. La idea de asegurar la garantía de la integridad belga escaló puestos en la agenda política británica y encontró su lugar en el debate público sobre las negociaciones de Locarno. Hubo quien pidió abiertamente que el objetivo inmediato de la política británica en Europa Occidental fuese la garantía internacional de la integridad territorial belga. Se argumentó que Gran Bretaña y Francia ya la habían dado —a través del viejo Locarno y de los acuerdos de Londres de marzo de 1936— y que la novedad, a esas alturas de marzo de 1937, era que Hitler había declarado que Alemania estaba por la labor de darla también<sup>715</sup>.

En este caso se compró el argumento ofrecido por Spaak para vencer la resistencia francesa a la retirada de los belgas como garantes en un nuevo pacto de seguridad occidental. Es decir, que Bélgica podía contestar a las objeciones francesas con el compromiso de que, bajo cualquier circunstancia, el país resistiría un ataque dirigido a Francia a través de su territorio. Los belgas pudieron argumentar que su mejor contribución al mantenimiento de la paz en Europa se haría a través del refuerzo de sus defensas<sup>716</sup>. El argumento de Spaak y de sus servicios de acción exterior caló en el debate público británico sobre la cuestión de Locarno.

---

<sup>713</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 17-Février-1937, p. 663. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00422990/K00422990.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>714</sup> *Ibid.* p. 664.

<sup>715</sup> “Belgian Pact First”, *Yorkshire Post*, 10/03/1937, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>716</sup> *Ibidem.*

Entretanto, las negociaciones entre las potencias signatarias del tratado continuaron al objeto de lanzar la conferencia a cinco que se había previsto para octubre de 1936 y que, ya bien entrado 1937, todavía no se había celebrado. Evidentemente la nueva posición belga cambió la orientación de las negociaciones. El 22 de marzo el rey Leopoldo se entrevistó en la embajada belga en Londres con Anthony Eden. Este no había terminado de encajar el viraje belga. Manifestó que los británicos temían que Bélgica pudiese inclinarse hacia el lado alemán y afirmó que veían con miedo el rexismo, al que calificó de fascista, pues consideraba a este movimiento político el canal a través del cual Bélgica quedaría englobada en el grupo de estados autoritarios y en manos alemanas<sup>717</sup>.

El rey se vio obligado a justificar la política exterior de Spaak. Aseguró que el deseo belga era tratar de mantener el equilibrio en las relaciones con los países de su entorno. Leopoldo no escondió el miedo que actuaba como principio director de la nueva política exterior: “Nous avons été envahis en 1914. Nous avons cruellement souffert. Une nouvelle guerre nous détruirait complètement”<sup>718</sup>. A pesar de que Eden aseguró al monarca belga, durante esa misma reunión, que “une guerre est inévitable un jour”<sup>719</sup>, a finales del mes de marzo, franceses y británicos asumieron que los belgas no iban a cambiar de idea y aceptaron que el paso de desligar a Bruselas de sus obligaciones de Locarno había de darse<sup>720</sup>.

En un memorándum firmado por el ministro Yvon Delbos enviado por el gobierno francés al gobierno británico el 20 de marzo, se expuso que lo que más preocupaba al gobierno belga no era recibir garantías inmediatas por parte de las grandes potencias como parte de Locarno, sino verse liberado de las obligaciones de asistencia que él mismo había asumido, particularmente a través de los acuerdos de 19 de marzo de 1936. Por ello, continuó el memorándum, una declaración de ambos gobiernos sería, sin duda, suficiente para dar al gobierno belga la inmediata satisfacción que requería<sup>721</sup>.

La respuesta de Eden a los franceses llegó el día 24 de marzo. Acordaron con el embajador francés que la mejor manera de progresar en el asunto era que el gobierno francés

---

<sup>717</sup> “Conversation du Roi avec M. A. Eden”, 22/03/1937, HAEU, Fondos “Paul-Henri Spaak”, PHS-11 1936-1937, Doc. 0194. Recuperado de internet (<http://archives.eui.eu/en/fonds/187973?item=PHS-01-15>), Consultado el 19/12/2016.

<sup>718</sup> *Ibidem*.

<sup>719</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>720</sup> “Note sur la déclaration franco-britannique et sur la déclaration allemande concernant la Belgique”, 23/11/1937, p. 4. ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>721</sup> En “Position of Belgium”, CP 110 (37), de 20/03/1937, pp. 2-3, TNA, Fondos “The cabinet papers”, Recuperado de internet (<http://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/D7730780>) consultado el 2/11/2016.

preparase un borrador de la declaración que se dirigiría al gobierno belga<sup>722</sup>. Este acuerdo fruto de la reunión de ambos, se completó con un memorándum que el Foreign Office envió al Quay d'Orsay en el que expresaba cómo se debía proceder de cara a la elaboración de la declaración y a la escenificación que la acompañaría. Se posicionó por una declaración conjunta a realizarse de acuerdo con el gobierno belga y que debería presentarse lo antes posible. Argumentó también que debía exigirse a Bruselas una serie de compromisos: mantener sus fuerzas armadas y sus sistemas de defensa en un estado de máxima eficacia; emplear todas sus fuerzas armadas para defender sus fronteras en caso de una invasión, así como para evitar que Bélgica fuese usada como paso o base de operaciones con propósitos de agresión; y continuar siendo miembro de la SDN y asumiendo las obligaciones del *Covenant*<sup>723</sup>. Y todo debía llevarse a cabo de manera que no se diese la impresión de que lo que ambos gobiernos estaban concediendo a Bélgica implicase, de alguna forma, la suspensión o el fracaso de las negociaciones a cinco<sup>724</sup>.

Londres lanzó, otra vez, una ronda de negociación a tres para tratar las implicaciones de los acuerdos de marzo de 1936. A principios del mes de abril, Spaak se mostró optimista respecto al curso de estas negociaciones e informó en el Consejo de Ministros sobre la inminencia de una declaración, por parte de potencias signatarias de Locarno, por la que se liberaría a Bélgica de la carga de la garantía que tenía comprometida sobre las fronteras de Francia y Alemania<sup>725</sup>. Hacia finales del mismo mes la posibilidad de una declaración franco-británica que desligase a Bélgica de sus obligaciones de asistencia derivadas de esos acuerdos se dio ya por segura: “Ce sera donc surtout le régime futur de la Belgique qui fera l’objet des pourparlers du 25 Avril”<sup>726</sup>. Y tanto que lo fue pues en los días siguientes las tres cancillerías trabajaron en la preparación de una declaración conjunta desarrollando borradores, incluyendo enmiendas, negociando un reconocimiento que llegó antes del 25 de abril<sup>727</sup>.

---

<sup>722</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>723</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>724</sup> *Ibid.* p. 5.

<sup>725</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 6/04/1937, N°59, p. 105.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0256.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0256.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>726</sup> “Les negotiations anglo-franco-belges autor de l’arrangement du Mars 1936”, 20/04/1937, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>727</sup> El 20 de abril, Spaak informó a sus colegas del gabinete ministerial que las negociaciones sobre la declaración franco-británica seguían su curso y se concentraban sobre algunos párrafos que, en opinión del ministro, invitaban al equívoco respecto a las obligaciones belgas relativas a la organización de su defensa nacional. El problema era que la declaración parecía indicar que la actitud del Reino Unido y de Francia se subordinaría al compromiso belga de la organización de su defensa nacional. Bélgica deseaba la garantía franco-

El día 24, en una declaración conjunta, Reino Unido y Francia desligaron a Bélgica, por petición expresa de esta, de las obligaciones del Tratado de Locarno de 1925 y de los acuerdos tripartitos de Londres de marzo de 1936 al mismo tiempo que mantuvieron las garantías de ambos países respecto a la seguridad y la integridad del territorio belga<sup>728</sup>.

En la comunicación que se envió a los miembros de los servicios de acción exterior belga se insistió en que esta declaración implicaba que Bélgica se había liberado de sus antiguos compromisos vis-à-vis de las dos potencias sin, a cambio, haber contraído ninguna nueva obligación. Por lo tanto, más allá del Pacto de la SDN, Bélgica no quedaba sometida a ninguna otra obligación de orden internacional<sup>729</sup>.

Así, Paul-Henri Spaak pudo anunciar el reconocimiento franco-británico de la política de independencia ante el Parlamento el 29 de abril de 1937: “Le mérite de la déclaration franco-anglaise [...] est d’avoir clarifié les choses [...] Notre politique extérieure coïncide maintenant exactement avec nos possibilités militaires”<sup>730</sup>. Un acontecimiento que, en palabras del propio Spaak, significó para Bélgica el cierre de la era de los acuerdos militares<sup>731</sup>. El significado de esta declaración, y de que para nada implicaba un deterioro en las relaciones entre los tres países, se quiso reforzar con las visitas a Bruselas de los ministros de asuntos exteriores de Reino Unido, Anthony Eden, y de Francia, Yvon Delbos. Estas tuvieron lugar los días 26 y 27 de abril y los días 20 y 21 de mayo, respectivamente.

Evidentemente, y a pesar de toda la escenificación, dicha política no contentó a todas las fuerzas con representación parlamentaria. Ya antes de la declaración franco-británica, desde el PCB se denunciaba con virulencia la política exterior gubernamental. El

---

británica de manera incondicional. En esa misma sesión hizo también referencia a qué posición iba a defender respecto a la aplicación del artículo 16 del Covenant. Bajo ninguna circunstancia iba a aceptar que se aplicase de manera automática. El Consejo respaldó la manera en la que Spaak había conducido las negociaciones. En AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 20/04/1937, N°62, p. 124. Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0275.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0275.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>728</sup> “En conséquence, faisant état de la détermination et de l’assurance ci-dessus rappelées, les Gouvernements de la République et du Royaume-Uni:

Déclarent qu’ils considèrent la Belgique comme dès maintenant déliée de toute obligation résultant pour elle, a leur égard, soit du Traité de Locarno, soit des arrangements intervenus à Londres le 19 mars 1936;

Déclarent qu’ils maintiennent à l’égard de la Belgique les engagements d’assistance qu’ils ont pris envers elle par ce mêmes actes”. Declaración completa en “Circulaire d’information personnelle N° 5: Nouveau statut international de la Belgique. Note Britanique et Française du 24 Avril 1937”, 24/04/1937, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>729</sup> *Ibid.* p. 8.

<sup>730</sup> Compte rendu analytique. Séance de la Chambre des Représentants du jeudi 29 Avril 1937”, p. 509, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>731</sup> *Ibidem.*

razonamiento de los comunistas era diáfano. La consideraron un equivalente a la neutralidad que rompía los compromisos que sostenían el principio de seguridad colectiva y asistencia mutua. Una situación que generaba una acción política que beneficiaba a los planes del fascismo hitleriano. Por lo que al diputado comunista Xabier Relecom no le tembló la mano a la hora de calificar esta política como “pro-hitleriana”<sup>732</sup> ni tampoco a la hora de acusar al gobierno de chantaje hacia la población belga al comunicarle que esta era la única política que podía garantizar la unidad del país para evitar la caída de la coalición y, por lo tanto, evitar abrir la vía al fascismo<sup>733</sup>.

Un juicio que también alcanzó al POB, al que señaló como responsable de esta política gubernamental. sobre el que constató su división interna y al que interpeló por haber rechazado la propuesta de un frente popular para mostrarse comprometido con la coalición de gobierno por el simple hecho de tener miedo a la incertidumbre de la situación europea<sup>734</sup>. Ante la situación política que se daba a principios de 1937, el PCB renovó su compromiso con la línea política que había mantenido hasta ese momento. Iba a continuar basando su posición en política exterior a través de la acción internacional contra la guerra que, según su punto de vista, estaba siendo preparada por el fascismo internacional. Igualmente insistió en que el camino para evitar ese conflicto era el mantenimiento del sistema de seguridad colectiva y asistencia mutua. Por ello, el partido declaró que el abandono de la seguridad colectiva para abrazar la “neutralidad voluntaria” aislaban a Bélgica de los demás países democráticos. Finalmente, y ya de cara al escenario político interno, declaró que continuaba persiguiendo la adhesión del PCB como partido autónomo del POB para así consolidar un frente único de la clase obrera y avanzar en la creación de un partido único del proletariado<sup>735</sup>.

En la sesión plenaria del 29 de abril, a la que he hecho referencia unas líneas más arriba, fue también Relecom el que habló en nombre del grupo parlamentario comunista para criticar la política exterior del gobierno y calificarla, tal y como hiciera ante sus colegas de partido en febrero, de política orientada hacia Berlín<sup>736</sup>. Defendió, ante el pleno de la cámara, el punto de vista de su partido, y también el de una parte del POB que ahora callaba en los foros políticos públicos para evitar la zozobra interna del partido, por el que esta política

<sup>732</sup> CArCoB asbl, Fonds Archives Moscou, B15 [1936] IC/Com Pol, Secrétariat de la IC / Réunion du 13/02/1937, p. 10.

<sup>733</sup> *Ibid.* p. 11.

<sup>734</sup> *Ibid.* pp. 12-13.

<sup>735</sup> Rapport 2.290 “2”, 17/02/1937, pp. 1-2, CArCoB asbl, Fonds Archives Moscou, B22 [1936] PCB.

<sup>736</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 29-Avril-1937, p. 1291. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00423624/K00423624.PDF>), Consultado el 28 de enero de 2017.

contribuía a aislar a Bélgica y a debilitar la situación de paz en Europa. Por supuesto, reclamó la recuperación del sistema de seguridad colectiva<sup>737</sup> y lo hizo advirtiéndolo del peligro que para Europa significaba la Alemania hitleriana<sup>738</sup>.

Fueron, por lo tanto, los comunistas los únicos que, durante esa sesión, se opusieron abiertamente a la política gubernamental en materia de asuntos exteriores. El resto de partidos, por razones varias y relacionadas directamente con sus propios objetivos políticos, apoyaron dicha política. Así lo hizo el diputado frontista Fons Borginon, apelando a razones de política interior<sup>739</sup>. Por parte de Rex habló el diputado Adelin Vermer para instar al gobierno a ir un paso más allá en el desarrollo de esta política y entenderse con todos sus vecinos<sup>740</sup>. Una línea de conducta que también formuló el católico Carton de Wiart haciendo referencia a informaciones, aparecidas en la prensa alemana, en las que se recogía la inquietud del gobierno de Hitler respecto a las posibilidades que el artículo 16 del Covenant ofrecía a Francia para atravesar Bélgica en caso de tener que hacer honor a sus compromisos de asistencia mutua derivados de los acuerdos firmados con Checoslovaquia y con la Unión Soviética. Por ello instó al gobierno a seguir insistiendo en Ginebra, al igual que hacían otros Estados neutrales –caso de Países Bajos, Suiza, Finlandia y los países nórdicos–, para que las obligaciones del artículo 16 fuesen definidas de manera precisa, pero dejando claro que la última palabra respecto al derecho de paso por territorio belga era del gobierno<sup>741</sup>.

El debate sobre el citado artículo 16 del Covenant lo había ya puesto sobre la mesa de esta sesión el diputado liberal Paul Hymans. En su intervención respaldó la posición del gobierno y valoró como positiva la declaración franco-británica, pero quiso ir un paso más allá abordando ese debate que, a nivel internacional, todavía no estaba cerrado tal y como se desprendía de la intervención del católico de Wiart. Hymans fue contundente al afirmar que el paso por el territorio del país solo era posible mediante su propio consentimiento dado en el ejercicio de la plena soberanía. Católicos y liberales estaban comprometidos con alejar la guerra de suelo belga y consideraban que la “neutralidad voluntaria” que se derivaba de la política de independencia era el mejor modo para lograr este objetivo<sup>742</sup>. En el caso de los liberales, esta política tenía sólidos motivos para ser la política exterior del gobierno.

---

<sup>737</sup> *Ibid.* p. 1292.

<sup>738</sup> *Ibid.* p. 1293.

<sup>739</sup> *Ibid.* pp. 1287-1289.

<sup>740</sup> *Ibid.* p. 1295.

<sup>741</sup> *Ibid.* p. 1296.

<sup>742</sup> “Nous serons toujours garantis, mais nous ne serons plus garantis” en “La Déclaration du 24 avril”, *Le Flambeau*, N°5, Mai 1937, pp. 636-641, p. 638.

Dichos motivos los enumeró el exministro de la defensa, Albert Dèveze, en un artículo en la revista *Le Flambeau*: el rearme alemán, la zona renana remilitarizada, el fin de Locarno, el letargo de la conferencia de desarme, la seguridad colectiva como algo ilusorio, el efecto nulo de las condenas emitidas por la SDN y el desarrollo de las nuevas capacidades defensivas y ofensivas militares. Por todo ello, no dudó Dèveze en calificar la política desarrollada por Spaak como una política realista<sup>743</sup>.

Finalmente, por parte del grupo parlamentario del POB habló en el Parlamento Louis Pierard. Lo hizo para sostener la posición de Spaak<sup>744</sup>. Siguiendo la línea marcada por la resolución aprobada por el Consejo General del POB el 27 de enero de 1937, el grupo parlamentario socialista evitaba proyectar una imagen de división interna del partido al objeto de salvaguardar la posición del POB como partido de gobierno, así como la estabilidad de la coalición.

La política de independencia, que ya era una realidad en el marco de la política europea y que se consolidaba en el plano político nacional, se trasladó al marco del Consejo de la SDN, por parte de los ministros de exteriores francés y británico, Delbos y Eden, a finales de mayo de 1937<sup>745</sup>. Por lo tanto, el siguiente movimiento de la diplomacia belga era conseguir una declaración similar por parte del gobierno alemán.

El discurso de Hitler pronunciado el 30 de enero de 1937 ante el parlamento alemán fue el punto de partida para las negociaciones entre ambos Estados. El día 4 de febrero el baron Von Neurath comunicó al embajador belga en Berlín, el Vizconde Davignon, como se debían interpretar las palabras de Hitler. Explicó que se trataba de una oferta válida para cualquier posible escenario que se diese tras las negociaciones de Locarno<sup>746</sup>.

Davignon respondía el día 8 de febrero expresando la satisfacción belga por poder colaborar desde ese momento con Alemania<sup>747</sup> y trasladó que, de cara a esa colaboración, Bélgica partía de la base de que la palabra “neutralidad” en boca de Hitler hacía referencia a la política de independencia y de imparcialidad que el gobierno belga estaba desarrollando<sup>748</sup>. Esperaban conseguir, por consiguiente, una garantía del Reich de carácter unilateral e

---

<sup>743</sup> “Le statut international de la Belgique”, *Le Flambeau*, N°7, Juillet 1937, pp. 23-48.

<sup>744</sup> *Ibid.* p. 1289.

<sup>745</sup> “Circulaire d’information N° 42: Nouveau statut international de la Belgique. Communication au Conseil de la Société de Nations” 05/1937, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>746</sup> “Circulaire d’information confidentielle N°11: Déclaration du Gouvernement allemand sur l’inviolabilité et l’intégrité de la Belgique”, 11/10/1937, p. 23, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>747</sup> *Ibidem.*

<sup>748</sup> “Note sur la déclaration franco-britannique et sur la déclaration allemande concernant la Belgique”, 23/11/1937, p. 7. ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).



incondicional que no implicase ninguna contrapartida y que, además, fuese independiente de un eventual pacto de seguridad occidental que se pudiese concluir<sup>749</sup>.

Tras la confirmación de la declaración franco-británica y la constatación de que las negociaciones locarnianas estaban completamente estancadas, los belgas pensaron que era deseable dar salida a las ofertas, sobre el estatus de Bélgica, puestas por Hitler encima de la mesa y complementar, así, la declaración franco-británica con una declaración alemana. Consideraron que podían plantear al gobierno alemán la posibilidad de tratar la cuestión belga disociada del problema general de la seguridad europea para hacer de la misma una primera etapa en las negociaciones de cara a establecer un acuerdo general<sup>750</sup>.

Por lo tanto, se entablaron contactos officiosos entre ambas capitales para trabajar en el acuerdo que diese forma a una declaración que emitiría el gobierno alemán sobre la base de la oferta realizada por Hitler el 30 de enero y que se formularía en términos análogos a los de la declaración franco-británica<sup>751</sup>. Alemania iba a añadir, sin embargo, una salvaguarda que puso sobre la mesa desde el primer momento de las negociaciones. Su garantía dejaría de tener efecto en el caso de que Bélgica prestase ayuda militar a las potencias con las que Alemania estuviese en conflicto.

Se alcanzó un principio de acuerdo sobre la cuestión el 18 de septiembre de 1937<sup>752</sup> y cuando las negociaciones estaban lo suficientemente avanzadas como para pensar que no se torcerían, Spaak informó a sus colegas francés y británico del estado de los contactos con el gobierno alemán. Primero lo hizo a través de los embajadores en Bruselas<sup>753</sup> asegurando, al mismo tiempo, que escribiría él mismo a sus homólogos para trasladarles estas informaciones<sup>754</sup>. Envío las cartas el día 10 de octubre<sup>755</sup>.

Las negociaciones entre los gobiernos alemán y belga desembocaron en un texto que el gobierno alemán entregó al embajador Davignon, el 13 de octubre de 1937<sup>756</sup>. Ese mismo día, la declaración se hizo pública a través de la prensa. En ella, el gobierno alemán precisó su actitud, desde ese mismo momento, respecto al Estado belga. Teniendo en cuenta las

---

<sup>749</sup> *Ibid.* p. 8.

<sup>750</sup> *Ibidem.*

<sup>751</sup> *Ibid.* p. 9.

<sup>752</sup> “Statut de la Belgique”, *Aperçu Hebdomadaire*, 9/10/1937, p. 1, ADB, 11.179 (3 bis).

<sup>753</sup> “Entretiens du Ministre avec l’ambassadeur d’Angleterre et l’ambassadeur de France”, 6/10/1937, ADB, 11.179 (3 bis).

<sup>754</sup> “Entretiens du Ministre avec l’ambassadeur d’Angleterre et l’ambassadeur de France”, 9/10/1937, ADB, 11.179 (3 bis).

<sup>755</sup> Cartas de Spaak a Eden y Delbos, 10/10/1937, ADB, 11.179 (3 bis).

<sup>756</sup> “Note sur la déclaration franco-britannique et sur la déclaration allemande concernant la Belgique”, 23/11/1937, p. 9. ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

propias declaraciones del ejecutivo belga respecto a la política de independencia que pretendía desarrollar y a su determinación de defender sus fronteras contra toda agresión o invasión, así como de evitar que su territorio fuese utilizado para llevar a cabo una agresión, el gobierno del Reich constató que la inviolabilidad y la integridad de Bélgica eran de interés común para las potencias occidentales. Por ello, confirmó su determinación de no menoscabar esta inviolabilidad y esta integridad bajo ninguna circunstancia y de respetar, en todo momento, el territorio belga excepto en el caso de que Bélgica proporcionase ayuda militar a un tercero implicado en un conflicto con Alemania. Concluyó la declaración asegurando que el gobierno alemán estaba preparado para, al igual que los gobiernos británico y francés, acordar asistencia a Bélgica llegado el caso de un ataque o una invasión<sup>757</sup>.

Bélgica y Alemania consideraron esta declaración al mismo nivel que la efectuada por Reino Unido y Francia el 24 de abril e indicaron que había que situarla en el marco de los esfuerzos desplegados para la realización de un nuevo pacto de seguridad occidental<sup>758</sup>.

La recepción de la declaración alemana por parte de la prensa belga no fue uniforme. En sus ediciones del día 14 de octubre, *La Libre Belgique*, *Le XXème Siecle* y *L'Indépendance Belge* consideraron la declaración como un refuerzo a la seguridad del país y como una evolución positiva de la situación internacional pues podía facilitar, en un futuro próximo, la conclusión de un nuevo pacto occidental<sup>759</sup>. Los tres diarios respaldaron el punto de vista gubernamental. Para otros diarios las cosas no estaban tan claras. *La Nation Belge* o *La Flandre libérale* advirtieron que no convenía lanzar las campanas al vuelo. En ese sentido, *La Dernière Heure* escribió que la declaración del gobierno de Hitler respondía a la tradicional política alemana de aturdir a sus futuras víctimas, de aislarlas para, posteriormente, asestarles el golpe fatal<sup>760</sup>.

Un paso más allá en esta línea lo dio *Le Peuple*. El diario socialista advirtió de que Alemania no adquiriría ningún compromiso de carácter jurídico para con Bélgica. A lo que añadió que ninguna garantía jurídica o moral sería suficiente para asegurar al país frente a las

---

<sup>757</sup> Declaración disponible en Anexo B, de 13/10/1937, a la “Circulaire d’information N°59: Déclaration du Gouvernement allemand sur l’inviolabilité et l’intégrité de la Belgique”, 11/10/1937, ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>758</sup> “Note sur la déclaration franco-britannique et sur la déclaration allemande concernant la Belgique”, 23/11/1937, p. 10. ADB, Fonds Locarno, 11.115 (1937-1938).

<sup>759</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°127, París, 20/11/1937, p. 6. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419884p.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>760</sup> *Ibidem*.

intenciones “de los Hitler y los Goering” concluyendo que, desde ese momento, no había seguridad para Bélgica fuera del sistema de seguridad colectiva<sup>761</sup>.

Exactamente en estos términos se planteó el debate que tuvo lugar en el Senado durante la sesión del 20 de octubre de 1937. Spaak se presentó ante esta Cámara para rendir cuentas respecto a la negociación que había conducido a esta declaración.

En primer lugar, recibió el apoyo de los católicos. El barón de Nothomb respaldó la acción política que Spaak había desarrollado hasta ese momento y le instó a continuar por esta línea de cara a garantizar el cumplimiento de lo que calificó como un triple deseo de la diplomacia belga: Primero, mantener la paz general. Caso de no ser este escenario posible, alejar al país de todo conflicto. Y si se diese la peor de las circunstancias, es decir, una guerra a la que el país se viese arrastrado, contar con el apoyo moral y militar de aquellos que se mantuviesen junto a Bélgica. De cara al cumplimiento de estas aspiraciones, no dudó Nothomb en declarar que el gobierno había hecho bien en aceptar las propuestas de Hitler para la elaboración de una declaración<sup>762</sup>. Y juzgó el momento oportuno para, a partir de los éxitos que la política de independencia se había anotado a lo largo de ese año de 1937, “nous dégager, en pleine loyauté et en pleine lumière, de toutes les engagements que nous avons pris [...] A faire enregistrer soigneusement par Genève notre heureuse interprétation officielle du dangereux article 16 du pacte de la SDN [...] A résister en fin plus que jamais aux entraînements des idéologues qui, selon leurs préférences philosophiques ou politiques, voudraient nous entraîner dans un de deux camps qui, hélas, se sont formés en Europe”<sup>763</sup>.

Tras la intervención del senador católico fue el propio Spaak el que habló para destacar el significado de esta declaración. A partir de ese momento, concluyó, la política exterior del país coincidía, exactamente, con sus posibilidades militares. Porque las autoridades militares se habían desembarazado de todo problema que les pudiesen ocasionar las garantías que se debían respetar. Por lo que podían centrarse en reforzar las defensas militares al objeto de cumplir con las aspiraciones de sus vecinos de contar con una Bélgica fuerte militarmente de cara a garantizar una situación de equilibrio europeo: “J’en tire cette conclusion [...] L’attitude de nos grands voisins, les promesses qu’il nous font, les garanties qu’ils nous donnent, partent de cette idée que la Belgique sera forte militairement”<sup>764</sup>.

---

<sup>761</sup> *Ibidem*.

<sup>762</sup> Sénat. Annales Parlementaires. Séance du 20 Octobre 1937, p. 191, ADB, 11.179 (4).

<sup>763</sup> *Ibid.* p. 192.

<sup>764</sup> *Ibid.* p. 193.

El mismo Spaak, durante su discurso, reconoció que la declaración no era un tratado. Una afirmación que, sin pretenderlo, dio consistencia a la interpretación que, pocos días antes, había hecho *Le Peuple* respecto a la declaración alemana. Es decir, que Bélgica no contaba con ninguna garantía jurídica vis-à-vis de Alemania. Se libró a la buena voluntad de sus vecinos porque a través de las declaraciones -la alemana, según se insistía, unilateral- se generó una situación internacional en la que no se establecieron compromisos jurídicos para nadie. Alemania se había dejado las manos libres para hacer y deshacer a su antojo. Y su declaración respecto a Bélgica jugaba con el lenguaje para que esto, efectivamente, fuese así.

Fue el senador socialista Henri Rolin el que sacó esto a colación a lo largo de este debate en el senado. Rompiendo con la política del partido de no airear la división interna en los foros de debate político público, Rolin quiso llamar la atención sobre el juego alemán y las posibilidades que la redacción de la nota le ofrecían para su posterior acción exterior. Argumentó que el gobierno alemán no adquirió ningún compromiso y que, de ningún modo, la expresión “confirme sa détermination” implicaba eso. Una ambigüedad calculada que se volvía a materializar cuando el gobierno alemán se “declaraba preparado” a prestar asistencia a Bélgica en el caso de que fuese objeto de ataque o de invasión. Para terminar de exponer su posición, Rolin hizo referencia a la salvaguarda que el gobierno alemán había incluido en la declaración por la que los alemanes se reservaban el derecho de actuar por sí mismos si Bélgica prestaba asistencia militar a un tercero en conflicto con Alemania<sup>765</sup>.

Rolin advirtió que el gobierno alemán no era de fiar. Y se permitió citar la interpretación sobre la declaración realizada por el *Times*. Su corresponsal en Berlín juzgó esta declaración como un medio de asegurar ventajas estratégicas y diplomáticas a Alemania que veía, de esta manera, su flanco occidental asegurado. Spaak estalló frente al análisis de Rolin y frente al juicio del corresponsal del *Times*: “C’est un article grotesque. Voilà tout. Ce n’est pas le correspondant du Times qui est chargé d’interpréter la politique belge. C’est moi!”<sup>766</sup>. Contando con la ventaja de la retrospectiva, se puede afirmar que la interpretación del corresponsal del *Times* se aproximó mucho más a la realidad que la de Spaak. No sería esta la única vez que sucedería esto. A lo largo de 1938, tal y como mostraré más adelante en este trabajo, Spaak siguió haciendo oídos sordos a interpretaciones del escenario internacional que contradijesen su interpretación de la escena política europea y que cuestionasen su política de independencia. Ya no es que ni siquiera otorgase el beneficio de la duda a esas proyecciones, es que ni siquiera las consideró plausibles. Un terrible error de

---

<sup>765</sup> *Ibid.* p. 194.

<sup>766</sup> *Ibid.* p. 196.

cálculo que hizo de la política belga una colaboradora del apaciguamiento del que Alemania tanto se benefició para desarrollar su capacidad militar.

Dicho esto, y volviendo a octubre de 1937, se dibujó, para Bélgica, un panorama internacional que colmaba las aspiraciones políticas de su gobierno. Su nueva posición en el tablero europeo había sido reconocida por los principales actores del drama. Además, a nivel interno, se había minimizado la amenaza que suponía Rex y se había disminuido el espacio para la contestación de su política exterior por parte de ciertos elementos del POB. En este partido se dio prioridad a la estabilidad del gobierno y a su agenda reformista por encima de la salvaguarda de sus esencias internacionalistas. En lo que respecta a la guerra de España, el gobierno belga continuó la línea marcada por la no intervención. Pero, de cara a contener las, de todas formas, existentes tensiones internas, abrió la puerta a proyectos de ayuda material y humana para las víctimas del conflicto. Socialistas, comunistas y católicos se implicaron en unos proyectos que, en el caso de los primeros, supusieron una válvula de escape para la presión generada por la división interna del partido evitando así un conflicto abierto que comprometiese su presencia en el gobierno.

#### 4.5.- BÉLGICA Y LA POLÍTICA DE NO INTERVENCIÓN EN 1937.

A principios de 1937, los debates en el seno del Comité de Londres se centraron en la cuestión de la intervención indirecta en el conflicto español. La cuestión de las armas estaba sometida a regulación, lo que no quiere decir que dejase de provocar quebraderos de cabeza a las autoridades belgas tal y como se constatará un poco más adelante.

A principios de 1937, el tema de los reclutamientos y de los voluntarios adquirió protagonismo en los debates del Comité de No Intervención. En ese sentido, a lo largo del mes de enero, varios Estados aceptaron la interpretación por la que la no intervención debía ser entendida de forma que abarcase tanto la intervención directa como la intervención indirecta. Bélgica comunicó al Comité que aceptaba esta interpretación de la no intervención el 4 de enero<sup>767</sup>.

Como ya se ha explicado en un capítulo anterior, Bélgica no disponía de una legislación específica que regulase esta cuestión respecto al conflicto que se desarrollaba en España y en el cual estaban presentes tropas alemanas, italianas, militares soviéticos y los

---

<sup>767</sup> CARTIER DE MARCHIENNE, “Non-Intervention en Espagne”, Doc. N. I. S (36) 224, 4/01/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

voluntarios de las Brigadas Internacionales –que incluían nacionales belgas-. Por ello, en el momento de comunicar su aceptación de la interpretación del alcance del acuerdo a la intervención indirecta, trasladó al comité las herramientas legales de las que, en ese momento, disponía para poder ser consecuente con esa interpretación y, por lo tanto, llevarla a la práctica. Citó el artículo 123 de su código penal por el que se castigaba con una pena de entre diez y quince años a aquel nacional que, a través de acciones hostiles no aprobadas por el gobierno belga, comprometiese al Estado a posibles hostilidades de parte de una potencia extranjera. También se acudió a legislación en vigor desde principios del siglo XIX, concretamente, el ya citado decreto del príncipe soberano del 9 de julio de 1815 por el cual se castigaba con prisión el alistamiento de un nacional belga bajo las banderas de una potencia extranjera. Además, se recurrió también a la legislación relativa a las obligaciones militares a la que también se ha hecho referencia en este texto. Esta legislación abría la puerta a la acusación por deserción<sup>768</sup>.

La legislación de la que disponía el Estado no era la más adecuada para afrontar una situación como la que se daba a consecuencia del conflicto español. Ya en agosto de 1936, se emitió un decreto por el que se trataba de abordar la cuestión de los voluntarios que partían a España. Este decreto pretendió evitar la partida de los voluntarios mediante la imposición de sanciones para aquellos que se comprometiesen en la lucha en España. Pero no cubrió la acción de los reclutadores que podían estar actuando en suelo belga al objeto de, por supuesto reclutar voluntarios, pero también de facilitar en lo posible su viaje a tierras españolas. Esta laguna se subsanó a través de un proyecto de ley que el parlamento belga aprobó el 30 de diciembre de 1936 y que entró en vigor el 1 de enero de 1937. La ley impuso, desde ese momento, penas de hasta seis meses de cárcel para aquellos que mediante “dons, rémunérations, promesses, menaces, abus d’autorité ou de pouvoir recrute des hommes, provoque ou recueille des engagements d’hommes au profit d’une armée ou d’une troupe étrangère”<sup>769</sup>.

Por lo tanto, a principios del mes de febrero de 1937, Bélgica se encontró en posición de poder ofrecer garantías de cumplimiento de los acuerdos alcanzados en el Comité de No Intervención respecto a la definida como intervención indirecta en los asuntos españoles. Había completado su legislación respecto a los reclutamientos de voluntarios para disponer,

---

<sup>768</sup> Anexo al Doc. N. I. S. (36) 224, p. 1. ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

<sup>769</sup> Doc. N. I. S. (36) 224<sup>a</sup>, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

también, de medidas disuasorias respecto a actividades de reclutamiento. Se prohibió la apertura de oficinas de reclutamiento, de tentativas de alistamiento a través de anuncios, de anuncios en la prensa, a través de reuniones, así como de tentativas a través del uso de promesas o de la coerción y la amenaza<sup>770</sup>.

Por otro lado, el gobierno belga también se adhirió a la iniciativa del Comité por la que se instauró un sistema de control y vigilancia de las fronteras españolas<sup>771</sup>, aunque, siguiendo los dictados de su política exterior, a punto de ser reconocida por Francia y Reino Unido, comunicó que estimaba preferible que las misiones de vigilancia fueran encomendadas a nacionales de países que no formasen parte del sub-comité encargado de desarrollar las medidas acordadas<sup>772</sup>. En un ejemplo del proceder del gobierno belga en el seno del Comité de no intervención, se autorizó a su delegado a alinearse con la iniciativa solo si esta contaba con el acuerdo de la mayoría<sup>773</sup>.

En un momento en el que las negociaciones destinadas a reconocer la nueva posición belga respecto al Tratado de Locarno estaban a punto de concluirse de manera satisfactoria para Bélgica, su gobierno no iba a desarrollar un papel activo en el Comité de no intervención de la guerra de España. Se trató de pasar desapercibidos y no dar lugar a la posibilidad de que el país pudiese ser etiquetado o emplazado junto a una u otra potencia. Lo que acontecía en España suponía un obstáculo para la consolidación de la nueva política exterior belga. Y

---

<sup>770</sup> Telegrama en respuesta al cuestionario contenido en Doc. N. I. S. (36) 290, 4/02/1937, p. 1. ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

<sup>771</sup> El Parlamento belga dio su acuerdo sobre el porcentaje de gasto que le correspondía al país si, finalmente, esta iniciativa se ejecutaba. Dicho porcentaje ascendía al 1,5% de las 620.000 libras que el proyecto contemplaba. Como se trataba de una cantidad no incluida en los presupuestos se informó que se necesitaría de la aprobación posterior de un nuevo crédito por parte de la Cámara por lo que se presentó un proyecto de ley, en Doc. N. I. S. (36) 232, 2/01/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937. El Parlamento votó el crédito el 19 de febrero de 1937. El proyecto de resolución que implicó la adopción en el seno del Comité de Londres de esta iniciativa se adoptó por unanimidad el 7 de marzo de 1937. El día 8 fue sometido a la aprobación por el Comité Principal. El delegado belga en el comité anunció que, siguiendo las órdenes del ministerio y vista la unanimidad en el subcomité encargado de votar la propuesta de resolución, se había alineado con el proyecto –para el que el gobierno había preparado ya su contribución financiera-, en Télégramme N°39, 7/03/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (6), dossier 7 Mars-15 Avril 1937. La resolución aprobada por el Comité Principal en Doc. N. I. S. (36) 382<sup>a</sup>, 7/03/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (6), dossier 7 Mars-15 Avril 1937. Bélgica aprobó el sistema de control marítimo el día 9 de marzo. Cartier de Marchienne informó a Spaak de que este sistema de vigilancia de los accesos marítimos iba a entrar en vigor a la media noche de la noche del 19 al 20 de abril de 1937, en Télégramme N°71, 15/04/1937, p. 1. ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (6), dossier 7 Mars-15 Avril 1937.

<sup>772</sup> Télégramme à Londres N° 14, 15/02/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

<sup>773</sup> VERSPECHT, “Note sur la création d’un organisme de contrôle aux frontières espagnoles”, 17/02/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (5), dossier 16 Fevrier-6 Mars 1937.

había que salvarlo sin que se provocasen más problemas que pudiesen echar por tierra los esfuerzos de cara a desembarazarse de los compromisos de Locarno.

Por lo tanto, y como no podía ser de otra manera, Bélgica también confirmó su acuerdo respecto a la prohibición de proporcionar asistencia financiera a las partes en conflicto<sup>774</sup>. Sin embargo, en esta toma de posición, el gobierno belga incluyó un matiz que tenía relevancia política desde el punto de vista interno, dada la división constatada en el POB respecto a estas cuestiones. Añadió que no se oponía a otorgar asistencia financiera por motivos humanitarios. Y detalló a qué se refería: servicios médicos, ambulancias y material sanitario; alimentos, ropa y otras formas de asistencia cuando fuese posible probar que estaban destinados, exclusivamente, a remediar la situación de la población civil; también la posibilidad de conceder créditos, préstamos o subvenciones a favor de organismos reconocidos por el Comité de no intervención y que se consignasen exclusivamente a obras humanitarias y a la preservación de obras de arte y patrimonio<sup>775</sup>.

El último obstáculo que la actividad del Comité de No Intervención presentó al gobierno belga de cara a la consolidación de su nueva política exterior se materializó pocos días antes del acuerdo y posterior publicación de la declaración anglo-francesa del 24 de abril, es decir, en plenas negociaciones para concluirla de manera satisfactoria para los intereses belgas.

El 15 de abril, Cartier de Marchienne pidió instrucciones a Bruselas acerca de la posibilidad de enviar delegados belgas al subcomité técnico encargado de discutir los acuerdos relativos a la retirada de los voluntarios de España<sup>776</sup>. La respuesta de los altos funcionarios de la diplomacia belga, emitida el 20 de abril, fue meridiana: “nous n’avons aucun intérêt, au contraire, à nous mêler à cette affaire qui ne pourra que nous causer des difficultés extérieures et même intérieures. C’est aussi l’avis de M. Van Zuylen”<sup>777</sup>. Una respuesta que, a través del mismísimo Spaak, fue trasladada a Cartier de Marchienne el día 21 de abril: “je ne vois pas la nécessité, pour le moment, d’envoyer un délégué belge en vue de

---

<sup>774</sup> Télégramme à Londres N° 15, 15/02/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (4), dossier 1-15 Janvier 1937.

<sup>775</sup> *Ibidem*.

<sup>776</sup> Télégramme N°71, 15/04/1937, p. 2. ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (6), dossier 7 Mars-15 Avril 1937.

<sup>777</sup> La petición de Cartier de Marchienne circuló por el ministerio recogiendo la opinión de varios de los funcionarios de más alto rango de la diplomacia belga. Ver “Note pour Monsieur Bosseret”, 17/04/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (7), dossier 16-30 Avril 1937. E igualmente una nota manuscrita sobre este documento, de la que procede la cita del texto, a cargo de M. VERSPECHT, 20/04/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (6), dossier 7 Mars-15 Avril 1937.



participer aux travaux de ce sous-comité”<sup>778</sup>. Respuesta que incluyó un comentario manuscrito en el que se indicaba que el gobierno belga no tenía, efectivamente, ningún interés a mezclarse en el estudio de una cuestión muy difícil de resolver y que iba a provocar, ciertamente, diferencias<sup>779</sup>.

Se trataba este de un tema complejo en el que la decisión de no estar presente podía implicar también efectos negativos. Entre los voluntarios objeto de la discusión había nacionales belgas. Estar fuera de las discusiones implicaba no tener control sobre un asunto en el que Bélgica tenía, lo quisiese o no, implicación directa a través de sus nacionales presentes en territorio español. Por ello, y a pesar de que el momento en el que se planteó el tema era muy delicado, se acabó por volver a reconsiderar una posición que en abril parecía definitiva. En mayo se consideró la opción de proponer al Vizconde de Berryer como delegado para este subcomité<sup>780</sup>. Al final, tal y como se habían venido haciendo las cosas, Spaak optó por dejarse arrastrar en función de la evolución de las circunstancias para no tener que tomar una iniciativa que pudiese derivar en asunción de responsabilidades y en la necesidad de tener que dar explicaciones. El 22 de mayo comunicó a Cartier de Marchienne que, si el Comité de Londres expresaba el deseo de ver participar un representante belga en los trabajos del subcomité él, personalmente, no veía ningún inconveniente en aceptar – aunque, de nuevo, en una nota manuscrita al margen insistía en que seguía sin ver la necesidad de enviar un delegado belga-<sup>781</sup>.

Mientras en el marco del Comité de No Intervención se dudaba sobre si estar en primera línea de debate en lo tocante a determinadas cuestiones sensibles o se dejaba la decisión al albur de las circunstancias, a nivel doméstico la actividad legislativa siguió su curso de cara a blindar la neutralidad del gobierno belga. El 11 de junio se adoptó la ley que completaba la de 31 de diciembre de 1936 relativa al reclutamiento de voluntarios<sup>782</sup>.

---

<sup>778</sup> Nota de Spaak a Cartier, 452/35/2652, de 21/04/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (7), dossier 16-30 Avril 1937.

<sup>779</sup> *Ibidem*.

<sup>780</sup> “Note pour la direction générale de la politique”, 13/05/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (7), dossier 1-15 Mai 1937.

<sup>781</sup> “Communication de Spaak à Cartier” N° 452/35/3362, 22/05/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (7), dossier 15-31 Mai 1937.

<sup>782</sup> “Loi tendant à assurer la non-intervention de la Belgique dans la Guerre Civile d’Espagne”, 11/06/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (8), dossier 12-30 Juin 1937. El anteproyecto de ley que cristalizó en este acto legislativo en junio había sido sometido al Consejo de Ministros, por parte del ministro de Justicia, F. Bovesse, el 19 de febrero de 1937, en AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 19/02/1937, N°51, p. 62. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0210.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0210.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

Igualmente se pusieron encima de la mesa otras cuestiones consecuencia del asunto relativo a los voluntarios y a la retirada de los voluntarios del conflicto español. El Estado belga se vio confrontado a situaciones que podían llevarle a tener que dar explicaciones que no deseaba ni siquiera que se planteasen. Así, el gobierno se propuso controlar los movimientos tanto de sus nacionales como de los nacionales españoles que disfrutasen de un permiso de estancia en Bélgica y que se propusiesen viajar a España. Ya se ha hecho referencia en un capítulo anterior a la circular 117 del 3 de marzo de 1937 por la que se controlaba la emisión de pasaportes y se establecía una limitación en la validez de los mismos respecto a España y sus zonas de influencia<sup>783</sup>.

En lo que respecta a los españoles residentes en Bélgica, el gobierno belga se aplicó para cumplir con su compromiso de no permitir a los asilados de esta nacionalidad abandonar el país. Se estableció la obligatoriedad de recibir una visa para poder abandonar el territorio belga. Y el gobierno no iba a conceder esa visa a individuos que fuesen asilados españoles en edad de portar armas e iba, además, a estudiar los casos de los nacionales españoles o de los portadores de un pasaporte español para determinar si concedía o no la visa de salida.

Según se desprende de la información interna del ministerio de exteriores belga, se había constatado que los agentes diplomáticos y consulares españoles habían entregado pasaportes españoles a personas que no poseían la nacionalidad española y, sobre todo, a belgas que deseaban partir a España para comprometerse en el conflicto del lado del ejército gubernamental. Esta circunstancia lesionaba el compromiso belga, adquirido a través de su adhesión a la no intervención, de impedir irregularidades de este género<sup>784</sup>.

Además de las medidas relativas a los visados y a los pasaportes, el Consejo de Ministros tomó decisiones para reforzar las medidas de control sobre aquellos asilados en edad de portar armas instalados en Bélgica. Se decidió someterlos a la obligación de presentarse ante la autoridad dos veces al día<sup>785</sup>.

Por otro lado, en junio, en una carta dirigida al ministro de exteriores el, por entonces, ministro de justicia, el liberal Victor de Laveleye, se manifestó en contra de admitir en territorio belga a nacionales no españoles huidos del conflicto que hubiesen jugado un papel

<sup>783</sup> SPAAK, P-H., Circulaire N° d'ordre 117, 3/03/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1937, Legajo “Espagne Politique 1937 (Janvier à Mars)”.

<sup>784</sup> “Note pour Monsieur le Ministre” N° 5928/Espagne, 7/06/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>785</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 11/06/1937, N°73, p. 188. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0339.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0339.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

activo en el mismo y que, como consecuencia de ello no fuesen admitidos en sus países y optasen por Bélgica como destino para establecerse<sup>786</sup>. La comunicación de Laveleye tuvo incidencia directa en la postura que Spaak decidió adoptar respecto a esta cuestión en los debates del Comité, caso de que esta se debatiese porque, de nuevo, el gobierno belga se adelantaba a lo que pudiese venir, pero no tomaba la iniciativa de proponerlo en el seno del Comité. De nuevo prefería esperar a que la ocasión surgiese por sí misma para entonces presentar una posición ya definida previamente y que evitase todo compromiso. Por ello, trasladó a Cartier una serie de instrucciones al respecto que no eran sino la transcripción de las palabras de Lavaleye para que, en el momento que las circunstancias obligasen, lo expusiese ante el Comité<sup>787</sup>.

Esta forma de hacer en el Comité de No Intervención no solamente tuvo el propósito de no comprometer la acción exterior del gobierno belga. También persiguió un objetivo de política interna. Se trató de presentar las medidas tomadas por el gobierno belga no como una iniciativa gubernamental sino como una imposición de la política del Comité. Una interpretación que a Spaak le sirvió para lidiar con el acoso al que era sometido en su partido en todo lo que tocaba a la acción del gobierno respecto a la guerra de España.

Fue esta una estrategia que se aplicó desde que, a finales de 1936, la fractura política en el POB y el riesgo que conllevaba para la estabilidad gubernamental eran evidentes<sup>788</sup>. Por consiguiente, la acción belga en el marco del Comité de No Intervención durante el año 1937 consistió en, por un lado, mantener bajo control determinadas tensiones políticas internas para que no provocasen una situación de inestabilidad gubernamental<sup>789</sup> y, por otro lado, en no comprometer la posición diplomática del gobierno durante las negociaciones con las grandes potencias europeas destinadas a lograr el reconocimiento de las aspiraciones de la política de independencia en el marco del Tratado de Locarno.

---

<sup>786</sup> Doc. P 452/35, 21/06/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (8), dossier 12-30 Juin 1937. En el mismo documento, el ministro de justicia expuso que no veía inconveniente, en principio y bajo el examen detallado de cada caso cuando se presentase, en la readmisión eventual en Bélgica de exiliados políticos y de apátridas que estaban domiciliados en Bélgica antes de su implicación en el conflicto español.

<sup>787</sup> Doc. P 452/35/4440, 3/07/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (8), dossier 1-09 Juillet 1937.

<sup>788</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1936-12-14\_bwp\_BU.pdf, p. 21, Recuperado de internet ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1936/1936-12-14\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1936/1936-12-14_bwp_BU.pdf)), Consultado el 17/3/2015.

<sup>789</sup> Aparte de la contestación interna de una parte del POB y de los comunistas, Spaak contó con el apoyo del resto del arco parlamentario. Todos los partidos, a excepción de los dos ya mentados, habían expresado a principios de 1937 y en sede parlamentaria, su apoyo a la política de no intervención y al hecho de que Bélgica se hubiese adherido al pacto. En VINCINEAU, Michel, "La Guerre Civile d'Espagne devant le Parlement Belge", pp. 21-26, CArCoB asbl, Archives Avant Guerre 1933-1937, AVGT/142 – AVGT/197.

A pesar de la batería de leyes que se habían adoptado para regular el tráfico de armas y la cuestión de los voluntarios y garantizar así que se respetaban los compromisos adquiridos en el seno del Comité de Londres, 1937 fue un año complicado para Spaak en lo tocante a la cuestión de la no intervención. Desde el sector contestatario socialista no siempre pudieron contenerse haciendo honor a la resolución del Consejo General del partido del 27 de enero de 1937. Reclamaron públicamente al ministro de exteriores que contribuyese a reestablecer los derechos internacionales a la República y que le permitiese aprovisionarse militarmente puesto que la no intervención no era más que una caricatura<sup>790</sup>. Esta acusación sobrevoló la acción política de Spaak. Y el origen de la contestación fue una facción de su propio partido que, a pesar de haber aceptado que la permanencia del POB en el gobierno era prioritaria respecto a los principios de política exterior de la organización, continuó insistiendo en que la no intervención era un peligro para la paz en Europa.

El Bureau del POB discutió un informe sobre la guerra civil española entregado por Max Buset, a su regreso de un viaje a España, el 5 de febrero de 1937<sup>791</sup>. Ante las noticias que este informe puso encima de la mesa, a lo largo de la reunión se propuso desencadenar un gran movimiento popular solidario de ayuda a España. Una propuesta que Spaak, en la siguiente sesión del comité, celebrada el 8 de febrero, deseó matizar y controlar.

Durante aquella sesión, expuso un razonamiento importante que iba a convertirse, desde aquel momento, en la clave de bóveda sobre la que se iba a sostener el equilibrio político del POB para superar la contradicción que se manifestaba entre la línea política estratégica del partido y su acción de gobierno en materia de política exterior y, más concretamente, en el asunto de la guerra en España. Rompiendo con los usos tradicionales del partido, había que diferenciar entre acción de partido y acción de gobierno<sup>792</sup>.

Esta iba a ser la nueva clave de bóveda porque la estrategia política del partido pasaba, teóricamente, por seguir la línea de acción marcada por la IOS. El POB se consideraba a sí mismo un partido internacionalista. En este sentido, las resoluciones de la IOS sobre la guerra de España fueron aprobadas por el POB también en Bélgica<sup>793</sup>. Por ejemplo, la Resolución de

<sup>790</sup> Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 8-Juin-1937, p. 1729. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0042/K00424097/K00424097.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>791</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1937-02-05\_bwp\_BU.pdf, pp. 74-78, Recuperado de internet (<http://hdl.handle.net/10796/4223353A-57D2-4F19-8BED-01A70DFCB736?locatt=view:level2>), Consultado el 17/3/2015.

<sup>792</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Doc 1937-02-08\_bwp\_BU.pdf, p. 82, Recuperado de internet (<http://hdl.handle.net/10796/3E50EB1C-9A7B-4DEF-A043-02BA34B1CA0E?locatt=view:level2>), Consultado el 17/3/2015.

<sup>793</sup> El POB era la sección belga de la IOS. Resolución de la FSI y de la IOS del 28/09/1936 por la que se pidió que el gobierno español obtuviese los medios necesarios para su defensa, por la que se subrayó la importancia

la IOS de 24 de junio de 1937 por la que comprometía a todas sus secciones a hacer presión inmediata sobre los gobiernos adheridos a la SDN para que, de acuerdo al pacto, ayudasen al Gobierno español a recuperar su independencia política y territorial; a imponer el retorno de la libertad de comercio para que el Gobierno español –cuya legitimidad estaba fuera de toda duda- pudiese adquirir las armas necesarias para la defensa de su territorio y de su derecho; y a extender las obligaciones inequívocas de solidaridad hacia la causa de la España republicana a todos los militantes y a todas las organizaciones responsables adheridos a la Internacional<sup>794</sup>. Una resolución que el POB adoptó en su Consejo General de 23 de julio de 1937<sup>795</sup> y que, por lo tanto, le obligaba a seguir estas pautas de actuación.

Unas pautas que Spaak no respetó a pesar de que los usos en el partido, hasta su llegada al Ministerio de Exteriores, determinaban que los ministros socialistas debían seguir las directrices marcadas por este para llevar a cabo su acción de gobierno. Por esta razón, por que era consciente de que no respetaba la costumbre del partido, fue por lo que Spaak quiso establecer la distinción entre acción de partido y acción de gobierno en esa reunión del 8 de febrero de 1937.

Así, Spaak, partiendo de esta diferenciación de base, se mostró accesible a la hora de promover, en el seno del gabinete ministerial, tal y como se verá en el próximo epígrafe, diferentes iniciativas solidarias de ayuda a los afectados por la guerra en línea con la acción política que desarrolló el POB para lograr estar presente en España y no romperse a causa de las diferencias políticas respecto a la guerra<sup>796</sup>. Aunque, eso sí, lo hizo intentando minimizar la importancia de la repercusión del conflicto español en el imaginario del POB insistiendo en que “pour moi la question espagnole n’est pas la véritable question, c’est de savoir quelle politique internationale on veut suivre”<sup>797</sup>.

---

de la denuncia del ministro español de asuntos exteriores ante la SDN relativa al avituallamiento de armas a los rebeldes por parte de Italia y Alemania y por la que ambas organizaciones se posicionaron del lado de la clase obrera española. En AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°10 de 20/10/1936, p. 200.

Resolución de la FSI y de la IOS del 26/10/1936 en la que se insistió en que la República pudiese obtener los medios necesarios para defenderse, que se le garantizase la libertad comercial y por la que se solicitó a las asociaciones obreras que impidiesen, en la medida de lo posible, el avituallamiento de los rebeldes. En AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°11 de 26/11/1936, p. 227.

<sup>794</sup> IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 26, 28/06/1937, p. 272.

<sup>795</sup> IEV Fonds Informations Internationales, “Le POB et l’Espagne”, INF/IN/0/433 Vol. XIV No. 9, 28/07/1937, p. 80.

<sup>796</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°125, París, 17/03/1937, p. 10. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198838.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>797</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-02-08\_bwp\_BU.pdf, p. 83. Recuperado de internet: ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1937/1937-02-08\\_bwp\\_BU.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1937/1937-02-08_bwp_BU.pdf)) Consultado el 17/3/2015.

Y es que, tras el *affaire Borchgrave* y la dimisión de Vandervelde, Spaak percibió que su posición en el POB se había reforzado y la ambigüedad de su discurso frente a sus colegas de partido dio paso a la cruda presentación de sus reflexiones sobre el significado y las repercusiones que podía tener la guerra de España para la política europea: “je reste convaincu qu’une politique qui ne serait pas la non-intervention et je dis même une politique qui rendrait la liberté du commerce conduirait à la guerre. Si vous voulez cela, vous devez répondre: pour la question espagnole nous irons jusqu’à la guerre”<sup>798</sup>. Spaak comunicó un discurso del miedo en el que su razonamiento principal era que la guerra civil española, caso de que se renunciase a la no intervención, solo podía conducir a una conflagración europea.

Ante este dilema planteado por Spaak, que muchos en el partido no compartían<sup>799</sup>, Auguste De Block, secretario del partido, propuso una especie de compromiso que, sin acuerdo oficial en el seno del Consejo General, fue el que la inercia política del POB impuso como forma de actuar en una demostración de auto-preservación del partido. Este compromiso debía dar satisfacción a las dos posiciones que se enfrentaban en el debate abierto respecto a España: “On peut suivre deux politiques: une politique officielle qui doit être la non-intervention, mais à côté de cela une politique officieuse et de ce côté on pourrait peut-être faire beaucoup si les Ministres socialistes des différents pays pouvaient se voir”<sup>800</sup>.

Tal y como se desprende de esta propuesta, una de las cuestiones clave sobre la que pivotaban los debates era que el socialismo debía estar presente en España porque otros lo estaban. En la discusión planteada durante la reunión se percibió también la preocupación por el hecho de que los comunistas, a raíz de su actitud en la guerra de España, le estaban ganando terreno a la izquierda socialista. Se insistió en que el partido debía designar un comisario político que ejerciese funciones en España. Se argumentó la petición insistiendo en que una gran cantidad de flamencos que habían viajado a España a combatir como voluntarios habían sido acogidos y “trabajados” por los comunistas, lo que hacía que, a su regreso, fuesen elementos perdidos para la causa socialista<sup>801</sup>.

La propuesta de De Block, relativa a la coexistencia de una línea oficial con otra oficiosa, era un medio de poder estar en España tratando de salvar o minimizar las consecuencias políticas que de esa presencia necesaria se derivarían, pero constataba una

---

<sup>798</sup> *Ibidem*.

<sup>799</sup> *Ibid*, p. 86. Gailly planteaba abiertamente que una política internacionalista era necesaria para Europa. Por ello instaba al partido a seguir la política definida en la IOS y que, lamentaba, ningún país con socialistas en el gobierno seguía.

<sup>800</sup> *Ibid*. pp. 85-86.

<sup>801</sup> *Ibid*. p. 81.

división en el partido que también lamentó abiertamente el diputado Arthur Gailly<sup>802</sup>. Una división que, en la reunión del Bureau celebrada al día siguiente, 9 de febrero, Spaak llevó al terreno doctrinal para responder a la firme intención de Vandervelde, comunicada sin tapujos a sus colegas de reunión, de “prendre [ses] responsabilités pour faire une politique internationale”<sup>803</sup>. A través de un argumento muy forzado, Spaak declaró su intención de mantener un debate doctrinal a partir de la presentación al partido de una elección para determinar una toma de posición: “Je veux une discussion doctrinale et je demande que le parti choisisse sa position. Si le parti veut suivre une politique avec le communistes, qu’il le dise clairement”<sup>804</sup>.

De esta manera Spaak hizo de la no intervención una política socialista, que adscribía a la lógica del “Plan du Travail” y el “socialismo nacional” que defendía De Man y al cual se había convertido. De la misma forma hizo de la política internacionalista de la IOS y de la intervención en España una política comunista. Dado que los debates sobre España coincidían en el tiempo con el avance de la izquierda comunista en Bélgica, con los debates internos del partido sobre la posible o no posible conformación de un Frente Popular y con la duda de cómo afrontar el reto político que imponía el Partido Comunista –y también su presencia en España-, Spaak maleó los argumentos para adaptarlos a sus intereses políticos como ministro en ejercicio. Su objetivo era ganarse el apoyo del partido para su acción política gubernamental respecto a la política exterior –puesta a prueba por los acontecimientos de España-.

Ante el reto doctrinal planteado por Spaak, Vandervelde reaccionó esquivando el debate al declarar que lo único que deseaba era seguir una política internacionalista. Una respuesta que dio pie para la intervención de De Man. Afirmó que una postura semejante solo llevaría a la salida del POB del gobierno sin, además, cambiar la actitud de este respecto a España; y a la entrega del partido a los comunistas puesto que la política internacionalista era una política de Frente Popular e implicaría la unión con ellos. En un intento por doblegar la posición de Vandervelde, De Man recurrió también a exponer un estado de la cuestión del resto de la agenda política del POB. Recordó sus deberes como fuerza de gobierno para desarrollarla dados los pobres avances de la misma y su dependencia de la presencia del POB

---

<sup>802</sup> *Ibidem*.

<sup>803</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-02-09\_bwp\_BU.pdf, p. 98. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/9EE6FCD7-7A69-4681-8DDD-725541224DCF?locatt=view:level2>) Consultado el 17/3/2015.

<sup>804</sup> *Ibid.* p. 99.



en el gobierno como única garantía para su desarrollo. Concluyó De Man, por lo tanto, que Vandervelde “joue un rôle bien dangereux pour le parti”<sup>805</sup>.

En materia de política exterior la declaración franco-británica del 24 de abril reforzó la posición de Spaak y de De Man dentro del partido. Esta nueva situación tuvo como consecuencia que, durante los meses siguientes, los debates políticos sobre España que se llevaron a cabo en el seno del POB quedasen relegados a un segundo plano haciéndose referencia al conflicto, únicamente, a través de las menciones hechas a las iniciativas solidarias con participación socialista.

#### 4.6.- LA SOLIDARIDAD CON ESPAÑA COMO FACTOR DE EQUILIBRIO POLÍTICO

Planteadas las cosas así, implicado el POB en un enfrentamiento abierto entre dos posiciones que no estaban dispuestas a traspasar sus líneas rojas, se trataba de cómo evitar que estas divergencias tuviesen consecuencias graves. Al objeto de fijar una política que, al menos, supusiese una tregua entre ambas posturas y no comprometiese al partido en su posición de partido de gobierno, se celebró una sesión del Consejo General del POB el 18 de febrero de 1937<sup>806</sup>.

En la reunión, partiendo de la base de que el POB se mantenía en el gobierno, que la posición adoptada por Francia e Inglaterra implicaba la falta de apoyo a la República y que Bélgica no se podía permitir actuar por su cuenta, el senador Arthur Jauniaux abogó por concentrarse en la ayuda a la República a través de acciones solidarias. De lo que se trataba – también, dada la competencia política establecida con los comunistas- era de estar presentes en España<sup>807</sup>. Para ello Jauniaux propuso una resolución al objeto de organizar una conferencia que diese lugar a la creación de una “Commision for Relief”<sup>808</sup> que hiciese visibles a los socialistas y su acción en la España republicana.

A raíz de estas reflexiones, el debate se llevó un paso más allá durante las siguientes sesiones del Consejo General de los días 22 de febrero y 3 de marzo<sup>809</sup>. Las resistencias de la facción internacionalista se agarraron a una posible acción de la IOS, pero sus esfuerzos

---

<sup>805</sup> *Ibid.* p. 100.

<sup>806</sup> IEV Conseil Général du POB 1935-1938 (minutas), Séance du Conseil Général du 18/02/1937.

<sup>807</sup> *Ibid.* p. 9.

<sup>808</sup> La citada Comisión vio la luz a raíz de la Conferencia celebrada en Londres –organizada por la IOS- los días 10-11 de marzo de 1937. Más detalles sobre la misma en IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 13 Julliet 1937, p. 57.

<sup>809</sup> IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 22/02/1937 et Seance du Conseil Général du 3/03/1937.



fueron vanos y solo alcanzaron para la adopción de una resolución en favor de España vacía de contenido político. Solo se instaba al partido a centrar sus esfuerzos en la recolecta de fondos, en la recepción en territorio belga de los niños españoles víctimas de la guerra y en la necesidad de impulsar el proyecto del hospital de Onteniente. Unos proyectos que dieron presencia al POB en el asunto de España y que, desde el punto de vista de la dinámica del partido, permitieron canalizar energías que, de esta forma, no se dedicaron al combate político interno. Las acciones solidarias actuaron, por lo tanto, como factor de equilibrio político evitando que el partido se rompiera por completo a causa de las divergencias sobre la guerra de España.

Spaak era consciente del potencial político que atesoraban estas iniciativas solidarias. A partir de la distinción entre acción de partido y acción de gobierno, él mismo contribuyó a ofrecer un marco de acción con garantías para que se pudiesen desarrollar proyectos de ayuda a las víctimas del conflicto. Ya se ha recogido en estas páginas que el gobierno belga transmitió al Comité de Londres que era partidario de destinar financiación a España por motivos humanitarios. Además, y coincidiendo en el tiempo con el empeoramiento de la crisis interna del POB, Spaak comenzó a llevar propuestas de acción solidaria al Consejo de Ministros. Inmediatamente después de las discusiones mantenidas en el seno del Consejo General del POB durante sus sesiones de febrero a las que he hecho referencia unas líneas más arriba, Spaak consultó al Consejo de Ministros, durante la sesión celebrada el 23 de ese mismo mes, sobre la oportunidad de tomar una iniciativa de orden internacional para socorrer a las víctimas de la guerra civil española<sup>810</sup>.

Como se constata cruzando la documentación del Consejo de Ministros con la del Consejo General del POB, Spaak no tardó ni una semana en arrancar la línea de acción política propuesta por el senador Jauniaux respecto a España. Si el POB se volcaba en las iniciativas solidarias, más allá de las colectas que venía efectuando desde el inicio de la contienda, y el gobierno daba cobertura política a estas actuaciones, la tensión del partido iba a poder controlarse más cómodamente repercutiendo esto en una mayor estabilidad para la coalición gubernamental.

Tras la sesión del Consejo General del 3 de marzo, en la que se aprobó la resolución por la que el partido centraría sus esfuerzos en el desarrollo de iniciativas solidarias, Spaak

---

<sup>810</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 23/02/1937, N°52, p. 66.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0215.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0215.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

volvió a la carga con el tema en el Consejo de Ministros. En la sesión del 23 de febrero sus colegas estimaron que la propuesta por la que el gobierno belga podría liderar una iniciativa internacional de acción humanitaria podría hacerse a través de la SDN<sup>811</sup> pero no se concretó nada más. Por ello, en la sesión del gabinete ministerial del 10 de marzo, Spaak retomó su propuesta y expuso que el medio más simple para llevarla a cabo sería apoyar, a través de donativos, la intervención de Cruz Roja Internacional. Logró un conato de victoria al arrancar al gabinete su disposición a solicitar para este fin un crédito de dos millones de francos a condición, eso sí, de que otras potencias hiciesen un esfuerzo proporcional<sup>812</sup>. El tema no avanzó como a Spaak le hubiese gustado puesto que el llamamiento que hizo a nivel internacional para la promoción de esta iniciativa no tuvo éxito<sup>813</sup>.

A finales de abril la Cruz Roja anunció que se encontraba en situación límite y que, por lo tanto, se proponía efectuar un llamamiento de ayuda que, explicó Spaak, Bélgica iba a apoyar –como medio para lograr la materialización de esa iniciativa solidaria internacional-<sup>814</sup>. En todo caso, el gobierno belga tomó la iniciativa y aprobó una subvención de 250.000 francos a la Cruz Roja de Bélgica para contribuir así a la obra de socorro de la Cruz Roja Internacional<sup>815</sup>.

Una subvención que, hay que señalar, nunca llegaría a la Cruz Roja pues el Tribunal de Cuentas se opuso a ella presentando un proyecto de deliberación que aprobó el Comité de Presupuestos y que se sometió al Consejo de Ministros para que determinase si la iniciativa del Tribunal de Cuentas salía adelante o no. El Consejo procedió a aprobar ese proyecto de deliberación lo que, en la práctica, se tradujo en que la Cruz Roja se quedó sin subvención<sup>816</sup>.

---

<sup>811</sup> *Ibidem*.

<sup>812</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 10/03/1937, N°55, p. 79.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0229.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0229.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>813</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 27/04/1937, N°63, p. 128.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0279.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0279.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>814</sup> *Ibidem*.

<sup>815</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 7/06/1937, N°72, p. 175.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0326.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0326.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>816</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 10/12/1937, N°6, p. 275.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0521.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0521.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

A pesar de este episodio, tal y como se va a constatar en las próximas líneas, Spaak llevó el tema de la solidaridad con España al Consejo de Ministros para obtener, también, algún resultado tangible. Pero es de justicia reconocer que, en esta cuestión fueron el POB y el PCB los protagonistas que marcaron el paso para la realización de proyectos de ayuda a las víctimas del conflicto español.

Desde, prácticamente, el inicio del conflicto el POB se volcó en ayudar a la República desde un punto de vista solidario. Ya se ha mencionado en este trabajo como se canalizaban las donaciones a través de la acción del Fondo de Solidaridad Internacional que coordinaba su acción desde París, así como la manera en la que se procedía a recaudar donativos en mítines, reuniones o eventos varios organizados por el partido. Sin embargo, el gran ejemplo de acción solidaria lo constituyó el esfuerzo realizado para hacer realidad el proyecto de las dos Internacionales -la IOS y la Federación Sindical Internacional (FSI)- para la construcción del Hospital de Onteniente.

Desde principios de 1937 ambas organizaciones se volcaron en la realización de este hospital, así como de todo un sistema de atención sanitaria más cercano al frente a través del desarrollo de una serie de pequeños centros de primeros auxilios. Solo para la construcción del edificio el Fondo de Solidaridad dedicó más de dos millones de francos, una cantidad que debía aumentarse si se deseaba un correcto funcionamiento del hospital. El proyecto, más allá de los beneficios materiales que pudiese proporcionar, tuvo un efecto placebo para el socialismo belga. Se lo consideró también como una forma de esquivar la no intervención tal y como expuso el presidente de la IOS, el socialista belga Louis De Brouckère, en un artículo en el que animaba a aumentar la recaudación para el proyecto<sup>817</sup>.

La respuesta de las bases fue muy positiva y dio lugar a una campaña de recolecta, que se desarrolló entre los meses de enero y octubre de 1937, aunque de forma más intensa entre los meses de marzo y junio, de material sanitario, camas -la federación de Charleroi aseguró 100 camas<sup>818</sup>-, y fondos para ambulancias: “les J. G. S. de la Fédération régionale de Liège donnent un grand bal pour l’oeuvre de l’ambulance destiné à l’achat de la deuxième ambulance du mouvement J.G.S. national”<sup>819</sup>. Así, desde principios de 1938, la República dispuso de un hospital militar moderno y funcional fruto de la solidaridad socialista

---

<sup>817</sup> “Pour l’hôpital des Internationales Socialiste et Syndical”, 23/03/1937, p. 142, IEV Fonds Informations Internationales, INF/IN/0/433 Vol XIV No. 10.

<sup>818</sup> IEV Conseil Générale du POB 1935-1938 (minutas), Seance du Conseil Général du 3/03/1937.

<sup>819</sup> *La Wallonie* 23/3/1937

internacional en el que el socialismo belga también contribuyó con un importante esfuerzo de recaudación<sup>820</sup>.

Otra de las muestras de solidaridad en las que el POB volcó su compromiso fue la evacuación de los niños republicanos de zonas amenazadas por las tropas franquistas. Desde el momento en el que esta opción de evacuación se planteó, ya en 1936, el POB comenzó a organizar una infraestructura de recepción con la que poder garantizar el alojamiento de los niños españoles<sup>821</sup>. El primer paso que se dio fue la publicación de un llamamiento para salvar a los niños de España a través del diario *Le Peuple* en su edición del día de Navidad del año 1936.

La convocatoria partía del recién creado “Comité d'Hébergement des enfants d'Espagne en Belgique”, con sede en “La Maison du Peuple” de Bruselas y compuesto por un representante de la Comisión Sindical, De Vlamynck, un representante del POB, Jean Delvigne, y una representante del Comité Nacional de Acción Femenina, Isabelle Blume<sup>822</sup>. Tal y como se recogió en dicha convocatoria, tres eran las posibilidades de ayudar que se ofrecían a la población: la acogida, la toma a cargo -es decir la contribución pecuniaria para la manutención de un niño español alojado en un albergue- o la adopción.

Las demandas se iban a tratar por el Comité de acogida a través de su organización en cascada. El Comité Nacional recibía las solicitudes y las evaluaba para, posteriormente, comunicar a los comités regionales sus decisiones y como proceder para su ejecución. Algunas de las demandas debían ser rechazadas puesto que procedían de personas en situación precaria. Por ejemplo, parados. Además, se debió hacer frente a problemas de orden práctico como el relativo a la preferencia, por parte de las familias, respecto a la acogida de niños pequeños sobre niños y niñas de edad más avanzada. También se intentó, en la medida de lo posible, mantener a niños que provenían de una misma familia en España lo más

---

<sup>820</sup> Para conocer más detalles sobre el proyecto relativo al Hospital de Onteniente, ver: LEPINE, N.: *Le socialisme international et la Guerre Civile espagnole*, (Tesis Doctoral s. p). L'Université Laval Quebec, 2013. pp. 244-268.

<sup>821</sup> Jesús J. Alonso Carballés cifra en 3.278 los niños vascos que fueron acogidos en Bélgica. El autor, sin embargo, llama la atención sobre la necesidad de contrastar este dato puesto que procede de una fuente única: el gobierno vasco. Información disponible en ALONSO CARBALLÉS, J. J.: *1937: los niños vascos evacuados a Francia y Bélgica: historia y memoria de un éxodo infantil, 1936-1940*, Bilbao, Asociación de niños evacuados en el 37, 1998, pp. 129-130. El mismo autor también ofrece estos datos en: *El primer exilio de los vascos, 1936-1939*, p. 694. Recuperado de internet (<https://www.cuartopoder.es/wp-content/uploads/2017/04/Los-ninos-de-la-guerra.pdf> ). Consultado el 25/03/2018.

<sup>822</sup> *Le Peuple* 25/12/1936

próximos posible los unos de los otros por lo que, en estos casos, el criterio geográfico también fue importante a la hora de evaluar las solicitudes<sup>823</sup>.

Esta acción solidaria se mantuvo a lo largo de toda la duración del conflicto. Cabe señalar que, durante el mes de febrero de 1939, la retirada de Cataluña provocó situaciones dramáticas de las que el POB se hizo eco centrando su atención en la situación de los niños españoles que habían traspasado la frontera francesa. De nuevo se efectuó una convocatoria para la acogida de niños españoles<sup>824</sup> y a través de la mediación del POB más niños víctimas de la guerra llegaron a Bélgica<sup>825</sup>.

Al respecto de la evacuación y recepción de los pequeños también jugó su rol el gobierno belga pues ofreció un marco de acción, aunque no desarrollado desde el punto de vista legal<sup>826</sup>, para que los proyectos de evacuación y albergue de los niños contasen con los medios materiales adecuados para salvar todas las dificultades que pudiesen presentarse en suelo belga. Además de esto, también dispuso un centro de acogida para niños y mujeres en Chateau de Marchin, cerca de la localidad de Huy<sup>827</sup> y llegó a aprobar subvenciones para alguno de los comités implicados en la asistencia a los refugiados españoles<sup>828</sup>. Intentó incluso implicarse también en proyectos de abastecimiento de ayuda material por mar al gobierno vasco, aunque la tentativa fracasó por no contar con el apoyo británico y ser extremadamente difícil fletar los barcos con el cargamento de ayuda sin provocar un conflicto en el Comité de Londres<sup>829</sup>.

---

<sup>823</sup> MUSIN-FLAGOTHIÉ, L. “Le POB...” Op. cit. p. 331.

<sup>824</sup> *La Wallonie* 31/1/1939

<sup>825</sup> Según se recoge en la edición de *La Wallonie* del 17 de febrero de 1939, un contingente de 106 niños llega a Lieja entre el 16 y el 19 de febrero de 1939.

<sup>826</sup> Note 22/11/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>827</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 23/06/1937, N°74, p. 199.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0347.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0347.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>828</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 7/06/1937, N°72, p. 174.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0326.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0326.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>829</sup> *Ibid.* p. 175. Se solicitó también la colaboración de Francia que, en principio, aceptó siempre y cuando se mantuviese su implicación en la operación de transporte en secreto. También se barajó la posibilidad de fletar los cargamentos a través de la iniciativa privada mediante la aprobación de una subvención que hubiese ascendido a 750.000 francos. Sea como fuere el proyecto no salió adelante tal y como se constató en la reunión del gabinete del 23 de junio, en AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 23/06/1937, N°74, p. 199. Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0347.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0347.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

El desenlace de la guerra planteó la cuestión del retorno a España de los niños acogidos en Bélgica. Respecto a esta cuestión, el primer obstáculo que se hubo de salvar fue que la embajada de España en Bruselas se opusiese a esta repatriación<sup>830</sup>. Spaak pensaba que era imposible oponerse al regreso de los niños reclamados por sus padres y, a pesar de que el gobierno no había definido un marco legal para la acción de evacuación de los pequeños, sino que estas acciones se habían llevado a cabo a través de comités de iniciativa privada contando únicamente con la aquiescencia del gobierno, preguntó al Consejo de Ministros sobre las garantías que era necesario preveer para esa repatriación.

A partir de esta consulta del ministro de exteriores, el Consejo de Ministros acordó, en diciembre de 1937, que los niños españoles serían repatriados si los padres lo solicitaban, que las demandas de los padres debían contener una serie de garantías en forma de documentos probatorios de la relación con los pequeños, y que la solicitud debería incluir documentos o certificados expedidos por la autoridad española o representante diplomático o consular y, por otro lado, el certificado de conformidad expedido por el cónsul belga competente en España. El objetivo era evitar a toda costa el conflicto en los tribunales belgas con los padres adoptivos que se habían hecho cargo de los pequeños españoles. Para ello estos debían recibir todas las garantías antes de entregar a los niños a las autoridades competentes para la repatriación<sup>831</sup>.

Por otro lado, los socialistas tampoco lo pusieron fácil. Habiéndose negado el POB a tratar con los franquistas, fueron la Cruz Roja<sup>832</sup> y los comités católicos belgas<sup>833</sup> los que actuaron de intermediarios lo que, en ocasiones, levantó polvareda pues se acusó a los comités socialistas de ejercer actividades de propaganda política priorizando ésta al bienestar de los niños<sup>834</sup>.

El primer contingente de niños retornados salió de la *Gare du Midi* de Bruselas el día 25 de abril de 1939<sup>835</sup>. Cabe señalar que la cuestión del retorno dio lugar a debates en la vida política belga. El ministro de Justicia, Paul-Emile Janson recibió peticiones de Isabelle Blume

---

<sup>830</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 3/12/1937, N°5, pp. 358-359.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000/510\\_1527\\_000\\_04629\\_000\\_00\\_0493.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04629_000/510_1527_000_04629_000_00_0493.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>831</sup> *Ibidem*.

<sup>832</sup> MUSIN-FLAGOTHIÉ, L. “Le POB...” Op. cit. p. 338

<sup>833</sup> Carta del encargado de negocios de la Santa Sede en San Sebastián, 10/04/1938, KADOC, Archives of the Society of Jesus in Flanders, BE/942855/1595/14764.

<sup>834</sup> Carta de 17/09/1937, KADOC, Archives of the Society of Jesus in Flanders, BE/942855/1595/14764.

<sup>835</sup> MUSIN-FLAGOTHIÉ, L. “Le POB...” Op. cit. p. 338

para considerar el estudio de algunos casos particulares en los que los niños habían quedado huérfanos de padre y su madre se encontraba en alguno de los campos de refugiados franceses. Aunque se estableció, desde el citado ministerio, una regla general que denegaba la entrada en Bélgica de refugiados españoles que tuviesen asilo en Francia, el ministro aceptó estudiar demandas que, por razones familiares, económicas o laborales pudiesen representar casos excepcionales<sup>836</sup>. De esta forma, no todos los niños españoles llegados a Bélgica durante la guerra civil volvieron a España cuando el conflicto terminó. Aunque hay que señalar que la gran mayoría de los niños regresaron.

En toda esta cuestión de la acogida de niños españoles hay que incluir también al mundo católico. Al igual que los socialistas, también los católicos crearon comités de acogida que funcionaron bajo los mismos principios, aunque con una infraestructura que también implicó a la Santa Sede<sup>837</sup>.

En la búsqueda de ese equilibrio precario que permitió al POB seguir desempeñando responsabilidades de Gobierno tuvo mucho que decir la contribución del partido en lo que respecta a acciones e iniciativas de solidaridad material con los republicanos. Una ayuda que se prestó por convencimiento con la causa que se defendía -en ese conflicto contra el fascismo- pero que también sirvió de alguna manera para creer, tal y como indicó De Brouckère, que se estaba esquivando la no intervención<sup>838</sup>. Se trataba de ayudar a sostener el esfuerzo bélico republicano y de ayudar a mitigar las consecuencias de la guerra. Se trataba de plantar cara a la expansión del fascismo y, al mismo tiempo, de seguir presionando al gobierno belga para que abandonase su política de no intervención mientras que este, por su parte, seguía obsesionado con la neutralidad, tal y como prueba el hecho de que la manifestación de neutralidad era requisito que se exigía a aquellos republicanos españoles instalados en Bélgica -con permiso de residencia- si deseaban continuar en territorio belga<sup>839</sup>.

Sin embargo, en este esfuerzo solidario los socialistas no eran la única organización implicada. El movimiento sindical también contribuyó a través de la acción coordinada por la FSI<sup>840</sup> y, por supuesto, el PCB también se volcó en la ayuda material a la República para paliar los efectos de la guerra. Las juventudes comunistas también reclamaron, en la línea de

<sup>836</sup> Intercambio epistolar disponible en: AGR Fonds Ministère de la Justice -Police des Etrangères- I-417 / 838.

<sup>837</sup> Carta N° 106/87, 16/08/1937, KADOC, Archives of the Society of Jesus in Flanders, BE/942855/1595/14764.

<sup>838</sup> Dada la impotencia política del partido para presionar al gobierno hacia un cambio de política sobre la cuestión de España, proyectos como este dieron la ilusión de que, de alguna manera, se estaba haciendo algo de valor para ayudar a la República. El imperativo de mantenerse en el gobierno pesó mucho en la facción internacionalista.

<sup>839</sup> AGR Fonds Ministère de la Justice -Police des Etrangères- I-417 / 838

<sup>840</sup> AMSAB-IHS, *Le Mouvement Syndical Belge*, N°4 de 20/04/1937, p. 125.

las resoluciones de la IOS y de la posición política de la facción contestataria del POB, que se restableciese el orden constitucional en España, que se interviniese, via la SDN, para garantizarlo y que, como primer paso, se prohibiese el comercio de armas con el bando de los sublevados<sup>841</sup>.

En este sentido, se organizaron muy pronto campañas de propaganda para presionar al gobierno al objeto de que modificase su política respecto a España. Para ello se organizaron mitines<sup>842</sup> y también se emitieron protestas de las delegaciones del partido que se enviaron al gobierno<sup>843</sup>. La línea de política exterior que siguió el PCB desde el inicio del conflicto español ya ha sido expuesta en este trabajo, pero quiero insistir en el hecho de que el partido se empeñó en comunicar a la opinión pública belga que había una conexión directa entre la guerra de España y la amenaza de la paz europea debido a la política exterior del Reich. Así interpretó el partido el discurso de Hitler ante el parlamento alemán del 30 de enero de 1937<sup>844</sup>.

Desde este punto de vista, los comunistas se ofrecieron como un partido abierto a la colaboración con otras fuerzas políticas para el envío de materiales y víveres a España, así como para presionar con el fin de acabar con la mentira de la no intervención y exigir el libre comercio con la España republicana<sup>845</sup>. El partido destacó por su actividad a favor de la República. De manera ilegal, a través del apoyo y la colaboración en el reclutamiento de voluntarios para las Brigadas Internacionales. Y de manera legal, a través de todas las iniciativas que desarrolló<sup>846</sup>, así como en su colaboración con las llevadas a cabo por el “Secours Rouge International” (SRI) al objeto de promover la causa de la España republicana y de coleccionar fondos para sostener el esfuerzo bélico y socorrer a la población<sup>847</sup>.

Desde el partido se tomaron muy en serio estas iniciativas e intentaron racionalizar el esfuerzo para asegurar una corriente de ayuda regular y consistente que implicase a todas las comunas belgas<sup>848</sup>. Un empeño que no acabó de lograrse y que se perseguía todavía bien

---

<sup>841</sup> “À l’aide de la jeunesse et au peuple espagnol”, 7/08/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A17 [1936] JCB.

<sup>842</sup> “Directives à tous les responsables des fédérations et groupes”, 28/07/1936, p. 2, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A4 [1936] PCB/BP.

<sup>843</sup> “Décisions du Bureau Politique”, 16/11/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A17 [1936] JCB.

<sup>844</sup> “Situation politique”, 8/02/1937, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A4 [1937] PCB/BP.

<sup>845</sup> *Ibidem*.

<sup>846</sup> “Campagne pour l’aide à l’Espagne” Circulaire N°78, 19/01/1938, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A5 [1938] PCB/Secretariat.

<sup>847</sup> “Procès verbal du Comité Exécutif”, 8/09/1936, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A24 [1936] SRI.

<sup>848</sup> “Aide à l’Espagne” Circulaire N°1, 8/01/1937, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A6 [1937] PCB/Secretariat.



entrado el año 1938<sup>849</sup>. Porque lograr establecer un flujo de ayuda regular no era sencillo ya que se debía hacer frente al problema permanente de la falta de recursos a pesar del enorme esfuerzo que hacían aquellos que realizaban sus aportaciones en las colectas que se organizaban<sup>850</sup>.

En todo caso, desde el punto de vista del esfuerzo del partido dedicado a asistir a la República, los comunistas no tenían nada que reprocharse. El partido movilizó todos los recursos de los que disponía. Así, hacia finales de 1938, en un documento interno, se hizo balance de la ayuda prestada. 2.499 voluntarios habían viajado a España para combatir entre octubre del 36 y el 30 de junio del 38; en abril de ese mismo año 38, 456 familias eran apoyadas por la acción de la organización local de solidaridad; se habían organizado mitines y se había asistido a numerosos combatientes que habían regresado —se cita la cifra de 500—; se destacaban los resultados de la acción del comité femenino de ayuda a los niños de España, que durante su año de actividad, hasta septiembre de 1937, recaudó alrededor de 100.000 francos, 30 toneladas de víveres y ropa y colaboró en la edición de material de propaganda<sup>851</sup>. Igualmente se destacó la contribución de la sección belga del comité internacional de coordinación e información, que ascendió a un valor de 1.707.000 francos en cargamentos de víveres y ayuda material, y del comité de ayuda de los estudiantes de la Universidad Libre de Bruselas (ULB) que envió 8.000 francos a la Cruz Roja de Bélgica y 79.000 al comité de coordinación internacional de París<sup>852</sup>.

También hubo en Bélgica movimientos solidarios que enviaron ayuda a los sublevados. Hay constancia de una organización formada por españoles residentes en la capital belga que se autoerigieron en la representación de la España nacional en Bruselas<sup>853</sup>. El gobierno siguió de cerca su actividad, desarrollada a través del comité de auxilios inmediatos. El grupo se movilizó para la recogida de alimentos, ropas y otros recursos para

---

<sup>849</sup> “Decisions du Comité National d’Aide au peuple espagnol”, 5/05/1938, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A5 [1938] PCB/Secretariat.

<sup>850</sup> Circulaire N° 92, 30/03/1938, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A5 [1938] PCB/Secretariat.

<sup>851</sup> “Travail effectué et matériaux”, s/f, pp. 1-2, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, B24 [1936] PCB. Tal y como se ha indicado previamente en este trabajo, la cifra de voluntarios que da este documento podría haberse exagerado de acuerdo a los cálculos exhaustivos de investigaciones recientes sobre esta cuestión.

<sup>852</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>853</sup> Carta del comité de auxilios inmediatos, 10/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”. Para un análisis más pormenorizado de las actividades propagandísticas de la representación del Gobierno de Burgos en Bélgica véase FERNANDEZ SORIANO, Víctor, “Un lobby...”, op. cit. pp. 161-167.

enviar a las tropas franquistas<sup>854</sup>. Desde la embajada de España se escribió a Spaak para denunciar la actividad, considerada insurrecta, de esta organización y para que se tomaran las medidas necesarias para poner fin a estas actividades, hostiles hacia el gobierno republicano, en territorio belga<sup>855</sup>. Desde el departamento de seguridad pública del Ministerio de Justicia se tomaron en serio estas iniciativas porque interpretaron que constituían ataques contra el gobierno español irreconciliables con la actitud de neutralidad adoptada en el conflicto<sup>856</sup>. Lo que más preocupaba era el hecho de que estas organizaciones, se identificó otra que se hacía llamar “Informaciones Españolas”<sup>857</sup>, se presentasen como la representación de la España nacionalista. Una denominación que no era oficial pero que podía dar lugar a equívocos. El asunto se trasladó al Procurador General para determinar si había actuación delictiva en la actividad de estos grupos franquistas. Finalmente, se les transmitió una advertencia por parte de la seguridad pública, aunque el procurador estimó que no había actividad delictiva en las acciones de propaganda que estos elementos venían desarrollando<sup>858</sup>.

#### 4.7.- RECAPITULACIÓN DE 1937

El año 1936 había sido testigo de eventos que pusieron a prueba la solidez y la solvencia de la democracia parlamentaria belga. Por un lado, en línea con la polarización política europea, las alternativas reaccionarias ocuparon posiciones destacadas desde las que amenazar la estabilidad política y al propio sistema. Por otro lado, se cernían amenazas exteriores sobre las fronteras del país. Y como corolario a esta desagradable situación, estalló una guerra civil en España que se internacionalizó pronto y que condicionó las relaciones diplomáticas de las principales potencias europeas. Fruto de todo ello, en Bélgica se asistió al aumento de la tensión política.

---

<sup>854</sup> *Ibidem*. Ver también la carta “a la mujer española” que daba inicio, en octubre de 1937, a una campaña por la que se pedía a las mujeres que confeccionasen ropa de invierno para enviar a los soldados. En ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>855</sup> Carta de la Embajada de España en Bruselas N° 126, 3/11/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>856</sup> Doc. S. E. U. 5, 31/12/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”.

<sup>857</sup> Carta de la Embajada de España en Bruselas N° 146, 8/12/1937, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents communs 1936-39”.

<sup>858</sup> Doc. U 5/V/A/5, 26/03/1938, ADB, Divers 11.170, “Guerre Civile. Propagande en Belgique et incidents comunes 1936-39”. Más detalles sobre esas acciones en FERNANDEZ SORIANO, Víctor, “Un lobby...”, op. cit. pp. 161-167.

Por un lado, a nivel internacional porque se tomó la decisión de variar la política exterior buscando retirarse de la primera línea diplomática. En este sentido el país hubo de hacer frente a las reticencias de sus aliados que, en principio, no veían con buenos ojos la nueva posición belga pues sacudía los cimientos de las negociaciones de Locarno que se estaban desarrollando desde que Alemania violase y denunciase el tratado en el mes marzo.

El año 1937 se abrió con un discurso de Hitler que alentó las esperanzas belgas de ver reconocida una nueva posición en la que el país se vería libre de sus compromisos de Locarno. Franceses y británicos habían acabado por aceptar que los belgas habían modificado los fundamentos estratégicos de su política exterior y, sobre todo, entendieron que no era su intención recular. La violación de Locarno y la apertura de nuevas negociaciones, al objeto de alcanzar un nuevo pacto de seguridad occidental, dieron a Bélgica la oportunidad de definir un punto de partida y unas líneas rojas a partir de los que establecer su posición negociadora. Y esta no era otra cosa que la práctica materialización de sus nuevas aspiraciones. La diplomacia belga deseaba empezar las negociaciones a cinco poniendo encima de la mesa que su nueva posición pasaba por recibir garantías sin ser garante. La firmeza belga respecto a estos postulados provocó que sus aliados cambiasen la perspectiva de las futuras negociaciones y aceptasen que estas debían celebrarse habiéndose definido, previamente, la nueva posición de Bélgica. Por ello Francia y Reino Unido acordaron la publicación de una declaración por la que se reconocía la nueva política exterior belga y por la que se aceptaba desligar al país de sus compromisos de Locarno sin menoscabo de las garantías de seguridad e inviolabilidad de su territorio ofrecidas por sus aliados.

El 24 de abril de 1937, día en que se hizo pública la declaración franco-británica, Bélgica se desembarazó de una, para su gobierno, molesta hipoteca, dadas las tendencias aislacionistas y neutralistas presentes en su panorama político fruto del miedo a que el país pudiese verse arrastrado a un conflicto europeo. Por ello, el marco de política internacional ideal para el gobierno de Van Zeeland se terminó de dibujar el 13 de octubre, día de la publicación de la declaración del gobierno del Reich por la que este se declaraba dispuesto a respetar la integridad del territorio belga. Para el gobierno Van Zeeland, y sobre todo para su ministro de exteriores, Paul-Henri Spaak, esta declaración se situaba al mismo nivel que la declaración franco-británica y suponía, para Bélgica, el fin del período de las alianzas militares, es decir, la materialización de una situación de equilibrio basada en el hecho de que, a través de su política de independencia, Bélgica tenía las manos libres para centrarse, única y exclusivamente, en sus propios intereses.

Las negociaciones con las potencias signatarias de Locarno no habían sido fáciles. Franceses y británicos, sobre todo los primeros, se vieron sorprendidos negativamente por la nueva posición belga, por lo que los servicios diplomáticos comandados por Spaak tuvieron que resistir presiones y defender sus posiciones evitando la acusación de deslealtad. Además, para los belgas, el hecho de negociar con Alemania suponía una situación tremendamente incómoda por lo que pudiesen pensar franceses y británicos que eran, en suma, quienes les proporcionaban las tan preciadas garantías de seguridad, inviolabilidad e integridad territorial.

A estos obstáculos hubo que añadir el que supuso también la guerra de España y, por extensión, la política de no intervención y su aplicación a través del Comité de Londres. Bélgica continuó la línea de acción prudente que había seguido desde el momento en el que se adhirió a la iniciativa. Prudente hasta el extremo de, en ocasiones, dejarse arrastrar por las circunstancias para no tener que tomar una decisión. Esta prudencia obedecía a intereses que nada tenían que ver con la política de no intervención, sino que miraba de reojo a los desarrollos de Locarno. Bélgica no iba a comprometer su posición negociadora en Locarno por una actuación en Londres que pudiese despertar recelos o que pudiese dar pie a situar al país a un lado o a otro de la partida política que se jugaba en Europa. Bélgica estaba en Londres para aplicar las iniciativas que allí se decidiesen. Unas decisiones en las que, los belgas, procuraron no tomar parte activa. Se trató de jugar el rol del alumno obediente y aventajado en la realización de las tareas. De esta manera se logró equilibrar la posición exterior belga a lo largo de 1937 y culminar con éxito el viraje de la política exterior iniciado, oficialmente, el 20 de julio de 1936.

Por otro lado, a nivel interno también se precisaba equilibrio porque la coalición de gobierno se sentía amenazada por la alternativa rexista y porque, a raíz del viraje en la política exterior y de la toma de posición respecto a los acontecimientos de España, se manifestaron grietas importantes en el POB que amenazaban con desestabilizar al partido hasta tal punto que podía provocarse una crisis de gobierno que acabase como oportunidad electoral para Rex. Así, 1937 exigía de la búsqueda de equilibrios que supusiesen la garantía de una cierta estabilidad política que asentase la coalición y minimizase las amenazas al Estado.

Enero llegó de la mano de una crisis de gobierno provocada por el asesinato, en España, del barón de Borchgrave. El primer ministro, Paul Van Zeeland, la atajó de raíz haciendo dimitir al ministro más díscolo del gabinete con los asuntos de España, el socialista Emile Vandervelde. Solventada la crisis del *affaire Borchgrave*, a nivel interno se debía capear el temporal rexista. Degrelle y los suyos tensaron la vida parlamentaria y buscaron la

presencia en las calles y en los mítines. Cuando se sintieron lo suficientemente preparados buscaron dar un golpe de efecto que los aupase al siguiente escalón de su ascenso hacia el poder. En abril provocaron unas elecciones parciales en Bruselas que, sin embargo, resultaron en una derrota que afianzó la coalición y mandó el mensaje de que las estructuras estatales belgas eran sólidas y contaban con los apoyos suficientes –entre los que destacaba de manera significativa la Iglesia Católica belga- como para resistir embites que en otros países habían salido triunfantes o, caso de España, habían derivado en una guerra civil. Tras estas elecciones la situación política interna se estabilizó al quedar patente que se cerraban algunas vías de agua que estaban llevando votos a la derecha reaccionaria.

También a nivel político interno se logró controlar una situación peligrosa al evitar el POB que una fractura política, reconocida por los principales miembros de su Consejo General, trascendiera el ámbito del partido para llegar a afectar al gobierno. La resolución del 27 de enero de 1937 por la que el POB daba prioridad a su continuidad en el gobierno fue clave para sentar las bases de una tregua en el partido.

Sin embargo, las pasiones que levantaba la guerra en España eran demasiado violentas como para, simplemente, dejarlas de lado. Se imponía hacer algo más, estar presentes en España. La obra solidaria en la que el partido se embarcó fue clave para canalizar determinadas energías que, de esta manera, no se orientaron hacia un combate político sin cuartel que habría, sin duda, generado una situación de inestabilidad insostenible para la coalición gubernamental –tal y como demostró la crisis de gobierno que costó el puesto a Vandervelde-. Esto no quiere decir, sin embargo, que los debates sobre España quedasen arrinconados en el POB. El contenido político en los debates sobre esta cuestión apareció de nuevo en las reuniones del Bureau que tuvieron lugar durante el mes de julio de 1937.

Los términos del debate político no habían cambiado en absoluto y ambas posiciones se mantenían enrocadas sin ceder nada a la contraparte. Sin embargo, merece la pena señalar que, en el bando de los internacionalistas, la sensación de impotencia con respecto a España era evidente, tal y como reflejaba Isabelle Blume en su intervención en los debates de la sesión del Bureau del 13 de julio: “Après tout le POB n’a rien à changer à sa politique. Depuis les premiers jours nous avons été contre la non-intervention. Le problème qui se pose est celui-ci: comment faire adopter par notre gouvernement la politique exprimée dans les résolutions du POB? C’est tout le problème [...] Il ne faut pas que de faire adopter par le

gouvernement la politique définie par notre parti”<sup>859</sup>. Blume reducía la solución de la crisis del partido a, simplemente, lograr convencer al gobierno para que cambiase de política y actuase de acuerdo al contenido de las resoluciones de la IOS que eran ratificadas por el POB<sup>860</sup>.

Estas declaraciones de la diputada socialista son un ejemplo perfecto de la lógica a la que Vandervelde y otros internacionalistas se ciñeron para su acción política y que, como ya se ha visto en este trabajo, arraigaba en la dinámica del partido fruto de su presencia en gobiernos de coalición tras el cataclismo de la I Guerra Mundial. Una dinámica por la que se aceptó la presencia del partido en el gobierno de coalición, pero siempre bajo la condición de que la acción política que se ejerciese obedeciese a los principios y líneas estratégicas definidas por los órganos de gobierno del propio partido. Una lógica que Spaak y De Man no habían seguido desde el momento en el que pasaron a formar parte del primer gabinete Van Zeeland y a la que opusieron la primacía de unos postulados que pretendían la consecución de objetivos socialistas, pero centrando la acción, únicamente, a nivel nacional para tratar de esquivar los problemas derivados de una tremendamente complicada y amenazante situación internacional.

Por lo tanto, 1937 fue el año en el que el partido logró establecer un equilibrio político, en materia de política exterior, tras la ruptura generada por los acontecimientos de España. Un equilibrio que partía de, por un lado, el efecto que la impotencia ejercía ya sobre los internacionalistas y, por otro, la necesidad de los partidarios de Spaak y de De Man de no provocar una revuelta abierta en el partido que generase en una crisis que pudiese afectar al gobierno de coalición. Esto se reflejó claramente en el contenido de la resolución aprobada por el Consejo General del partido en su sesión del 23 de julio de 1937 y titulada *Le POB et l’Espagne*. La resolución estableció, sin concreción en los métodos a seguir, que se debía hacer presión de manera inmediata a los gobiernos que formaban parte de la SDN para que ayudasen al gobierno español a recuperar su independencia política y territorial; abogó por imponer la vuelta a la libertad de comercio para que el gobierno español pudiese adquirir armas para defender su derecho y su territorio; y propuso extender las obligaciones

---

<sup>859</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1937-07-13\_bwp\_BU.pdf, p. 13a, Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/09C28DD9-0AB1-4029-8B3D-17FD95B01E93?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>860</sup> *Ibid.* p. 13b

inequívocas de solidaridad hacia la causa de España a todos los militantes y órganos responsables adheridos a las Internacionales Obrera y Sindical<sup>861</sup>.

Con este “alto el fuego” se llegó al Congreso del Partido celebrado los días 9 y 10 de octubre de 1937. Las menciones a España quedaron en segundo plano respecto al debate fundamental que en ese momento dominaba el partido: el debate doctrinario en torno a la relación con los comunistas, que seguían empeñados en estrechar lazos con el POB para avanzar hacia la constitución de un único partido proletario.

En relación a España, aquellos que todavía consideraban el conflicto como la clave para frenar el ascenso de las fuerzas autoritarias en Europa, lanzaron una poco escuchada manifestación por la que se refugiaron en el rol de las internacionales como impulsoras de la acción política decidida en el tema de la guerra española y se ratificaron en las demandas que el partido había aprobado en su resolución del Congreso de octubre de 1936<sup>862</sup>.

La política exterior de Spaak se había impuesto a las tesis de los internacionalistas, circunstancia que se confirmaría en el partido a lo largo de 1938. Sin embargo, y a pesar de esta primacía de las tesis de Spaak y De Man, a lo largo de ese año iba a desencadenarse la última batalla política interna en el POB sobre la guerra civil española que iba a trascender los límites del partido: La cuestión de Burgos.

---

<sup>861</sup> “Le POB et l’Espagne”, 28/07/1937, p. 80, IEV Fonds Informations Internationales INF/IN/0/433 Vol XIV No. 9.

<sup>862</sup> “La politique du gouvernement”, 9/10/1937, p. 4, IEV Rapports Congrès POB P1a1/1937.

## **5.- 1938: LA CUESTIÓN DE BURGOS**



El 25 de octubre de 1937, y como consecuencia del *affaire de la Banque Nationale*, el gabinete Van Zeeland trasladó al rey Leopoldo III su dimisión en bloque.

Antes de ocupar el cargo de primer ministro, Paul Van Zeeland era vice-gobernador del Banco Nacional de Bélgica. Cuando asumió sus responsabilidades de gobierno lo hizo, naturalmente, dimitiendo de su anterior cargo. El 13 de marzo de 1937 Van Zeeland fue interpelado en el Parlamento por un diputado rexista que le acusó de haber seguido cobrando del Banco Nacional ya que su dimisión no había aparecido en el *Moniteur Belge*. Van Zeeland replicó y el asunto pareció aclararse sin perjuicios para el aludido.

Sin embargo, el caso tomó nuevo impulso cuando, el día 7 de julio, y a raíz de la condena por corrupción de un diputado democristiano por Charleroi, Jean Bodart, se hizo pública la declaración del gobernador del Banco Central, realizada durante el juicio a Bodart, por la que había reconocido que los emolumentos que habría debido recibir Paul Van Zeeland como vice-gobernador, y que ascendían a la cifra de 1.175.000 francos, habían sido repartidos entre los miembros de la dirección del Banco. Una acción declarada por el juez como contraria a los estatutos de la entidad. Las explicaciones ofrecidas con posterioridad por la institución revelaron la existencia de un fondo común, anterior a la marcha de Van Zeeland al gobierno, a través del que se remuneraba a los miembros del equipo directivo del Banco. Rex encontró, en este asunto, un asidero a través del cual volver a ser protagonista del debate parlamentario para, evidentemente, encresparlo. La prensa también contribuyó a ello.

El asunto se complicó para Van Zeeland porque, entre 1934 y 1935, había entrado y salido de la dirección del Banco en dos ocasiones para ocupar, primero en 1934, una responsabilidad ministerial sin cartera, y posteriormente en 1935, el cargo de primer ministro. Van Zeeland reconoció en una entrevista que durante esos años había recibido la asignación que le correspondía de ese fondo común, aunque aseguró que no recibió nada una vez era parte del gobierno, tanto en 1934 como en 1935.

El asunto llegó al Parlamento en sesión extraordinaria celebrada entre los días 7 y 9 de septiembre de 1937. Van Zeeland superó el trámite en lo tocante a su honorabilidad. Sin embargo, su proyecto de gobierno quedó tocado<sup>863</sup>. Se abrió así un período de incertidumbre en el que el POB se movió para asegurar una posición que lo preparase ante cualquier escenario posible. El 23 de septiembre su Consejo General se pronunció favorablemente a que el gobierno continuase el desarrollo de su programa. Mas también afirmó su intención de, en el caso de que el primer ministro llegase a dimitir, se encargase a un socialista la tarea de

---

<sup>863</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°127, París, 20/11/1937, pp. 13-15. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419884p.item>) consultado el 16/6/2015.

conformar un nuevo gobierno. También católicos y liberales, a través de los órganos de dirección de sus respectivos partidos, se pronunciaron a favor de la continuidad del gabinete<sup>864</sup>.

A pesar de estos pronunciamientos, el primer ministro comunicó al rey la dimisión en bloque del gobierno el día 24 de septiembre. La decisión fue aceptada por el monarca. Sin embargo, Van Zeeland dio marcha atrás como consecuencia de la presión de sus ministros para que continuase al frente del gabinete. Así, la crisis parecía superada y el todavía primer ministro, agotado, se marchó unos días de vacaciones.

Sin embargo, en paralelo al desarrollo político del asunto corría el desarrollo judicial. El procedimiento de información que se había abierto en la Corte de Justicia fruto de las declaraciones del presidente del Banco Nacional derivó en un procedimiento de instrucción. El efecto en la opinión pública no fue positivo y además se desencadenaron intensas campañas de prensa que llevaron a Van Zeeland a, tras su regreso, presentar su dimisión el día 25 de octubre de 1937<sup>865</sup>.

Se impuso, por lo tanto, la formación de un nuevo gobierno. La tarea no fue sencilla. Los tres primeros candidatos a los que el rey encargó la formación de gobierno no lograron llevar a buen término su cometido por razones varias: El socialista Henri De Man porque, por razones de confianza, fue rechazado por los liberales; el católico Hubert Pierlot recibió el veto socialista; y el socialista Paul Henri Spaak fracasó por divergencias con los católicos respecto a la distribución de las carteras ministeriales<sup>866</sup>. Fue, finalmente, el liberal Paul-Emile Janson quien logró conformar el nuevo gabinete el día 24 de noviembre de 1937<sup>867</sup>. El objetivo que se marcó el nuevo ejecutivo, en el que repetían once ministros del anterior, fue dar continuidad al programa del gobierno Van Zeeland. En materia de política exterior la declaración ministerial estableció, por primera vez, la política de independencia como política gubernamental en materia de acción exterior<sup>868</sup>.

El gobierno de Paul Emile Janson, en el que Spaak continuó como ministro de exteriores, estaba destinado a durar, solamente, unos pocos meses. El 13 de mayo de 1938 se desató una nueva crisis de gobierno. Una parte del Partido Católico, la conocida como derecha tradicional, no aceptaba continuar en el ejecutivo si no se modificaba su programa.

---

<sup>864</sup> *Ibid.* p. 15.

<sup>865</sup> *Ibid.* p. 16.

<sup>866</sup> *Ibid.* p. 17.

<sup>867</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°128, París, 12/03/1938, p. 17. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198853.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>868</sup> *Ibid.* p. 19.

Los ministros católicos del gabinete anunciaron su dimisión, incluida la del ministro que representaba a la democracia-cristiana, el ala izquierda del partido. Paul Emile Janson declaró que había aceptado la tarea de formar y presidir un gobierno que contase con la presencia de los tres partidos mayoritarios y, por lo tanto, la dimisión de los católicos imposibilitaba esta circunstancia. Por ello comunicó al rey la dimisión en bloque del gabinete<sup>869</sup>.

El mismo día 13 de mayo, Paul Henri Spaak aceptó el encargo de formar el nuevo gobierno. Anunció que su intención era conformar un ejecutivo que contase con la presencia de los tres partidos mayoritarios, aunque deseaba un equipo de gobierno con menos ministros. Logró su propósito y anunció la constitución del nuevo gabinete ministerial el 16 de mayo de 1938<sup>870</sup>. Un nuevo gobierno que nacía, sin embargo, con la hipoteca que suponía la amenaza de la derecha tradicional católica. Estaba por ver si sus miembros y Spaak llegaban a un acuerdo sobre el programa que diese viabilidad al nuevo proyecto de gobierno.

El discurso del nuevo primer ministro ante el Parlamento en el que expuso su declaración ministerial convenció, no solo a sus colegas del ejecutivo, sino, incluso, a la prensa católica más conservadora<sup>871</sup>. Sin embargo, el hecho de que se constituyese el gobierno no implicaba que la derecha tradicional católica estuviese del todo conforme con la nueva perspectiva política. Paul-Henri Spaak hubo de controlar constantemente el pulso de la coalición debido a las tentaciones católicas de probarse en un nuevo escenario electoral que les diese la oportunidad de desarrollar su propio programa sin injerencias externas fruto de una coalición con los socialistas.

El año 1938, tras los denodados esfuerzos desplegados en 1937 por estabilizar la escena política, se presentaba, por lo tanto, como un año complicado. Las dos crisis de gobierno –la primera a finales de 1937- con sus respectivos cambios de ejecutivo como solución, pusieron de manifiesto lo convulso del panorama político en Bélgica. Mas también demostraron los recursos de la democracia constitucional belga para salir airosa de situaciones complicadas. Las elecciones de abril de 1937 habían contenido el impulso rexista, pero el partido de Degrelle tenía, todavía, veinte diputados en el Parlamento. Rex disponía de importantes tribunas desde las que seguir trasladando sus mensajes a la opinión pública. Además, tanto el panorama político interno, como la situación internacional de Europa, iban a

---

<sup>869</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°129, París, 11/06/1938, p. 18. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419886h.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>870</sup> *Ibidem*. En dicho ejecutivo Spaak, además del puesto de primer ministro, continuó ejerciendo como ministro de asuntos exteriores.

<sup>871</sup> *Le XXème Siècle*, 19/05/1938.

seguir ofreciendo oportunidades a partir de las que amenazar la estabilidad de la coalición gubernamental.

La guerra civil española y la política de no intervención fueron el telón de fondo para el escándalo de la Sabena. La crisis de Munich tensó la política europea hasta tal punto que el ejército belga llegó a movilizar a sus reservistas. Pero lo que de verdad puso a prueba el gobierno de Spaak, dada la situación interna del POB y, por supuesto la propia evolución de la guerra civil española, fue la calificada como “cuestión de Burgos”, es decir, el debate acerca del posible envío de un representante comercial oficial al territorio controlado por los franquistas.

### 5.1.- SE LEVANTA VIENTO, SE APROXIMA UNA TORMENTA.

Un informe interno del Ministerio de la Defensa Nacional belga concluyó, en febrero de 1938, que Alemania había realizado un esfuerzo militar considerable desde 1933<sup>872</sup>. Su autor, el jefe del Estado Mayor, el teniente general Van den Bergen, destacó que este país había consolidado su aparato militar de 36 divisiones de infantería y explicó que el tiempo jugaba a favor del gobierno de Hitler. No creía que se debiese considerar esta como la organización definitiva del ejército alemán en tiempos de paz<sup>873</sup>. Se trataba de un ejército capaz de defender el territorio, pero aun no preparado para afrontar una guerra en dos frentes. Un objetivo que no descartó que pudiese ser alcanzado en unos pocos años.

Apenas un mes después de la redacción de este informe, el 12 de marzo de 1938, se consumó el *Anschluss*. En el Ministerio de Asuntos Exteriores belga preocupó mucho el nuevo escenario europeo. Por un lado, preocupaba que la consumación de la anexión de Austria por parte de Alemania conllevaba la amenaza sobre Checoslovaquia, por lo tanto, el riesgo de un conflicto en Centroeuropa que pudiese implicar a Francia. Por otro lado, preocupaba la perspectiva de éxito de Franco en España. La primera preocupación venía dada porque el potencial escenario checoslovaco amenazaba la posición exterior belga. La segunda preocupación venía dada porque la evolución de la guerra civil española amenazaba la estabilidad política interna del país.

Los logros de las políticas de agresión alemanas amenazaban todavía a una Bélgica que, a pesar de haber visto reconocida su política de independencia, aun peleaba por hacer

---

<sup>872</sup> VAN DEN BERGEN, “Étude synthétique sur la puissance militaire des pays suivants: Allemagne, Italie, France, Grande Bretagne, Pologne, Suisse, Hollande” N°578, 7/02/1938, ADB, 11.179 (5), 1938 Janvier-Aout.

<sup>873</sup> *Ibid.* p. 13.

valer su interpretación del artículo 16 del Covenant. Y es que Francia reafirmó su voluntad de sostener a los checos por las armas, si así fuera necesario<sup>874</sup>. Ante esta perspectiva, el director político del ministerio, Van Zuylen, instó al ministro Spaak a disipar cualquier duda francesa sobre la posición belga respecto al artículo 16 del Covenant<sup>875</sup>. Este último, por su parte, trasladó un mensaje de calma al Consejo de Ministros a propósito de la situación internacional tras los acontecimientos de Austria<sup>876</sup>.

Sin embargo, durante los meses siguientes los movimientos de Alemania aumentaron la preocupación en el seno del gobierno belga<sup>877</sup>. Y no tanto el hecho de una agresión alemana sobre territorio belga como las consecuencias que para Bélgica podría tener una agresión de la misma Alemania contra Checoslovaquia. La única espina clavada de la acción exterior de la nueva política de independencia eran las dudas respecto a la posición que Francia adoptaría en el caso de tener que recurrir al artículo 16 del Covenant. Spaak, con la intención de reforzar la posición belga, acudió en el mes de julio a una reunión en Copenhague en la que se trató el tema con los países nórdicos. Estos se adscribían a la misma tesis respecto a la no obligatoriedad de las disposiciones del artículo 16. Y, al igual que los belgas, esperaban que Francia y Reino Unido no se opusiesen a ella<sup>878</sup>.

En la misma sesión del Consejo de Ministros en la que rindió cuentas sobre esta reunión en Dinamarca, Spaak expuso una reflexión que pretendía calmar la ansiedad provocada por la convulsión internacional. Aseguró a sus colegas que no iba a haber guerra. Dos eran las razones que ofreció para pronunciar semejante previsión. La primera era que el Reino Unido llevaba la voz cantante “aussi bien dans la question espagnole que dans la question tchécoslovaque” y que, por Checoslovaquia –al igual que sucedía con España– no iría a la guerra. La segunda razón concernía a Alemania. Spaak era de la opinión de que el

---

<sup>874</sup> VAN ZUYLEN, “Note pour Monsieur le Ministre”, 17/03/1938, ADB, 11.179 (5), 1938 Janvier-Aout.

<sup>875</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>876</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 18/03/1938, N°25, p. 239.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0230.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0230.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>877</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 23/05/1938, N°2, p. 392.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0395.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0395.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>878</sup> Spaak informó sobre la citada reunión al Consejo de Ministros. AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 25/07/1938, N°11, p. 566. Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0068.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0068.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

gobierno de Hitler no se arriesgaría a una guerra cuando estaba logrando obtener todo lo que deseaba sin necesidad de ella<sup>879</sup>.

Estos cálculos de Spaak, que fueron exactos para 1938 y que se adecuaban a lo que había estado pasando con el asunto español desde 1936, estuvieron a punto de irse al traste en el mes de septiembre. El día 5 de ese mes la reunión del Consejo de Ministros fue interrumpida por la llegada de un telegrama que informaba que la situación en Checoslovaquia era muy tensa<sup>880</sup>. Pocos días después, una visita a Spaak del encargado de negocios alemán, Von Barga, no dejó buenas sensaciones en el ministerio<sup>881</sup>. Se pensó que Alemania estaba tanteando a los belgas<sup>882</sup>. Desde ese momento, la diplomacia belga se empeñó en asegurar la posición exterior del país para no verse arrastrados en caso de conflicto<sup>883</sup>. Se seguía la crisis al detalle y se dieron órdenes de disponer las defensas en las fronteras<sup>884</sup>.

El 24 de septiembre Spaak fue convocado por el rey y el Consejo de ministros aprobó más medidas para la defensa del territorio. Se justificó este paso en vista de las disposiciones militares de otros Estados<sup>885</sup>. La situación se volvió angustiosa cuando se constató que Francia había tomado medidas de carácter militar y había concentrado tropas en la frontera con Bélgica. Spaak argumentó ante sus ministros que el gabinete estaba en la obligación de tomar decisiones para garantizar la seguridad de Bélgica y, al mismo tiempo, aplacar la

---

<sup>879</sup> *Ibid.* p. 568.

<sup>880</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 5/09/1938, N°17, p. 668.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0186.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0186.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>881</sup> “Visite à Spaak de M. Von Barga”, 9/09/1938, ADB, 11.179 (6).

<sup>882</sup> VAN ZUYLEN, 9/09/1938, ADB, 11.179 (6).

<sup>883</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 12/09/1938, N°19, p. 704.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0222.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0222.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>884</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 14/09/1938, N°20, p. 721.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0239.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0239.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>885</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 24/09/1938, N°23, p. 772.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0290.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0290.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

amenaza alemana pues se podría tomar una posible inacción belga como pretexto para iniciar un ataque<sup>886</sup>.

Esa misma tarde, Hitler pronunció un discurso en el que estableció el primero de octubre como fecha límite para solucionar la cuestión checoslovaca. Al día siguiente, y habiendo recibido un telegrama de Berlín en el que se informaba sobre la probable movilización del ejército alemán para el día siguiente, el Consejo de Ministros tomó la decisión de “la mise de notre armée sur pied de paix renforcée”<sup>887</sup>. Esta decisión implicó la movilización de 300.000 hombres que se sumaban a los 40.000 que ya habían sido movilizados a través de las decisiones tomadas los días anteriores<sup>888</sup>.

El día 28 de septiembre, Spaak estuvo en contacto con sus homólogos francés, británico, alemán y de los Países Bajos. Los belgas recelaban de los movimientos franceses y buscaron garantías por parte de los británicos. El embajador británico en Bélgica comunicó a Spaak que no creía en una invasión francesa del territorio belga<sup>889</sup>. Fue durante esta sesión que Spaak recibió la información de que, al día siguiente, tendría lugar un encuentro entre Hitler, Mussolini, Chamberlain y Daladier. Los ministros experimentaron “un sentiment de soulagement”<sup>890</sup>. Fue en la sesión del día 30 en la que Spaak anunció que Checoslovaquia había aceptado el acuerdo propuesto por las cuatro potencias reunidas en Munich<sup>891</sup>.

Bélgica había actuado de acuerdo a los principios de la política de independencia. Procedió a garantizar la seguridad de su territorio a través del refuerzo de sus fronteras. Y temió, sobre todo, la reacción francesa ante una posible agresión alemana sobre Checoslovaquia. La conclusión que se extrajo del episodio de Munich fue que Francia

---

<sup>886</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 26/09/1938, N°24, p. 781.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0299.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0299.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>887</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 27/09/1938, N°25, p. 787.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0305.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0305.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>888</sup> *Ibid.* p. 788.

<sup>889</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 28/09/1938, N°26, p. 794.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0312.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0312.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>890</sup> *Ibid.* p. 795.

<sup>891</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 30/09/1938, N°27, p. 805.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0323.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0323.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.



continuaría haciendo por rebajar la tensión. Una política que, se interpretó en Bruselas, también tenía sus efectos sobre la situación en España: “Il semble que le Gouvernement Française adoptera vis-à-vis des autorités nationalistes de Burgos une attitude plus conciliante que dans le passé”. El relevo del embajador francés en Barcelona dio lugar a esta interpretación<sup>892</sup>.

Y es que, en 1938, la cuestión central de la relación de Bélgica con España fue qué hacer con respecto al reconocimiento del gobierno rebelde encabezado por el general Franco. La cuestión, planteada ya desde finales de 1937, era muy delicada para Bélgica desde el punto de vista político. Se había proclamado que la política de no intervención era lo que, en aras del interés nacional y europeo, se imponía respecto a la guerra de España. Una toma de posición que, en diciembre de 1938, Spaak seguía pensando que había sido una buena decisión a pesar de constatarse su violación, de manera ininterrumpida y durante todo el conflicto español, por parte de otros Estados<sup>893</sup>.

Esa violación sistemática de la no intervención alimentaba el debate sobre la guerra de España en Bélgica y encendía el ambiente. Rex, tras su derrota en las elecciones parciales de Bruselas en abril de 1937 no desistió en su intento por desestabilizar la coalición gubernamental. A finales del mes de enero de 1938, el asunto de la Sabena le ofreció una nueva oportunidad para intentarlo.

El procedimiento volvió a ser el mismo que se utilizó en ocasiones anteriores. A través de una documentación que podía poner en duda la actuación del ejecutivo o de alguno de sus miembros, las publicaciones rexistas desencadenaban una campaña de prensa para acusarlos públicamente de auxiliar, de una u otra forma, al gobierno español. Posteriormente se llevaban esas acusaciones a sede parlamentaria siendo el objetivo amplificar la magnitud del escándalo dándole veracidad a través del debate parlamentario.

En este caso se acusó a un ex ministro de transportes, el liberal Marcel Henri Jaspar, a un antiguo subordinado suyo en el ministerio, de Bouchery, al ministro de salud pública en ejercicio entonces, el socialista Arthur Wauters y a un técnico de la administración especialista en aeronáutica, el señor Allard, de proporcionar aviones a la República<sup>894</sup>. La

---

<sup>892</sup> “Répercussions de l’Accord de Munich sur la politique étrangère de la France”, 10/11/1938, p. 10, ADB, 11.179 (6).

<sup>893</sup> SPAAK, P-H. “La Belgique et la Non-Intervention”, 29/12/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Comité de Londres 11.157 (14), dossier 16 Août 1938 - 1939.

<sup>894</sup> Para el relato completo del caso y las discusiones parlamentarias ver Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 27-Janvier-1938, pp. 547-548. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0043/K00431154/K00431154.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.



acusación de Rex carecía de consistencia y sus diputados la adaptaban según las respuestas que recibían durante las sesiones parlamentarias en las que se trató el asunto. La primera de ellas, el 27 de enero, acabó con incidentes en los que los diputados llegaron a las manos. Durante la segunda, celebrada durante los días 1 y 2 de febrero, el gobierno logró frenar el impacto de las acusaciones y del eco que, en prensa, el asunto había tenido. Para ello, durante el Consejo de ministros del día 28 de enero<sup>895</sup>, el ministro Wauters preparó su intervención del día 2 para, junto a la intervención del ministro de transportes, el católico Henri Marck, desarmar el relato rexista.

Rex jugaba con un asunto que se había iniciado en agosto de 1936 y que se complicó en diciembre de ese mismo año. Pero los aviones de la discordia, que, tal y como se reconoció en sede parlamentaria el día 1 de febrero, efectivamente habían sido vendidos al gobierno republicano en una operación que databa del 13 de agosto de 1936, seguían en Bélgica en febrero de 1938 porque el intermediario de la operación no había logrado recibir la autorización del Ministerio de Economía para exportarlos, tal y como determinaba el decreto de 19 de agosto de 1936.

En un principio, los de Degrelle intentaron desestabilizar al gobierno acusando a miembros y exmiembros del mismo de estar implicados en la venta -que habría sido ilegal- de los aviones. Una vez quedó claro que se había respetado la legislación y que Wauters tuvo contacto con los intermediarios españoles solamente antes de ser nombrado ministro, Rex afirmó que, durante el verano de 1937, este y Allard habían hecho presión sobre el gabinete para atender las reclamaciones de Antonio Fernández Bolaños<sup>896</sup> para que se reembolsasen los 750.000 francos que se habían pagado por los aviones -600.000 a la Sabena más una comisión de 150.000 a un intermediario de nacionalidad neerlandesa-.

Es cierto que el asunto despertaba sospechas porque fue Allard el que dirigió a Bolaños, en 1936, hacia la Sabena para poder negociar una venta de material aeronáutico. Por esa razón, el Consejo de Ministros decidió abrir una investigación acerca de la actuación de Allard para determinar si había incurrido en alguna irregularidad administrativa. Sin embargo,

---

Chambre des Représentants - Annales Parlementaires. Séance 1-Février-1938, pp. 566-571. Recuperado de internet (<http://www3.dekamer.be/digidocanha/K0043/K00431180/K00431180.PDF>) Consultado el 28 de enero de 2017.

<sup>895</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 28/01/1938, N°14, p. 82.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0084.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0084.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>896</sup> Carta de Degrelle al primer ministro Paul Emile Janson leída por este en la sesión del Consejo de Ministros del 28 de enero de 1938. En *Ibid.* p. 95.

tras la sesión parlamentaria del 2 de febrero, en la que los ministros Wauters y Marck ofrecieron explicaciones a la Cámara y ofrecieron los detalles de la operación de compra-venta, el tema se enfrió lográndose desmontar la maniobra desestabilizadora de Rex.

Aunque, de nuevo, el partido de Degrelle había fracasado en su propósito, demostró que todavía estaba muy presente en la vida parlamentaria belga y que seguía peleando por controlar la opinión pública. En todo caso, supuso un factor de preocupación para la coalición gubernamental que iba a ver como, de nuevo, la guerra civil española se manifestaba como factor de influencia para el desarrollo de la vida política belga en un contexto internacional cada vez más convulso.

## 5.2.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: ANTECEDENTES

El primer contacto que el gobierno belga tuvo con los sublevados vino dado por la recepción de una carta, fechada el 28 de julio de 1936, en la que se informó de la constitución del “nuevo gobierno de España, bajo la denominación de Junta de Defensa Nacional”, el 23 de julio de 1936<sup>897</sup>.

Spaak reaccionó a la misiva enviando un telegrama a sus embajadores en París, Roma, Londres y La Haya en el que informaba de la recepción de la carta, del contenido de la misma y en el que indicaba que no había cursado respuesta porque “le seul gouvernement espagnol étant celui de Madrid”<sup>898</sup>. Una afirmación que denotaba firmeza pero que iba acompañada de una instrucción a sus embajadores que abría la puerta a posibles cambios de postura. Preguntó si alguno de los gobiernos ante los que sus embajadores estaban acreditados había dado alguna forma de continuidad a la notificación de la junta de Burgos<sup>899</sup>. En noviembre de 1936 se informó sobre el reconocimiento del gobierno de Franco por parte de Alemania<sup>900</sup> y de Italia<sup>901</sup>.

La cuestión sobre el reconocimiento del “gobierno de Salamanca” se planteó en Bruselas ya en el verano de 1937. El 9 de julio, el representante oficioso de los sublevados en

<sup>897</sup> Carta de Cabanellas a Spaak de 28/07/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>898</sup> SPAAK, P-H., Communication N° 451/35 5651, N° d'ordre 4237, 5/08/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>899</sup> *Ibidem*.

<sup>900</sup> DAVIGNON, Jacques, “L’Allemagne reconnaît officiellement le Gouvernement du Général Franco”, Rapport P. 5232 N° 11668/3848, 18/11/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>901</sup> EVERTS, R., “L’Italie et l’Allemagne reconnaissent le gouvernement nationaliste”, N° 1746/597, 19/11/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

Bélgica, Ernesto de Zulueta e Isasi, envió al gobierno belga una nota verbal en la que reclamaba de Bélgica el reconocimiento de beligerancia para los rebeldes<sup>902</sup>.

Spaak comenzó a recibir presiones para cambiar su posición respecto a los sublevados bastante pronto. Su embajador en España, Robert Everts, le transmitió su preocupación acerca de las posibles consecuencias de una victoria de los sublevados. Informó de que estos, con razón o sin ella, acusaban al gobierno belga de haber proporcionado armas al gobierno republicano por lo que era de temer que estas consideraciones influyeran de una manera muy desfavorable en las futuras relaciones con el gobierno nacional comprometiendo seriamente el futuro de las empresas belgas presentes en España<sup>903</sup>.

Representantes de algunas de esas empresas no dudaron tampoco en dirigirse a Spaak para pedirle que reconsiderase el estatus de las relaciones con el territorio controlado por los sublevados<sup>904</sup>. Temían que la actitud del gobierno deteriorase la imagen que de Bélgica se tenía en esta zona. De hecho, a principios de septiembre, algunos empresarios dieron por seguro que la relación con estos territorios era más fría e instaron a Spaak a seguir el ejemplo de otros países como Reino Unido, Suiza u Holanda que, según afirmaron, habían establecido con el territorio controlado por los sublevados ciertos “modus vivendi” a través de los cuales habían enviado, oficialmente u oficiosamente, representantes encargados de servir de lazo de unión entre las autoridades rebeldes y sus nacionales<sup>905</sup>. Así que, al igual que se había venido haciendo desde el inicio de la guerra en España, desde el Ministerio de Asuntos Exteriores belga se siguieron de cerca los movimientos del resto de países europeos para, en función de sus decisiones, proceder a definir la posición propia.

---

<sup>902</sup> Zulueta apremió al gobierno belga ofreciendo a cambio de ese reconocimiento una recompensa: “La Belgique aurait grand intérêt à reconnaître la qualité de belligérants au Gouvernement nationaliste avant que cette reconnaissance n’ait été accordée par la Grande-Bretagne. La part que le commerce d’exportation belge sera admis à prendre à la reconstruction de l’Espagne dépend de la date à laquelle interviendra cette reconnaissance. Le Gouvernement du Général Franco ne réclame pas, pour le moment, la reconnaissance de jure”. En VERSPECHT, “Etat de la question de la reconnaissance du Gouvernement de Salamanque”, 16/07/1937, pp. 6-7, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>903</sup> EVERTS, R., “La question de la reconnaissance du gouvernement nationaliste”, N° 1693/578, 25/10/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>904</sup> El Comité de defensa de los intereses belgas en España se constituyó el 26 de octubre de 1936 bajo la égida del Comité Central Industrial de Bélgica. A través del envío de una serie de cartas a Spaak, como ministro de asuntos exteriores, fechadas el 26 de marzo, 7 de septiembre y 7 de diciembre de 1937 expresaron su preocupación por el peligro que la posición política de Bélgica –a través de la que se ignoraba a la llamada España nacionalista- implicaba para sus relaciones comerciales en España. Preocupaciones que le transmitieron personalmente durante una audiencia celebrada el 24 de diciembre de 1937. En “Mission d’industriels belges en Espagne nationaliste”, RV/YV/M/22, 6/04/1938, pp.1 y 3, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>905</sup> Carta del Comité Central Industriel de Belgique à Spaak, 7/09/1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

En octubre de 1937, tras las tomas de Bilbao y Santander, los intereses del Reino Unido en las regiones industriales y mineras del norte de España se vieron amenazados. Los británicos debían entenderse con un nuevo interlocutor. Por ello, informó Robert Everts a su gobierno, el embajador británico en España, Henry Chilton, movió piezas y viajó a Londres para plantear la cuestión en el Foreign Office. Según una fuente nacionalista, Chilton habría enviado una nota a Salamanca por la que el gobierno británico anunciaría que, en principio, estaría dispuesto a un intercambio de representantes comerciales oficiosos previas ciertas garantías otorgadas por Salamanca sobre determinados intereses comerciales británicos y respecto al desarrollo de ulteriores relaciones comerciales entre el Reino Unido y la España nacionalista<sup>906</sup>.

El gobierno belga, a través de su embajador en España, controlaba los movimientos británicos. A principios de noviembre, poco después de constatar los primeros contactos destinados a reglar las relaciones comerciales entre el Reino Unido y los franquistas, Everts informó a Bruselas de que los británicos habían concluido un acuerdo con Salamanca por el que se acordaba la apertura de relaciones comerciales<sup>907</sup>. Un acuerdo sobre el que, tal y como afirmó en sede parlamentaria el 8 de noviembre el ministro de exteriores británico, Anthony Eden, se había informado a Francia<sup>908</sup>.

Everts juzgó lógica la decisión británica dado que, según expuso, los británicos daban por cierta la victoria de Franco por lo que, de esta forma, se aseguraban establecer futuras relaciones diplomáticas sin generar ningún perjuicio a sus intereses en la península<sup>909</sup>. Ese mismo mes de noviembre y tras comunicarse con Chilton, el embajador belga informó de que la misión comercial británica en territorio nacional iba a depender de la embajada de Hendaya

---

<sup>906</sup> EVERTS, Robert, “Rapports commerciaux Anglo-Espagnols”, N° 603/316, 2/10/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne politique 1937 (Août-Décembre).

<sup>907</sup> Télégramme de Londres N° 216, 4/11/1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1). En este telegrama se informó de un acuerdo a través del cual se reestablecerían agentes en ciertos puestos consulares situados en la España insurgente. Sobre todo, en Salamanca, Bilbao y en las principales ciudades de la costa occidental. Se enviarían funcionarios civiles británicos desprovistos de todo carácter diplomático. Por su parte, Franco enviaría a Reino Unido a antiguos del servicio consular que serían, a título oficioso, autoridades destinadas a defender los intereses económicos de los rebeldes en Reino Unido. También hay una referencia a este acuerdo en EVERTS, Robert, Rapport N° 682/345, 4/11/1937, p. 1, citado en EVERTS, R. “Relations commerciales entre la Grande Bretagne et le Gouvernement de Salamanque”, N° 693/349, 9/11/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1937.

<sup>908</sup> DE CARTIER, Communication P. 12/1<sup>a</sup>/11443/4106, 9/11/1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>909</sup> EVERTS, R. “Relations commerciales entre la Grande Bretagne et le Gouvernement de Salamanque”, N° 693/349, 9/11/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1937.

y que estaría compuesta por un ministro plenipotenciario, sir Robert Hodgson<sup>910</sup>; un adjunto, de nombre Jerram y que en esos momentos oficiaba como agregado comercial de la embajada; el primer secretario de la embajada, el señor Thompson, y dos o tres subalternos. En cuanto a su emplazamiento, citó dos posibilidades: Salamanca o San Sebastián<sup>911</sup>.

Este acuerdo y el envío de esta misión comercial supusieron el final de un proceso pues el Reino Unido habría estado manteniendo relaciones regulares oficiosas con los franquistas a través de notas verbales según se desprendería de una confidencia hecha por el embajador británico, Henry Chilton, al encargado de negocios belga, el vizconde de Berryer<sup>912</sup>.

A lo largo del mes de diciembre, Everts informó de la acreditación de agentes portugueses<sup>913</sup> y de las conversaciones para establecer relaciones comerciales que, siguiendo el ejemplo británico, se estaban desarrollando entre los sublevados y los Estados Unidos<sup>914</sup>. Y también en diciembre comenzaron a hacerse sentir con fuerza presiones desde el interior del propio ministerio de asuntos exteriores belga. El barón Van Zuylen dirigió una nota a Spaak en la que se preguntaba sí, teniendo en cuenta que, a esas alturas de 1937, Franco tenía bajo su control, aproximadamente, dos tercios del territorio español, Bélgica no tendría interés en seguir el ejemplo de otros Estados europeos y establecer relaciones de facto con él.

La pregunta era meramente retórica puesto que Van Zuylen argumentó a favor de establecer esas relaciones para defender los intereses económicos belgas en zona franquista<sup>915</sup>. En este informe, el barón expuso el argumentario que, desde ese momento, iba a martillar la acción política de Spaak como ministro de asuntos exteriores a lo largo de 1938. Recordó a

---

<sup>910</sup> Télégramme N°222 de Londres, 20/11/1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1). Por medio de este telegrama se comunicó a Bruselas que Franco había aceptado el nombramiento de Sir Robert Hodgson como agente comercial británico en la España nacional.

<sup>911</sup> EVERTS, R. "Relations commerciales entre la Grande Bretagne et le Gouvernement de Salamanque", N° 705/355, 18/11/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne politique 1937 (Août-Décembre).

<sup>912</sup> Carta de Berryer a Spaak, "Relations Diplomatiques avec l'Espagne", 20/11/1936, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1). Para profundizar en el tema de las relaciones comerciales de los franquistas con Reino Unido y las potencias del Eje véase VIÑAS, Ángel, *El honor de la República: entre el acoso fascista, la hostilidad británica y la política de Stalin*, Barcelona, Crítica, 2009, pp.107-121. Las referencias a Reino Unido y a esta misión comercial en pp. 115-117.

<sup>913</sup> EVERTS, R., "Répresentation du Portugal auprès du Gouvernement de Salamanque", N° 748/372, 9/12/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne politique 1937 (Août-Décembre).

<sup>914</sup> EVERTS, R., "Pourparlers en vue d'établir des relations commerciales entre les Etats Unis et l'Espagne nationaliste", N° 758/377, 11/12/1937, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059, Espagne politique 1937 (Août-Décembre).

<sup>915</sup> VAN ZUYLEN, "Note pour Monsieur le Ministre", 6/12/1937, p. 1, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

Spaak que la suma de las inversiones de capital belga en España alcanzaba los 3.700 millones de francos<sup>916</sup>; entre créditos privados y comerciales había comprometidos 445 millones de francos<sup>917</sup> y, según informaciones de Everts, se había producido la pérdida de negocios porque Franco privilegiaba los estados con los que tenía establecida una relación oficial u oficiosa<sup>918</sup>.

Por todo ello, su subalterno instaba a Spaak a cambiar la política respecto a la España franquista. Le recordó que el principio de no intervención no prohibía, de ninguna manera, la posibilidad de mantener relaciones con la España sublevada y la prueba de ello era que la mayor parte de países que lo hacían oficiosamente eran signatarios del acuerdo de no intervención<sup>919</sup>. Para reforzar su argumento recordó a Spaak que también Bélgica había tratado con Moscú antes de reconocer a la Unión Soviética<sup>920</sup>. Concluyó su informe ofreciendo al ministro dos posibles fórmulas para establecer relaciones con Franco. A través del envío de un cónsul honorario, lo que implicaría un reconocimiento implícito del gobierno de Franco; o a través de la acreditación de un agente oficioso en la “España blanca” y de la recepción de un agente de Franco. Se inclinó por la segunda opción pues era la utilizada por la mayor parte de los gobiernos que habían establecido relación con el general rebelde<sup>921</sup>.

No fue este el único informe sobre la cuestión del reconocimiento de Franco que llegó a las manos de Spaak a finales de 1937. De un marcado tono pesimista, otro informe interno exponía “algunos efectos de la suspensión de relaciones económicas normales con España”<sup>922</sup>. El informe alertaba sobre los efectos negativos que la ausencia de relaciones con la España controlada por Franco provocaba en la importación de piritas, zinc, plomo, hierro, mercurio, lana de oveja y vinos. Según el mismo informe, en los casos del mineral y de la lana, los

---

<sup>916</sup> *Ibid.* p. 2. El barón Van Zuylen recibió, pocos días después, un informe en el que se detalló el reparto de la inversión de capital belga en España por empresas y por zonas. En la España republicana las inversiones ascendían a un total de 2.577.763.000 francos. En la llamada “España blanca” la cifra alcanzaba los 1.047.000.000 francos e implicaba, únicamente, a cuatro grandes empresas: Electrobel, Solvay, Asturienne y Cabramine de las que las tres primeras tenían también inversiones comprometidas en la España republicana. En “Note pour Monsieur le Baron Van Zuylen”, 11/12/1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>917</sup> VAN ZUYLEN, “Note pour Monsieur le Ministre”, 6/12/1937, p. 2, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>918</sup> *Ibid.* p. 4.

<sup>919</sup> *Ibid.* p. 5.

<sup>920</sup> *Ibidem.*

<sup>921</sup> *Ibid.* pp. 5-6.

<sup>922</sup> “Quelques effets de la suspension de relations économiques normales avec l’Espagne”, finales de 1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

problemas comerciales tenían implicaciones sobre importantes sectores industriales del país. Había quien calificaba la situación como deplorable<sup>923</sup>.

Sin embargo, también hubo quien, a partir de la recopilación de datos y de su análisis llegó a preguntarse si, de verdad, era necesario designar un agente comercial en Burgos. Un estudio cuyos resultados llegaron a manos de los funcionarios del ministerio de exteriores cuestionaba el envío de un representante a Burgos. Fue llevado a cabo por el ingeniero y periodista católico Emile Hambresin. Este constató que la balanza comercial belga con el conjunto del territorio español era positiva. Y, no solo eso, sino que durante 1937 el saldo positivo se había incrementado de manera espectacular. El estudio concluyó que, desde el punto de vista económico, no era necesario el envío de este representante y que, desde el punto de vista político, sería perjudicial<sup>924</sup>.

Dos posiciones se dibujaron, por lo tanto, ante una cuestión que se planteó también en el ámbito parlamentario antes de que concluyese el año 1937. El 9 de diciembre de ese año el senador católico d'Aspremont-Lynden expuso en el Senado que Bélgica debería establecer relaciones comerciales con las autoridades franquistas. Lo hizo apelando a la defensa de los intereses económicos belgas, la mayor parte de ellos, según su versión, en territorio sublevado<sup>925</sup>. El político católico expuso como ejemplos a seguir el caso de países como Reino Unido, Suiza, Países Bajos, Yugoslavia, Rumanía, Austria o Hungría, algunos de ellos ya con relaciones consulares establecidas con Franco.

La primera reacción en el POB no se hizo esperar. Emile Vandervelde contestó públicamente a esta propuesta a través del diario *Le Peuple* con un artículo titulado “Ceux qui souhaitent voir le Duc d'Albe en Belgique”<sup>926</sup> en el que confiaba en que el gobierno contestase negativamente al requerimiento hecho por el senador católico a la par que denunciaba que tales actitudes escondían intenciones que pretendían permitir la llegada a España de elementos que organizaran una conspiración permanente contra el gobierno republicano. La facción internacionalista del POB se posicionaba así públicamente en el debate acerca de la “cuestión de Burgos”.

Por ello, Spaak se vio en una posición política muy desagradable. Uno de los socios de la coalición gubernamental ya había expresado públicamente, y en sede parlamentaria, una

<sup>923</sup> Carta a Spaak de la SA Importation des Minerais, 21/01/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>924</sup> HAMBRESIN, Emile, “Faut-il nommer un agent commercial à Burgos?” finales de 1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>925</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°128, París, 12/03/1938, p. 12. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198853.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>926</sup> “Ceux qui souhaitent voir le Duc d'Albe en Belgique”, *Le Peuple* 12/12/1937.

posición contraria a la que mantenía el ministro de asuntos exteriores. Además, otro de los partidos de la coalición, en este caso los socialistas, volvieron a dejar constancia de su división interna. Una parte importante del partido se revolvía contra la posibilidad de que el gobierno belga pudiera llegar a entablar relaciones comerciales con Franco. Los internacionalistas no cejaron en su batalla contra la política exterior desarrollada por Spaak. Este había logrado el apoyo de liberales y católicos, incluso el visto bueno de Rex para desarrollar su nueva política exterior. Además, logró consolidarla en el escenario europeo. Pero esta batalla todavía no estaba ganada en el seno de su partido. Spaak hubo de apostar muy fuerte para evitar que el POB, partido mayoritario en el Parlamento, no provocase una crisis de gobierno de consecuencias imprevisibles.

### 5.3.- SPAAK CONSOLIDA SU POSICIÓN EN EL POB EN MATERIA DE POLÍTICA EXTERIOR.

Entre los meses de febrero y marzo de 1938 el Bureau del Consejo General del POB fue el escenario en el que se desarrollaron una serie de debates sobre política exterior que terminaron por consolidar la posición de Spaak y de su política exterior en el partido, al menos, formalmente.

Desde octubre de 1937 la política de independencia propugnada por este era ya una realidad. Las declaraciones de Francia, Reino Unido y Alemania por las que aceptaban la nueva posición internacional belga confirmaban el giro de 180 grados que Spaak, de acuerdo con el rey y con los partidos de la coalición de gobierno, había impreso a la política internacional desde 1936. Sin embargo, y a pesar del éxito del viraje a nivel internacional, Spaak tenía que hacer frente, en su propio partido, a un movimiento de contestación contra esta política que tenía como consecuencia generar inestabilidad y perturbar el ejercicio de su responsabilidad de gobierno y su relación con los partidos de la coalición.

Cierto es que la dimisión de Vandervelde había rebajado mucho la tensión en el seno del gabinete ministerial. Sin embargo, los mecanismos de funcionamiento interno del POB, así como la tradición en sus formas políticas eran motivo de crítica por parte de los otros socios de la coalición que consideraban intolerable el hecho de que los ministros socialistas tuviesen el deber de informar y discutir determinados asuntos con el partido antes de hacer honor a sus responsabilidades de gobierno. Por ello, Spaak siguió luchando en el seno del Bureau del POB para defender su política exterior ante las críticas de otros miembros del partido. Y lo hizo manteniendo el discurso que sostenía la lógica de la política de



independencia y a través del cual desacreditaba el sistema de relaciones internacionales que había surgido de Versalles y Locarno.

Como ya he indicado, la lectura que hacía Spaak de las relaciones internacionales en Europa se basaba en la idea de que provocar la conformación de dos bloques ideológicos enfrentados era el camino más seguro hacia la guerra. Por lo tanto, de lo que se trataba era de que Bélgica tuviese la capacidad de obrar por su cuenta y bajo su responsabilidad con el objetivo último de evitar verse arrastrada a un conflicto cuyo estallido no se descartaba en absoluto. Una posición que defendió en la sesión del Bureau del partido del 21 de enero de 1938 a través de un discurso que había ganado en seguridad y que se sabía con apoyos sólidos para acometer su consolidación en el último foro en el que todavía topaba con resistencias. Criticó abiertamente a la SDN y la consideró un instrumento muerto para, acto seguido, afirmar que se mantenía firme en su punto de vista respecto a que cualquier política que implicase la conformación de un bloque para oponerlo al fascismo significaría la guerra. Defendió, a continuación, su alternativa para desarrollar una política que evitase tal eventualidad: “Il y a une autre politique à opposer à cela, c’est de dire qu’il faut essayer de rester juste au point de vue international même pour des pays qui ont un gouvernement qui se trouve à l’antipode de ce qu’on souhaite. Si un droit est juste pour l’Allemagne démocratique, il n’est pas faux pour l’Allemagne hitlérienne”<sup>927</sup>.

En este mismo encuentro, Vandervelde y Buset volvieron a expresar sus diferencias con Spaak y De Man, este último alineado con el ministro de exteriores. Por su parte, otros miembros del partido como De Block intentaron, más allá de aceptar las divergencias en el seno de la formación respecto a esta cuestión, profundizar en las causas de las mismas. Su reflexión le llevó a constatar y a exponer las diferencias en materia de acción y principios entre lo decidido en la IOS, y que algunos miembros del partido consideraban que debía ser la línea a seguir, y lo ejecutado por los socialistas con responsabilidades gubernamentales en el ejercicio de las mismas. Por eso deseaba encontrar una solución política a la situación del partido para evitar proyectar confusión hacia sus bases.

Sin embargo, Spaak se sentía tan seguro de su posición política que no dudó en culpar de este equívoco a la IOS por empeñarse en mantener una línea de política exterior “artificial” que no respetaba las circunstancias nacionales con las que los socialistas que estaban en el gobierno debían contar para tomar decisiones. Una circunstancia que, como

---

<sup>927</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-01-21\_bwp\_BU.pdf, p. 495. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/3CA45946-1D47-4F45-84B8-B051987F536A?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

argumentó el ministro, no se daba con respecto a las directrices de la IOS en materia de, por ejemplo, política interior. Por ese motivo no aceptó que el partido pretendiese cambiar la política exterior del gobierno a través de exigir a sus ministros que ejerciesen presión política sobre el resto del Gabinete para así lograr ese objetivo<sup>928</sup>.

Spaak, presentadas las cosas de esta forma, no estaba falto de razón. Pero en el argumento esgrimido para la defensa de su posición ante sus colegas se dibujaba la situación de desconcierto y confusión en la que se encontraba un socialismo atrapado entre la espada y la pared: por un lado su firme compromiso para mantenerse en el gobierno y ejercer su contribución a la estabilidad política del país frente a los riesgos representados por los postulados autoritarios del rexismo; pero arriesgándolo todo a través de la defensa de una política exterior que, en la realidad europea del momento, se traducía en concesiones al fascismo hechas a partir de la premisa de que esa contraparte aceptaba las reglas del juego a partir de una actitud justa y proporcionada que, en algún momento, admitiría una situación de equilibrio -una consideración de Spaak y de De Man que resultaría, a la postre, equivocada-.

En este sentido, en la reunión del Bureau celebrada el 22 de febrero con motivo de proceder a debatir la posición del partido respecto al posible reconocimiento de Víctor Manuel III de Italia como Emperador de Etiopía, Max Buset realizó una intervención más que interesante en la que cuestionaba los argumentos en los que Spaak sustentaba la política de independencia. No admitió la premisa de Spaak por la que cualquier otra política conllevaría la formación de dos bloques, y como consecuencia, la guerra. Concluyó que el resultado de las políticas que se estaban siguiendo para establecer la relación con estos estados reaccionarios y revisionistas fue que “l’Europe se trouve ainsi divisée en 5 parties différentes dans lesquelles el plus grande liberté de manoeuvre va aux puissances fascistes”<sup>929</sup>. Una conclusión que completó con unas previsiones respecto a los planes de agresión y guerra que albergaba Hitler que, desgraciadamente, no erraron el tiro ni lo más mínimo respecto a lo que sucedería apenas un año y medio después<sup>930</sup>.

Con la discusión de nuevo planteada en el seno del Bureau, Spaak emplazó a sus colegas a que se tomase una decisión sobre el apoyo del partido a su política como ministro de exteriores en una sesión del Consejo General y criticó a sus oponentes afirmando que no ofrecían ninguna alternativa a la política por él desarrollada que, además, y en el caso de que

---

<sup>928</sup> *Ibid.* pp. 496-498.

<sup>929</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-02-22\_bwp\_BU.pdf, pp. 526-527. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/42170095-A716-4FF7-9682-ACEA412A5E3D?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>930</sup> *Ibid.* p. 528.

las previsiones de guerra se cumpliesen, permitiría a Bélgica tener una oportunidad de no verse involucrada en el conflicto. Una perspectiva que se basaba en el razonamiento por el cual, aceptando el argumento de que el objetivo de guerra que Alemania se había fijado pasaba por su expansión hacia el Este, Hitler llevaría a cabo, en Occidente, una actitud defensiva que no conllevaría acciones de ataque salvo que Reino Unido y Francia decidiesen intervenir. De aquí el temor hacia los movimientos franceses que iba a desencadenar la crisis de Munich durante el mes de septiembre.

La discusión, en estos mismos términos, se trasladó, a través de una moción aprobada en el Bureau del día 22, al Consejo General del 23 de febrero<sup>931</sup>. La única diferencia con respecto al debate del día anterior fue que Spaak se mostró más agresivo en la defensa de sus planteamientos<sup>932</sup> y nada ambiguo en el reconocimiento que hizo de la necesidad de justificar su política para consolidarla como la línea a seguir. Admitió de esta forma, implícitamente, que no seguía las directrices aprobadas por el partido en la aplicación de una política que, en ese momento, presentaba con el aval de las declaraciones de Reino Unido, Francia y Alemania como una política autónoma y flexible que permitiría a Bélgica adaptarse a las circunstancias sin pagar el precio del aislamiento. Y, desde el punto de vista interno, como “la seule qui puisse faire notre union”<sup>933</sup>.

El momento álgido de este debate, que a su vez fue su conclusión, tuvo lugar en la siguiente sesión del Consejo General celebrada el 4 de marzo. Spaak lanzó un órdago al Consejo: “je sortirai d’ici avec une majorité, avec l’accord et l’appui de la majorité du Conseil Général, ou je serai démissionnaire ce soir. Je ne recule pas, je veux qu’on mette fin à certaines critiques et qu’on ne dise pas que je fais une politique contraire à celle du parti. Si je ne me trompe pas je veux être soutenu et défendu”<sup>934</sup>. Fruto de este órdago se votó una moción propuesta por el senador Corneille Mertens en la que se exponía que “le Conseil Général du POB, après avoir entendu le débat sur la politique étrangère, exprime sa confiance

---

<sup>931</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-02-23\_bwp\_AR.pdf, p. 14<sup>a</sup>. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/157D3697-7378-414A-95A1-78629AF55055?locatt=view:level2>). Consultado el 17/3/2015.

<sup>932</sup> Respecto al planteamiento de previsiones que Buset había hecho en la reunión del Bureau y que había repetido en esta sesión del Consejo General, Spaak afirmó que se revelaba contra la ilusión de que si una Guerra hubiese de estallar lo hiciese como en 1914, “qu’il y aura des répétitions, que ce sera la même position diplomatique et militaire, et que nous devons faire face à une invasion allemande comme en 1914. C’est aussi une illusion”. *Ibid.* p. 29.

<sup>933</sup> *Ibidem*.

<sup>934</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-03-04\_bwp\_AR.pdf, p. 25<sup>a</sup>. Recuperado de internet: ([ftp://digital.amsab.be/archives/BE\\_AMSAB\\_118\\_BWP/001-364\\_verslagen/1938/1938-03-04\\_bwp\\_AR.pdf](ftp://digital.amsab.be/archives/BE_AMSAB_118_BWP/001-364_verslagen/1938/1938-03-04_bwp_AR.pdf)). Consultado el 17/3/2015.

à l'adresse des ministres socialistes"<sup>935</sup>. Con un resultado de 73 votos afirmativos, 17 negativos y 7 abstenciones, se confirmó el logro del único apoyo que le faltaba a Spaak para desarrollar su política exterior, el de su propio partido.

En este apasionante debate se impuso una forma de ver las cosas que se basaba en un cálculo de supuestos que resultó erróneo. Y a la hora de emitir este juicio soy consciente de que cuento con la ventaja de la retrospectiva. Pero llama la atención el hecho de que la contraparte de Spaak en el partido había construido una interpretación del escenario internacional que le permitió formular previsiones de una exactitud asombrosa. Esto demuestra que hubo quien supo leer entre líneas lo que se estaba preparando e interpretar en toda su dimensión acontecimientos del calibre, por ejemplo, del *Anschluss*. Un cálculo de supuestos erróneo y, además, agravado por el hecho de que los que lo hicieron, lo justificaron haciendo alusión a la relación con el comunismo. Spaak, defendiendo la lógica de la conformación de dos bloques ideológicos, afirmaba de manera explícita que oponerse a su discurso era alinearse con los comunistas. Un razonamiento que ya había expuesto en público frente a sus compañeros de partido el año anterior, tras la polémica generada por la dimisión de Vandervelde como ministro, y que significaba o bien que no entendía la importancia de los matices en lo que se refería a la defensa del sistema de seguridad colectiva –que nada tenía que ver con el comunismo- o, peor aún, que los ignoraba deliberadamente al objeto de desacreditar el discurso de la contraparte.

Igual de sesgado resultaba su discurso sobre la SDN. La consideró un instrumento muerto, pero nunca hizo referencia alguna al porqué de las causas o los responsables de su defunción. Así, a partir de ese cálculo se confió en que dando pábulo y aceptando ciertas demandas revisionistas puestas encima de la mesa por Hitler se lograría que, al menos en occidente, este se diese por satisfecho y, caso de iniciar una guerra, lo hiciese apuntando a sus objetivos en el Este. El punto de vista de Spaak adolecía de una miopía importante en la comprensión de las dinámicas de las relaciones internacionales<sup>936</sup>. Acusaban, él y De Man, a sus compañeros de partido de que, con su actitud para hacer frente al fascismo, estaban provocando y abriendo un camino hacia la guerra. Una acusación que, en ningún momento, lanzaron al fascismo que, en su política exterior, hacía gala de una agresividad y provocación

---

<sup>935</sup> *Ibid.* p. 27<sup>a</sup>.

<sup>936</sup> En una intervención en el Senado, del 16 de marzo de 1938, para tratar el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores declaró, respecto al *Anschluss*, consumado el 12 de marzo de 1938, “je crois que l’Anschluss est dans la logique des choses, et, s’il était accompli normalement, je ne m’en serait pas étonné”. En BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°129, París, 11/06/1938, p. 12. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419886h.item>) consultado el 16/6/2015.

importantes. Ambos se mostraron dispuestos a colaborar con la Alemania de Hitler a pesar de las dinámicas agresivas que su acción exterior desplegaba. Defendieron con tanto ahínco el socialismo nacional y su desarrollo en Bélgica que se olvidaron de incluir en su reflexión los aspectos necesarios de política exterior que iban más allá de los planteamientos imprescindibles para la recuperación de la economía y del sistema de librecambio a nivel internacional.

Sin embargo, en su descargo hay que decir que ambos estaban preocupados por el nivel de tensión de la política belga y por la presencia en ella de soluciones y alternativas políticas autoritarias que amenazaban la estabilidad del país y su futuro, tal y como quedaba de manifiesto en la ya citada intervención de Spaak en el Consejo General del 23 de febrero de 1938 en la que exponía que la política exterior por él propuesta era “la seule qui puisse faire notre union”. Una afirmación que, en sí misma, demuestra la gran importancia que tenía la necesidad de mantener un equilibrio entre los puntos de vista del POB y los puntos de vista de sus socios de gobierno en una coalición de concentración nacional con un objetivo de política interna prioritario sobre cualquier otro: la estabilidad política del país y el control de las alternativas autoritarias.

En este contexto, formalizado ya el apoyo a la política de Spaak en el partido, la cuestión de Burgos devino un tema que generó un debate con mucho ruido en las filas socialistas y que trascendió los límites del partido para condicionar la dinámica gubernamental.

#### 5.4.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: SPAAK ABRE LA PUERTA A LA NEGOCIACIÓN CON FRANCO

El debate sobre el reconocimiento del gobierno de Franco iba a intensificarse a lo largo de 1938. La posibilidad de enviar un representante comercial para defender los intereses belgas en la zona sublevada tomó cuerpo. Otro frente de presión para Spaak, que se unió al parlamentario, al industrial y al de su propio ministerio, se abrió en el seno del propio gabinete gubernamental. El día 4 de febrero, en sesión de Consejo de Ministros, el ministro de agricultura, el católico Hubert Pierlot, puso encima de la mesa la cuestión del reconocimiento de la España franquista. Spaak, como ministro de exteriores, respondió para contemporizar. Afirmó que no se había demostrado, por parte de aquellos que insistían en la cuestión, que los intereses belgas en la España nacionalista fuesen tan considerables. Aunque,

siendo consciente de lo delicado que era el tema, también dijo que abordaría la cuestión en un próximo Consejo de Ministros<sup>937</sup>.

Para complicar un poco más las cosas, los acontecimientos que tenían lugar en España apuntaban a provocar un aumento de la tensión política en Bélgica. El día 5 de febrero el embajador Everts comunicó las noticias sobre la constitución, el 2 de febrero de 1938, del nuevo gobierno de la España nacionalista<sup>938</sup>. Además de los nombres que componían el gabinete de Franco, detalló el programa de gobierno del nuevo autoproclamado ejecutivo. En el informe destacaron las referencias que Everts hizo a la política exterior franquista y, más concretamente, al hecho de que esta “n’oublia pas les amis qui ont aidé l’Espagne Nationale dans la lutte contre le péril communiste dirigé par la Russie”<sup>939</sup>. Everts apremió de manera implícita a Spaak, a través de sus informes, para que reconsiderase su posición.

En otro informe redactado pocos días después, en el que describía la situación sobre el terreno, afirmó que el conflicto se desarrollaba favorablemente para el bando nacionalista<sup>940</sup> y comunicó que la política de independencia belga había sido muy bien recibida por los franquistas<sup>941</sup>. Everts describía un ambiente favorable para un cambio de posición. En este sentido, envió al ministerio, a principios del mes de marzo, una relación de los países que ya habían entablado algún tipo de relación con el gobierno de Franco<sup>942</sup>.

Al mismo tiempo que el embajador anunciaba la constitución del gobierno franquista, el debate de la cuestión de Burgos a nivel político-parlamentario ganó en intensidad. El 5 de febrero de 1938, el Directorio del Bloque Católico Belga aprobó una moción por la que oficializó su postura respecto a la necesidad de normalizar relaciones comerciales y

---

<sup>937</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 4/02/1938, N°16, p. 111.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0106.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0106.pdf#search=%22%22)) Consultado el 10/07/2016.

<sup>938</sup> EVERTS, R., “Entrée en fonction du Gouvernement de l’Espagne Nationaliste”, N° 69/36, 5/02/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939.

<sup>939</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>940</sup> EVERTS, R., “Note remise à la réunion des chefs de mission tenue au département”, 12/02/1938, p. 3, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939.

<sup>941</sup> *Ibid.* p. 6.

<sup>942</sup> Primero listó aquellos que lo habían reconocido “de jure”: en 1936 fueron Alemania, Italia, Guatemala, Salvador, Nicaragua y Albania; en 1937 El Vaticano, Japón y Mandchoukouo; en 1938 Austria y Hungría. A continuación, señaló un país que lo reconocía “de facto”: Portugal. Y concluyó su relación con los países que habían establecido relaciones comerciales: Reino Unido, Polonia, Suiza, Países Bajos, Uruguay, Finlandia, Turquía, Yugoslavia, Grecia, Grecia, Rumanía y Noruega. En EVERTS, R., “Gouvernements qui ont établi des relations avec le Gouvernement de Salamanque”, N° 108/51, 1/03/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059 (Espagne 1938 Janvier-Juin).

diplomáticas con el resto de potencias europeas. Se solicitó al Gobierno el envío de un embajador a Roma y de un representante comercial ante el gobierno de Burgos<sup>943</sup>.

Tras este movimiento de los católicos, y siendo consciente de la necesidad de apoyos que tenía, Spaak presentó la cuestión de Burgos, y su planteamiento por parte de los católicos en el seno del gobierno durante la sesión del día 4 de febrero, en la reunión del Bureau del POB celebrada el 14 de ese mismo mes<sup>944</sup>. Tras explicar cómo sus socios de gobierno habían realizado esta petición, Spaak informó que había reaccionado rechazando sus argumentos porque no los consideraba ciertos. Expuso que se había reunido con una delegación del *Comité Central Industriel* al objeto de contrastar las informaciones y los datos proporcionados por los católicos para justificar su petición y que el resultado de ese ejercicio de contraste de información resultó en que nadie pudo decirle nada porque nadie había hecho negocio con la zona sublevada. Sin embargo, añadió que miembros de ese comité le habían trasladado su convencimiento de que Franco ganaría la guerra y que, por lo tanto, sería conveniente tomar posiciones para asegurarse mercado. Spaak afirmó ante sus colegas del Bureau que no creía que esta previsión hecha por los industriales fuese acertada ya que creía que la victoria de Franco no estaba clara.

De nuevo el POB se vio inmerso en una discusión política relacionada con España acerca de la que su opinión no era unitaria y, además, la opinión contestataria cuestionaba la de sus socios de gobierno. Y, como corolario, se trataba de una cuestión sobre la que Spaak tenía la responsabilidad de decidir la política a seguir. Este, ante la previsión de ser interpelado en el Parlamento, anunció en el Bureau que la postura que acababa de manifestar en la reunión sería la que defendería en la Cámara, una postura que mantendría todavía unos meses más a pesar de la constante presión que ejercían los sectores católico y liberal<sup>945</sup>.

El 3 de abril se distribuyó en el Senado un informe de la Comisión de Asuntos Exteriores redactado por el liberal Maurice Lippens en el que se planteó la necesidad, dada la

---

<sup>943</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°128, París, 12/03/1938, p. 14. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k64198853.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>944</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-02-14\_bwp\_BU.pdf, p. 517. Recuperado de internet: (<http://hdl.handle.net/10796/149BD3BD-C1E5-4570-A933-310EC035DB01?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>945</sup> “Nos relations avec l’Espagne. Le mauvais raisonnement de M. Spaak”, *La Libre Belgique* 24/03/1938. A lo largo de los meses siguientes ambos partidos insistieron en que era necesario normalizar las relaciones con Burgos. Durante la sesión del Senado destinada a discutir el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores celebrada el 5 de abril de 1938, el senador liberal, Robert Gillon, instó a Spaak a designar a los adjuntos comerciales con destino a Burgos y Salamanca. El senador católico, d’Aspremont-Lynden insistió también en la necesidad de enviar representantes comerciales a la “España blanca”. En “Le Budget des Affaires Etrangères”, *La Dernière Heure*, 6/04/1938.



impotencia para detener el conflicto en España, de que, en interés de Bélgica, se creasen y se desarrollasen relaciones de negocios con la España de Franco tal y como habían hecho otros estados europeos normalizando su relación con el general rebelde y procediendo al envío de agentes consulares –el informe contabilizaba hasta 15 países<sup>946</sup>–.

El mes de mayo supuso un punto de inflexión para este tema. El 7 de mayo los grupos de la derecha presentaron, también en el Senado, una enmienda al presupuesto al objeto de incluir una partida para la instalación de un representante comercial en Burgos. Spaak la rechazó y se sometió a una moción de confianza en la que católicos y liberales, para evitar la caída del ministro y no dar más problemas al Gobierno Janson –ya prácticamente condenado por la exigencia de los católicos de revisar el programa de gobierno–, se abstuvieron. Una abstención que no fue óbice para que el senador D’Aspremon-Lynden declarase que había logrado demostrar que una mayoría se había manifestado a favor de una normalización de las relaciones de Bélgica con Burgos<sup>947</sup>.

Mientras tanto, el ministerio recibía las cartas de los industriales y los empresarios pidiendo el reconocimiento del gobierno de Burgos por razones económicas<sup>948</sup>. La presión política y de los sectores empresariales e industriales era intensa<sup>949</sup>. Lo suficiente como para

---

<sup>946</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°129, París, 11/06/1938, p. 14. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419886h.item>) consultado el 16/6/2015.

<sup>947</sup> *Ibid.* p 8.

<sup>948</sup> “Position du Comité Central Industriel de Belgique”, 9/05/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1). Además de esta posición, se expone a continuación una relación de las cartas recibidas por el Ministerio de Asuntos Exteriores relativas a esta cuestión: de la Chambre de Commerce et d’Industrie de Gand (13/05/1938); de l’Entente Belge des Constructeurs de Wagons et Voitures (13/05/1938); de la Fédération Nationale des Chambres de Commerce et d’Industrie de Belgique (10/05/1938); de la Chambre de Commerce à Bruxelles (11/05/1938); du Comité de Défense des Intérêts Belges en Espagne (11/05/1938); du Groupement des Négociants Exportateurs de Produits Lourds (13/05/1938); de l’Union des Armateurs Belges (13/05/1938); de l’Association Belge des Filateurs de Coton (13/05/1938); de l’Association Belge des Négociants Exportateurs et Importateurs (13/05/1938); de l’Association Belge de Tissage (13/05/1938); de la Fédération de Constructeurs de Belgique (13/05/1938); de l’Association des Groupements Textiles de Belgique (16/05/1938); de la Fédération des Industries Chimiques de Belgique (16/05/1938). Todas las cartas en ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>949</sup> El 20 de marzo de 1938 emprendió viaje hacia la España controlada por Franco una misión de industriales belgas. Visitaron San Sebastián, Burgos, Bilbao, Santander, Zaragoza y Sevilla. Fueron recibidos por un tal señor Soler, miembro del ministerio de asuntos exteriores, que les introdujo al jefe de los servicios diplomáticos, José Antonio de Sangróniz. Posteriormente también fueron recibidos por el director general de industria, José María Areilza; el director de comercio y política aduanera, Francisco Javier Meruéndano; y por el director responsable de las cuestiones relativas a piritas y minerales, José Solchaga. Todas las autoridades franquistas, según el relato del viaje hecho por los industriales belgas, insistieron en la misma idea: que la normalización de las relaciones con Bélgica se subordinaba a la presencia sobre el terreno de un delegado del gobierno belga. Los industriales concluyeron su informe solicitando al gobierno que siguiese el ejemplo de otros estados y estableciese relaciones comerciales con Franco. Aseguraron que las autoridades franquistas “estaban animadas por el deseo de concretar la normalización de relaciones”, que estas interesaban a la industria exportadora belga



que Spaak se hubiese planteado tantear el terreno. Ya el día 6 de mayo el secretario del Ministerio de Asuntos Exteriores, Fernand Van Langenhove, mantuvo una reunión con el autoproclamado representante del gobierno de Franco, Ernesto de Zulueta e Isasi, para, a instancias de Spaak, preguntar si podía detallarle el procedimiento que tendría en mente el gobierno nacionalista para el establecimiento de relaciones comerciales y, en particular, de cara al posible envío de un agente comercial<sup>950</sup>. Zulueta percibió el cambio de viento en Bruselas e intentó asegurarse una posición de fuerza de cara a la, se intuía, inminente negociación. En primer lugar, informó de que no estaba en posición de ofrecer la información que se le pedía y que debía contactar con las autoridades competentes. Por supuesto, devolvió la pregunta y obtuvo la misma respuesta que él acababa de dar. Por último, dejó caer que el gobierno de Franco podría mostrarse más exigente de lo que habría sido anteriormente<sup>951</sup>.

No escondió Spaak estos movimientos a sus colegas del gabinete ministerial. En la sesión matinal del Consejo de Ministros celebrada el día 7 de mayo, Spaak anunció que había encontrado un medio para sondear al general Franco sobre la posibilidad de retomar las relaciones comerciales con la España nacionalista y admitió que la respuesta que había recibido indicaba que las negociaciones no serían fáciles<sup>952</sup>. Por el momento, estos movimientos de tanteo no iban a hacerse públicos. Con una crisis de gobierno en pleno cénit y sabiendo el impacto que semejante anuncio podría tener en el POB<sup>953</sup>, los ministros del prácticamente difunto gabinete Janson se condujeron con discreción.

El día 19 de mayo Ernesto de Zulueta mantuvo con Van Langenhove una segunda reunión en el Ministerio de Asuntos Exteriores. Comunicó que el gobierno franquista subordinaba el establecimiento de relaciones comerciales a una serie de condiciones. En primer lugar, exigía su reconocimiento de facto a través de un intercambio de cartas; igualmente, aspiraba a un intercambio de agentes de representación de cada gobierno; agentes que no podrían ostentar el título de agente comercial, sino que serían considerados

---

y que todo pasaba por el envío de ese representante comercial oficial. En “Mission d’industriels belges en Espagne nationaliste”, RV/YV/M/22, 6/04/1938, pp.5-7, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>950</sup> VAN LANGENHOVE, F., “Entretien avec M. Zulueta”, 6/05/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo “Espagne 1938”.

<sup>951</sup> *Ibidem*.

<sup>952</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 7/05/1938, N°38, p. 378. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0376.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0376.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>953</sup> Pocos días después de que el 18 de mayo se constituyese el gobierno Spaak, Vandervelde firmó un artículo en el diario *Le Peuple* en el que volvía a insistir en la idea de que detrás de la polémica acerca de Burgos se planteaba la alternativa entre la democracia y el fascismo. “La Question de Burgos”, *Le Peuple*, 22/05/1938.

representantes de cada uno de los gobiernos beneficiándose, por lo tanto, de inmunidad diplomática y de franquicia aduanera y pudiendo hacer uso de bandera y escudo<sup>954</sup>.

Las condiciones propuestas por Zulueta tenían un marcado contenido político que el secretario belga veía de difícil aceptación. Pero los franquistas creían próximo su triunfo y no se contentarían con menos<sup>955</sup>. De cara a afrontar unas negociaciones que se presentaban, sin ninguna duda ya, muy complejas, Van Langenhove puso un punto de calma en la vorágine política desatada sobre este tema. Redactó un informe a partir del que estableció un plan de acción, basado en la realización de una investigación oficiosa sobre el terreno que determinase la verdadera naturaleza y dimensión de los intereses belgas en territorio franquista, que asegurase una posición negociadora firme frente al gobierno de Franco para, al mismo tiempo, dar razones a Spaak para defenderse de los ataques de aquellos sectores contrarios al entendimiento con este<sup>956</sup>.

El primer paso para la ejecución de ese plan fue establecer el estado de los intercambios comerciales entre ambos países. Spaak recibió un informe en el que, tal y como había asegurado en su estudio Emile Hambresin, se determinaba que la balanza comercial belga con España era favorable, aunque no se podía determinar con precisión la situación concreta respecto a la zona controlada por los franquistas<sup>957</sup>. El segundo paso fue contemporizar con Zulueta. Se le comunicó que el gobierno belga no estaba en posición de iniciar las negociaciones porque necesitaba determinar con exactitud la posición de sus intereses económicos antes de pasar a considerar las peticiones políticas realizadas por el gobierno de Franco. Se le informó de que un funcionario belga, el señor Delcoigne, estaba dispuesto a partir hacia España para evaluar la situación de los intereses belgas sobre el terreno<sup>958</sup>.

Por supuesto, comunistas aparte<sup>959</sup>, los sectores contrarios al entendimiento con Franco estaban en el POB. En la reunión del Bureau celebrada el 23 de mayo, la cuestión de

---

<sup>954</sup> VAN LANGENHOVE, F., "Entretien avec M. Zulueta", 19/05/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo "Espagne 1938".

<sup>955</sup> *Ibidem*.

<sup>956</sup> VAN LANGENHOVE, F., "Note sur l'établissement des relations commerciales avec le gouvernement nationaliste espagnol", 31/05/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo "Espagne 1938".

<sup>957</sup> "Note pour Monsieur le Ministre", 1/06/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>958</sup> VAN LANGENHOVE, F., "Entretien avec M. Zulueta", 14/06/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>959</sup> El PCB sostenía una campaña contra el reconocimiento del gobierno de Burgos a través de su actividad parlamentaria y, también, a través de su órgano de prensa *La Voix du Peuple*. En "Communication sur la situation politique", 27/06/1938, CArCoB ASBL, Fonds Archives Moscou, A4 [1936] PCB/BP, p. 2.

Burgos reaparece en primera línea del debate socialista. Varias federaciones –Bruselas, Lieja, Nivelles, Huy-Waremme- presentaron mociones, adoptadas por unanimidad, en las que se solicitaba la convocatoria de un Congreso Extraordinario de urgencia para discutir sobre la política exterior<sup>960</sup>. Esas mociones se completaron con una serie de propuestas de resolución que, posteriormente, se presentarían al Congreso del partido y en las que las citadas federaciones se mostraban contrarias al reconocimiento de Burgos y al envío de un representante comercial<sup>961</sup>. En el seno del Bureau se discutió sobre la fecha para la celebración de ese Congreso lo antes posible ante el temor de que el gobierno pudiese plantearse iniciar las negociaciones con Burgos para la normalización de las relaciones entre ambas autoridades. Sin embargo, la reciente crisis y su consecuente cambio de gobierno unido a que en septiembre había previstas elecciones comunales no permitieron fijar una fecha antes del mes de octubre<sup>962</sup>.

Las sospechas de las federaciones del POB no eran infundadas. Spaak había empezado a reconsiderar su posición con respecto a Burgos. Tal y como ya se ha constatado unas líneas más arriba, cedió a la presión de los católicos y de los liberales para, al menos, estudiar la situación y valorar todas las opciones posibles. Así, en la comisión senatorial de asuntos exteriores, celebrada el 2 de junio, Spaak realizó una intervención en la que planteaba el tema de la defensa de los intereses belgas en España<sup>963</sup>. En realidad, ya había abierto públicamente la vía de negociación con Franco. Algo que reconocía a la prensa al exponer las dificultades del proceso: la exigencia de Franco del reconocimiento total por parte de Bélgica,

---

A partir de febrero de 1938 la campaña subió de tono y ganó en intensidad. En ella, las noticias sobre Hitler y su política exterior de agresión se presentaban en paralelo a los artículos que criticaban a Spaak y su política de independencia. Como ejemplo de esta afirmación: “Il n’y a qu’un seul “parti de la guerre”, le fascisme international. Et Spaak est son prophète”, *La Voix du Peuple*, 26/02/1938. Cuando el 18 de mayo Spaak llevó al Parlamento su declaración ministerial tras haber tomado posesión como primer ministro, el diario comunista dio por hecho que este tenía ya decidido intentar hacer pasar el reconocimiento de Franco. En “Le gouvernement est basé sur l’équivoque et les concessions à la réaction”, *La Voix du Peuple*, 19/05/1938.

“Spaak n’a satisfait que les ennemis du peuple. À présent il va tenter de faire accepter la reconnaissance de Franco”, *La Voix du Peuple*, 20/05/1938.

<sup>960</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-05-23\_bwp\_BU.pdf, p. 638. Recuperado de internet (<http://hdl.handle.net/10796/B02CEA83-F1D2-419B-8A25-76931D232A08?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>961</sup> IEV, Rapports Congrès Novembre 1938. Résolutions des Fédérations d’Arrondissement. P1a1/1938.

<sup>962</sup> Finalmente, el Congreso tendría lugar en noviembre de 1938.

<sup>963</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°130, París, 11/08/1938, p. 7. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419887x.r=bulletin%20periodique%20presse%20belge?rk=2768254;0>) consultado el 16/6/2015.

el hecho de que en la España republicana también había intereses que defender, así como la necesidad de mostrarse prudentes y discretos para no dificultar las negociaciones<sup>964</sup>.

El día 7 de junio rindió cuentas sobre su intervención en el Senado ante el Consejo de Ministros y ofreció algunas reflexiones personales sobre la cuestión de Burgos<sup>965</sup>. Afirmó que creía que el comercio belga no había sufrido a causa de la guerra en España. A partir del informe previo a la partida a territorio franquista de Delcoigne que Spaak había recibido el día 1 de junio, este aseguró que el volumen comercial belga con el territorio español se mantenía en los mismos niveles que en años anteriores y que, por lo tanto, era exagerado decir que el volumen de las exportaciones belgas dependía del reconocimiento del gobierno de Franco. Admitió también, sin embargo, que el planteamiento de la cuestión relativa al envío del agente comercial era pertinente porque había que asegurar el flujo comercial favorable a Bélgica. Dicho esto, expuso ante el Consejo las exigencias de Franco para entablar la negociación. Las condiciones exigidas por este conllevaban el reconocimiento político y jurídico de su gobierno. Spaak argumentó que era imposible reconocer dos gobiernos para un mismo país. Una circunstancia, aseveró, contraria a derecho. Tras exponer el estado de la cuestión anunció al Consejo el plan trazado por Van Langenhove. Dio detalles sobre el viaje y la misión de Delcoigne. También comunicó su deseo de que este encargo se llevase de forma discreta y, por ello, solicitó al Consejo que le permitiese no divulgar el nombre de su emisario. El Consejo marcó su acuerdo.

Durante estos meses de verano la tensión se palpaba en el ambiente. La arena política se polarizó al igual que había ocurrido en 1936. Rex ratificaba su presencia en la calle<sup>966</sup> y los movimientos de Spaak anunciaban tormenta en el seno del POB, tal y como predijo *L'Indépendance belge* ese mismo mes de junio: “Et pour ce qui est de M. Spaak, ce n'est

---

<sup>964</sup> *Le Soir*, 03/06/1938.

<sup>965</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 7/06/1938, N°4, pp. 423-424. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000/510\\_1527\\_000\\_04630\\_000\\_00\\_0424.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04630_000/510_1527_000_04630_000_00_0424.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>966</sup> La sombra del partido de Degrelle era muy alargada. Más adelante, cuando la cuestión de Burgos alcanzó su apogeo, se hará referencia en este texto al miedo que recorría ciertos sectores del POB ante la posibilidad de que este debate político derivase en una crisis de gobierno que tuviese como consecuencia la conformación de un gobierno de coalición que incluyese a Rex. A estas alturas del año, durante el verano de 1938, existía preocupación en el seno del Consejo de Ministros por la actividad de movilización que llevaba a cabo el Partido Rexista. El tema surgió a menudo en los debates del gabinete dada la cantidad de manifestaciones que este partido organizaba. Como ejemplo de esta circunstancia, ver discusión durante la sesión del 11 de julio. En AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 11/06/1938, N°9, p. 507. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0022.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0022.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

certainement pas de lui qui viendront les objections. À la condition, toutefois, de ne pas faire de Burgos, en ce moment, un test pour savoir dans quelle mesure M. Spaak ose s'opposer à son propre parti [...] Car le bien commun belge ne demande pas que M. Spaak se détache de plus en plus de son parti; ce qu'il demande, c'est que ce parti continue son évolution, entre autres, sous l'action de M. Spaak"<sup>967</sup>.

Unos movimientos que no servían tampoco para aligerar la presión ejercida desde los sectores católico y liberal tal y como quedó reflejado en un artículo que protestaba porque “les semaines et les mois passent sans que nos intérêts soient efficacement défendus de l'autre côté des Pyrénées”<sup>968</sup>.

A este debate público se sumó también Emile Vandervelde quien, a través de un artículo en *Le Peuple* comprometió la posición gubernamental de Spaak al recordar que el 23 de febrero de ese mismo año, ante el Consejo General del POB, este había declarado lo siguiente: “Sur la question d'Espagne on connaît mon opinion. J'ai dit que je n'enverrai pas de représentant à Burgos. Ma position est claire et je suis prêt à la défendre”<sup>969</sup>.

En estas circunstancias Spaak solo podía contar con el apoyo y comprensión del sector moderado de su partido que celebraba la línea de acción prudente que ejercía al no haber establecido un contacto directo con “un pouvoir de plus en plus incertain”<sup>970</sup>. Así las cosas, la federación socialista de Bruselas recurrió, tal y como habían hecho Vandervelde, Buset, Blume, etc, a lo largo de estos años, a exigir a Spaak el respeto al uso político tradicional del partido insistiendo en que, sobre determinadas decisiones a tomar, era costumbre que el ministro socialista consultase antes al partido<sup>971</sup>. Spaak se defendió argumentando que si algo debía agradecerle el partido era el empeño demostrado en la defensa de su posición en esta cuestión frente a la presión de los católicos. Informó de que, la única concesión que había hecho, era el permitir el envío de un funcionario para que recabase información sobre las condiciones de las autoridades franquistas respecto a su posible reconocimiento. Unas condiciones tan exigentes que, afirmó, incluso eran consideradas intolerables por los liberales y los propios católicos, logrando con ello un tiempo muerto en la presión que sobre él ejercía su partido que, sin embargo, apenas duraría un mes.

<sup>967</sup> *l'Indépendance Belge*, 08/06/1938.

<sup>968</sup> “Veut-on absolument nous décrocher la lanterne rouge?”, *La Libre Belgique*, 05/08/1938.

<sup>969</sup> *Le Peuple* 28/08/1938.

<sup>970</sup> A. Wauters en *Le Peuple* 12/08/1938.

<sup>971</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-08-23\_bwp\_BU.pdf, p. 686. Recuperado de internet (<http://hdl.handle.net/10796/16BCBF8A-2454-4046-9742-3ED366A87F52?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

En julio Spaak recibió el informe de Delcoigne con las conclusiones de su investigación en territorio franquista<sup>972</sup>. En el documento se describió una situación de orden y calma. Las tierras se cultivaban, las fábricas funcionaban a pleno rendimiento y los obreros estaban satisfechos. Se destacó la ausencia de miseria y se elogió el espíritu de organización del gobierno de Franco. Tras la descripción del contexto, y en lo que al objetivo de la investigación se refería, el informe concluyó que Bélgica había perdido la oportunidad de llevar a cabo numerosos negocios y que esta era una situación inamovible hasta que tuviese lugar el reconocimiento de Franco. Alemania era el país con mejor posición sobre el terreno mientras Bélgica perdía, progresivamente, el mercado español.

Sin embargo, el texto ofreció también una motivación añadida a Spaak. Aseguraba que el propio gobierno franquista deseaba evitar la dependencia comercial de Alemania e Italia y que no deseaba relaciones comerciales con Francia. La motivación añadida era la oportunidad que ambas circunstancias ofrecían a Bélgica; contribuir a la materialización del primer deseo y ocupar el lugar de Francia en las relaciones comerciales con España. Terminó el informe con nuevos elogios a Franco. Lo describió como una figura que pretendía recuperar un país y llevarlo a ser una potencia mediterránea de primer orden. Por todo ello Delcoigne creía poder concluir “en toute impartialité” que Bélgica tenía todo el interés en reconocer al gobierno de Franco y a llevar a cabo este gesto antes de que lo hiciera Francia<sup>973</sup>.

El informe, que fue determinante en el cambio de posición de Spaak acerca de la cuestión de Burgos, no era, de ninguna manera, imparcial. La investigación solo tuvo en cuenta el territorio controlado por los franquistas y lo hizo sin prestar la más mínima atención a la situación en territorio republicano. Además, los interlocutores belgas de Delcoigne en España eran simpatizantes de los rebeldes. En el caso de los cónsules honorarios destacados en zona franquista, debido a su aversión al comunismo; y en el caso de los representantes de las empresas belgas en España, porque tenían intereses muy concretos sobre el terreno<sup>974</sup>. Asimismo, dado que Ernesto de Zulueta recibió la información acerca de la misión de Delcoigne antes de la partida de este, es plausible pensar que las autoridades franquistas estuvieran al corriente de esta visita y prepararan el terreno para dar buena impresión y reforzar su posición negociadora.

---

<sup>972</sup> DELCOIGNE, “Conclusions de mon enquête en Espagne”, 07/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo “Espagne 1938”.

<sup>973</sup> *Ibid.* p. 5.

<sup>974</sup> Anexos al informe de Delcoigne, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo “Espagne 1938”.

Por lo tanto, las conclusiones del informe Delcoigne unido al hecho de que en Francia también tuvieron lugar algunos movimientos para intentar normalizar las relaciones comerciales con el gobierno franquista<sup>975</sup>, hicieron a Spaak cambiar de posición y entablar seriamente la negociación con Franco para el envío de un agente comercial. La consecuencia directa de esta circunstancia fue el desencadenamiento de una batalla política en el POB que tuvo en vilo no solo al propio partido socialista sino también al gobierno Spaak ya que condicionó su acción política.

## 5.5.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: EL CONGRESO DEL POB.

Desde el Comité de defensa de los intereses belgas en España se intensificó la presión sobre Spaak a lo largo del mes de octubre<sup>976</sup>. Los industriales se quejaban amargamente al primer ministro porque los alemanes les comían el terreno en España<sup>977</sup>. La gota que colmó el vaso que había llenado el informe Delcogne fueron unas estadísticas que se manejaban en el Ministerio de Asuntos Exteriores y que indicaban, hacia septiembre de 1938, un importante retroceso en las cifras de negocio con España respecto a los datos relativos a 1937<sup>978</sup>.

A esas alturas de octubre del año 1938, y superada la crisis de Munich que, momentáneamente, había relegado la cuestión de Burgos a un segundo plano de la agenda política, la presión de los medios católicos y liberales no era lo que preocupaba a Spaak. En su fuero interno ya se había decidido a cambiar de posición respecto a Burgos y sabía que los problemas y el riesgo de desestabilidad política iban a venir desde el POB.

Con el Congreso del partido socialista previsto para principios del mes de noviembre, Spaak anunció durante la sesión del Consejo de Ministros celebrada el 25 de octubre que ya

---

<sup>975</sup> Fruto de la presión ejercida por los industriales franceses sobre su gobierno se constituyó una Cámara de Comercio franco-española que, además, se emplazó bajo el patronato del propio gobierno. En su primera sesión se aprobó una resolución por la que se solicitó al ejecutivo que, a la mayor brevedad, tomase la decisión de enviar un agente oficial ante el gobierno de Franco como primer paso para “la reprise désirable des relations commerciales”. EVERTS, R., “Creation à Paris d’une Chambre de Commerce Franco-Espagnole pour la défense des intérêts français”, 23/09/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Dossier Général 11.163 – 1938-1939, Legajo “Espagne 1938”.

<sup>976</sup> “Relations économiques avec l’Espagne nationaliste”, RV/YV/2C, 12/10/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>977</sup> “Plainte des industriels belges au sujet de la politique suivie par le Gouvernement vis-à-vis de l’Espagne nationaliste”, 3/10/1938, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>978</sup> Documento de estadísticas sobre las importaciones y las exportaciones entre Bélgica y España, s/f pero que comprende datos hasta septiembre de 1938 incluido. En ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1). Las cifras contenidas en este informe, que fueron esgrimidas por Spaak para justificar su posición ante el Congreso del POB, serían contestadas públicamente por Emile Hambresin a través de un artículo en la publicación *La Cité Nouvelle* al que se hará referencia más adelante.

había tomado su decisión respecto a Burgos. Iba a enviar un representante comercial. El consejo marcó su acuerdo con esta propuesta, eso sí, incidiendo en que este representante no podía implicar un reconocimiento diplomático del gobierno de Franco. Spaak informó que haría pública esta decisión en la comisión de asuntos exteriores del senado, prevista para el 28 de octubre. Sabiendo ya lo que se le vendría encima declaró a sus colegas de gabinete que “les socialistes devront alors prendre leurs responsabilités”<sup>979</sup>.

Efectivamente, el día 28 Spaak realizó el anuncio tan largamente esperado por importantes sectores políticos y económicos del país. En esta comisión, a modo de adelanto sobre la postura que iba a defender ante su partido, Spaak, dando todo el crédito al informe Delcoigne y a las estadísticas que se manejaban en su ministerio, aceptó la conclusión de que Bélgica había perdido oportunidades de negocio en la España controlada por los sublevados y señaló que era el único país, junto a la URSS, Francia, Lituania y Suecia, que todavía no mantenía relaciones con Burgos. Anunció a los miembros de la comisión, antes de hacerlo a los miembros de su partido, que estaba en posesión de un documento no oficial en el que se recogían las grandes líneas que definían un posible acuerdo con Franco. Este anuncio dio pie a que declarase que “je doit reconnaître que la situation actuelle ne peut plus se prolonger [...] Des gouvernements de toute nuance depuis le gouvernement conservateur anglais jusqu’au gouvernement socialiste homogène de Norvège ont compris la nécessité d’une représentation à Burgos. Le moment est venu pour la Belgique de se joindre à eux”<sup>980</sup>.

En la tarde del mismo día 28 tuvo lugar otra sesión del Consejo de Ministros. En ella el primer ministro informó de que la mayoría de la comisión senatorial le había otorgado su confianza y le había solicitado la ejecución de esa decisión sin más dilación. A continuación, anunció cómo iba a proceder en la batalla política que debería librar en el Congreso del POB. Pondría al partido en la tesitura de tener que elegir al plantearle la cuestión de si confiaba en sus ministros socialistas. Y se mostró dispuesto a todo: “Même si le Congrès socialiste s’opposait [...] M. le Premier Ministre est décidé à passer outre. Si le Gouvernement doit tomber sur cette question, il tombera devant les Chambres où chaque Parti prendra ses responsabilités”. El Consejo marcó su acuerdo con este proceder<sup>981</sup>.

<sup>979</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 25/10/1938, N°32, pp. 878-879.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0388.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0388.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>980</sup> En BNF *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, du 23 Août 1938 au 17 Janvier 1939, N°131, Ministère des Affaires Étrangères de la France, 11 de enero de 1939, p 9.

<sup>981</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 28/10/1938, N°33, pp. 884.

Recuperado de internet



Lo que no mencionó Spaak en esta reunión es que en el Parlamento las sensaciones acerca de la cuestión de Burgos no eran tan buenas. Colegas del POB, con Truffaut y Vandervelde a la cabeza, mostraron su oposición al envío de ese agente comercial durante la sesión de la comisión de exteriores que tuvo lugar dos días antes del anuncio de Spaak en el Senado, es decir, el día 26 de octubre. El diario liberal *La Dernière Heure* concluyó que parecía haber, en esa comisión, una mayoría hostil al reconocimiento<sup>982</sup>.

Que la batalla que se avecinaba iba a ser encarnizada quedó claro desde el momento en el que Emile Vandervelde publicó el informe sobre política internacional del cual era *rapporteur* y que iba a presentar en el Congreso del partido en apenas una semana<sup>983</sup>. En el documento Vandervelde fue más allá de la cuestión de Burgos para, a través de la recuperación de la defensa del principio de seguridad colectiva, poner en cuestión toda la política exterior desarrollada por Spaak. A pesar de que en marzo de 1938 Spaak había logrado sacar adelante una votación en el Consejo General a través de la cual había colado por la gatera del partido su política de independencia, la última posición oficial, en materia de política exterior, votada por el Congreso del POB, era la adscripción al principio de seguridad colectiva. Desde junio de 1936 ningún Congreso socialista había modificado esa posición. Por ello Vandervelde llevó el debate de Burgos a ese terreno. Obligaba a Spaak a enfrentarse al Congreso. Destacadas figuras del partido se posicionaron durante esos días del lado de Vandervelde y frente a la posición defendida por Spaak y por De Man<sup>984</sup>. El presidente de la IOS y destacado socialista belga, Louis de Brouckère, incidió en la necesidad de decir no al envío del representante. Pedía a las bases del POB que fuesen coherentes con las resoluciones en apoyo a la República que se habían votado desde 1936. Y rogaba que no se permitiese a la diplomacia que sacrificara España a Hitler y Mussolini “dans la vaine espérance de les désarmer à forcé de faiblesse”<sup>985</sup>.

El Bureau del POB se reunió el 2 de noviembre, en principio sin la presencia de Spaak, para terminar de preparar el orden del día del Congreso que iba a tener lugar entre los días 5 y 7 de ese mismo mes<sup>986</sup>. De Man preveía que el punto más delicado a tratar iba a ser

---

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0400.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0400.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>982</sup> “À la Commission des Affaires Étrangères”, *La Dernière Heure*, 27/10/1938.

<sup>983</sup> “Le rapport Emile Vandervelde sur la politique extérieure”, *Le Peuple*, 26/10/1938.

<sup>984</sup> ROLIN, “Pour la sécurité collective quand même”, *Le Peuple*, 2/11/1938.

<sup>985</sup> DE BROUCKÈRE, L., “Une affaire fructueuse?”, *Le Peuple*, 2/11/1938.

<sup>986</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-11-02\_bwp\_BU.pdf. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/B2165B15-4D0F-456B-B9BB-F081A3294FEB?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

el relativo a la cuestión de Burgos. De hecho, las posiciones se tensaron ya en esta reunión porque ya no era un secreto que las intenciones de Spaak pasaban por enviar un representante a Burgos. Fue De Man quien informó al Bureau sobre el hecho de que Spaak contaba con más información, lo que hacía necesario el planteamiento de un debate acerca de esta cuestión. Gesto a través del cual abría la puerta a la maniobra política que pretendían ejecutar para contar con el apoyo del partido y que no terminaría de efectuarse con éxito por la tenacidad de Vandervelde<sup>987</sup>.

En esa misma reunión el viejo líder socialista insistió en tratar la cuestión de Burgos en el Congreso y anunció también cual iba a ser la postura que pretendía defender: “j’ai jeté sur le papier une petite résolution disant que le parti est contre Burgos, mais que nos amis au Gouvernement ne doivent ni céder, ni démissionner. Les autres peuvent faire la crise s’ils le veulent”<sup>988</sup>. Tal y como se apreciaba en esta toma de posición, la postura de Vandervelde se había radicalizado. El viejo líder socialista, todavía presidente del partido, estaba dispuesto a aceptar una crisis de gobierno y sus consecuencias, caída del mismo incluida, con tal de defender una postura que él consideraba moralmente justa en lo que concernía a Burgos. Vandervelde no deseaba que el partido pudiese quedar en una posición políticamente complicada y no le gustaba tener que provocar un debate que podía conducir a una ruptura de la coalición de gobierno. Por ello acusó a Spaak de crear una situación difícil al haber cambiado de opinión, respecto a la cuestión de enviar un representante a Burgos, antes de la celebración del Congreso<sup>989</sup>. Sin embargo, otras voces del partido mostraron su confianza en el hacer de Spaak. Ese fue el caso de Bouchery, que otorgó el beneficio de la duda al ministro afirmando que había que esperar que cumpliera su promesa de no poner al partido frente a un “fait accompli”.

Tal fue la intensidad de la discusión que se decidió prolongar la sesión por la tarde y llamar por teléfono a Spaak para contar con su presencia al objeto de que pudiese dar su versión. A las dos de la tarde se reanudó la sesión con la intervención del primer ministro. En

---

<sup>987</sup> De Man, al igual que Spaak, no deseaban un verdadero debate en el seno del Congreso. Perseguían pasar la cuestión a través de una resolución que se votaría en el Congreso al objeto de otorgar la confianza del partido a los ministros. El debate sobre Burgos podía darse en el seno del Bureau y con el objetivo de presentar los datos del informe Delcoigne al objeto de lograr el propósito de hacer pasar la propuesta de resolución a través de la comisión pertinente.

<sup>988</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-11-02\_bwp\_BU.pdf, p. 780. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/B2165B15-4D0F-456B-B9BB-F081A3294FEB?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>989</sup> *Ibid*, p. 781.

su discurso hizo referencia al dossier<sup>990</sup> que contenía la nueva información y sobre el cual ya había dado algún detalle ante el Bureau durante el verano. Expuso la información que este documento le había proporcionado, aunque no lo hizo de la misma manera que lo había hecho en la sesión del 23 de agosto<sup>991</sup>. De hecho, comenzó su alocución ofreciendo lo que él mismo calificó como “una explicación retroactiva”. Después de referir todo el relato relativo a la cuestión de Burgos, Spaak informó de que, a finales del mes de octubre –el día 28- se le había exigido en la comisión de asuntos exteriores del Senado, por parte de los católicos y de los liberales, que informase sobre el viaje a España del funcionario y sobre las informaciones que se habían podido obtener de tal iniciativa –una media verdad pues él mismo había tomado la determinación, anunciada en el Consejo de Ministros del día 25, de hacer público su cambio de opinión-. Por ello, y dado lo acontecido en el Senado, anunció al Bureau que iba a dar datos económicos contenidos en el dossier que se había constituido a partir del citado viaje. Una nueva perspectiva que, afirmó, determinaba los términos en los que se planteaba la cuestión de Burgos<sup>992</sup>.

En su nuevo análisis Spaak argumentó que Bélgica había perdido numerosas oportunidades de concluir negocios porque no había reconocido al gobierno nacionalista. Que no se podría modificar la situación mientras no se reconociese al gobierno de Franco. Que había firmas belgas, establecidas en la España nacionalista, que habían sido obligadas a transferir sus negocios a firmas alemanas. Que Bélgica perdía, progresivamente, el mercado español y que, por lo tanto, sería muy difícil reconquistar lo perdido si se seguía en esta situación de espera. Unas informaciones que, añadió, había contrastado con otras recibidas a través de agentes económicos que le reprochaban su postura contraria a enviar un representante a Burgos y que coincidían con el punto de vista del *Comité Central Industriel, le Vlaams Economisch Verbond y les Chambres de Commerce*. Concluyendo, a continuación, que se trataba de una realidad que, en el caso de que se plantease en una discusión en el Parlamento, no la podría contestar. Por ello afirmó ante el Bureau que, como ministro, no

---

<sup>990</sup> *Ibid.*, p. 785.

<sup>991</sup> Según se desprende de la lectura de las actas del Bureau, la primera vez que Spaak habló a este órgano sobre el dossier Delcoigne, es decir, durante la reunión del 23 de agosto a la cual se ha hecho aquí referencia, no dio, en el mejor de los casos, todas las informaciones de las que disponía. En el peor de los casos, habría mentido ante el Bureau sobre la información que tenía en su poder en ese momento. El caso es que, basándose en la misma información a la que hizo referencia en agosto, Spaak defendió, en noviembre, la postura contraria a la que había defendido en agosto.

<sup>992</sup> *Ibidem*. Un cambio de perspectiva que desechaba por completo las implicaciones del análisis político de la cuestión, y de las condiciones que imponía Franco en la negociación que había presentado al Bureau en agosto. Es muy significativo el hecho de que esta perspectiva política había desaparecido, por completo, del discurso de Spaak.

podía seguir esquivando la cuestión cuando, desde el punto de vista económico e industrial, había ventajas importantes que se derivaban de una reactivación de las relaciones comerciales con el gobierno de Franco.

Llegado a este punto, consciente de las contradicciones entre los dos discursos que había pronunciado ante el Bureau en el plazo de apenas tres meses, Spaak afirmó que enfocar el asunto de Burgos desde el punto de vista belga era desagradable porque el interés del país era contrario a los sentimientos propios. Buscó una justificación para su nueva posición argumentando que enviar un representante ante un gobierno no podía ser nunca considerado como una aceptación de la ideología que dirigía ese gobierno. Un enfoque presentado con el envoltorio de la necesaria aplicación de una *realpolitik* que defendiese los intereses económicos belgas y que evitase al POB tener que enfrentar una mayoría parlamentaria a favor de entablar relaciones con Franco.

Como era de esperar, la primera contestación a esta intervención fue la de Emile Vandervelde que, categóricamente, se negaba a enviar un representante a Burgos mientras hubiese un Gobierno republicano en España<sup>993</sup>. Sin embargo, la suerte de su posición estaba echada. Spaak recurrió de nuevo al órdago al partido para que este se definiese y lo hizo, además, elevando la apuesta al afirmar de manera explícita que no tenía porqué tenerlo en cuenta para su acción de gobierno “tout ceci prouve la confusion complète entre le pouvoir exécutif et les partis. C’est une action de l’Exécutif”<sup>994</sup>. Un órdago que De Man contribuyó a reforzar de manera sutil al proponer introducir la cuestión de Burgos en el Congreso no a través de un debate, que podía resultar “confuso y sentimental”, sino a través de una propuesta de resolución, tramitada a través de la comisión de resoluciones, en la que se aprobase que, respecto a esta cuestión, “nous [el partido a través de una resolución de su Congreso] continuons à faire confiance en nos Ministres socialistes”<sup>995</sup>. La propuesta de resolución conectaba con la votada por el Consejo General en el mes de marzo y en la que, en la práctica, se estaba imponiendo la acción del gobierno ignorando la opinión del partido, tal y como Spaak había anunciado que haría ante el Consejo de Ministros.

La maniobra de De Man, aparentemente, había resultado y la sesión se cerró con la votación favorable –dos votos en contra, uno de ellos de Vandervelde- de una moción a través de la que se pasaba la responsabilidad sobre este debate a la comisión de

---

<sup>993</sup> *Ibid*, p. 787.

<sup>994</sup> *Ibidem*.

<sup>995</sup> *Ibid*, p. 792.

resoluciones<sup>996</sup>. En el Congreso, sin embargo, los esfuerzos de Vandervelde para provocar el debate incluyendo la cuestión de Burgos en el informe sobre la política exterior del que era responsable darían sus frutos. Habría debate con Spaak en lo que sería el único éxito, simbólico y, sobre todo, efímero, de Vandervelde en la batalla del POB por la guerra de España.

El Congreso que, se consideraba en mayo, había de celebrarse con urgencia para tratar la política exterior de Bélgica y la cuestión de Burgos se celebró, finalmente, entre los días 5 y 7 de noviembre de 1938. El desarrollo de sus debates se organizó con arreglo a la estructura del informe que Vandervelde presentó a la audiencia el día 5<sup>997</sup>. En ese informe trataba tres cuestiones en el orden que, a continuación, se expone: la política de independencia, la relación entre el POB y otras secciones de la Internacional y la cuestión de Burgos. Los debates que este informe provocó tuvieron lugar en orden inverso a la presentación de los temas por el presidente del partido.

Así, el primer gran debate de la reunión fue la cuestión de Burgos. Y, como estaba previsto, Vandervelde defendió la oposición, manifestada por numerosas federaciones del partido, a la intención gubernamental de enviar un representante a Burgos porque, en la práctica, esa acción implicaría el reconocimiento de los sublevados. Spaak se justificó ante el pleno del Congreso de la misma forma que lo había hecho ante el Bureau celebrado el día 2. Argumentó que las conclusiones del dossier de información que había recibido no apoyaban las tesis que a él le gustaría defender y lanzó su órdago: Burgos o una crisis ministerial, a través del cual obvió directamente el debate sobre la disyuntiva Burgos sí o Burgos no.

Spaak volvía a utilizar el arma que tan buen resultado le había dado en marzo y que se aprovechaba de la complicada posición política del partido en materia de política exterior. Sacaba rendimiento de un debate moral que recorría las filas del partido y que presentaba a sus miembros un dilema de difícil solución: el mantenimiento de la coalición de gobierno a cualquier precio o el respeto de imperativos esenciales de la identidad del partido a costa de arriesgar la estabilidad del gobierno, con lo que ello podía conllevar pues la sombra de Rex era alargada y Spaak no la perdía de vista tanto por temor real a lo que podía significar como por la utilidad que tenía como arma política: “Prenez garde. Vous allez voter dans l'équivoque [...] C'est très noble de lutter pour la liberté espagnole. Mais il y a quelque chose de plus important pour nous: c'est de lutter pour la démocratie et pour la liberté en Belgique.

---

<sup>996</sup> *Ibid.*, p. 794.

<sup>997</sup> VANDERVELDE, E., “La politique internationale”, IEV Fonds Documents et Discussions, Doe/Dis/276 Vol. XV No. 14, 9/11/1938, pp. 86-101.

Combien des fois, après la poussée rexiste n'avons nous pas dit: Il n'y a tout de même qu'une seule garantie pour la démocratie, c'est que les socialistes soient au gouvernement"<sup>998</sup>.

Sin embargo, en esta ocasión, dado el simbolismo de la cuestión de Burgos, el bando contestatario liderado por Vandervelde logró arrancar una victoria en la resolución que aprobó el Congreso: "Le Congrès du POB constate que l'envoi d'un délégué belge à Burgos est une question qui n'a pas fait partie de la déclaration gouvernementale du 18 mai 1938. Que, si l'on veut que la collaboration ministérielle continue dans la clarté, la confiance et la loyauté réciproque indispensables, il faut qu'une telle question, si elle se pose, soit résolue par l'accord de la majorité. Que cet accord n'est pas réalisable dans l'état actuel des choses. Dès lors, le Congrès fait confiance aux ministres socialistes pour qu'aucune décision définitive ne soit prise sans qu'un Congrès se soit prononcé"<sup>999</sup>.

El Congreso del POB, en una maniobra política muy hábil, recurrió al acuerdo gubernamental para salir airoso del trance de la división de facto que existía en sus filas. Mentando tal acuerdo pudo conectar en la misma resolución los dos puntos de vista enfrentados garantizando, de nuevo, un equilibrio político precario en sus filas que evitaba una crisis abierta del partido. Claro que la resolución obligaba a Spaak a tener que enfrentarse al descontento de sus socios de coalición. Ahora este debía llevar el asunto al gabinete ministerial, buscar formar una mayoría y presentar dicha mayoría a consulta en un nuevo Congreso del POB.

A pesar de este revés respecto a la cuestión de Burgos, el Congreso no supuso un absoluto fracaso para las posiciones de Spaak y sus apoyos. De hecho, en lo que concernía a la política exterior belga, Spaak y De Man arrancaron una victoria al bando liderado por Vandervelde. Siguiendo la misma táctica que había devenido en norma para Spaak en su relación con el partido cuando de la política exterior se trataba, Spaak apostó, de nuevo, a doble o nada: "vous approuverez toute ma politique extérieure, son principe et sa pratique, ou rien"<sup>1000</sup>. En la votación subsiguiente el Congreso aprobó la política exterior de Spaak por una aplastante mayoría<sup>1001</sup>. Ahora sí, de manera definitiva, el partido había renunciado al principio de seguridad colectiva en todos y cada uno de sus órganos directores. La política de independencia era la nueva política exterior del POB. En respuesta a ello y en señal de

---

<sup>998</sup> Crónica del Congreso en *Le Peuple* 06/11/1938

<sup>999</sup> "À l'unanimité moins 7 voix et 4 abstentions le Congrès adopte une résolution sur la question de Burgos", *Le Peuple* 07/11/1938

<sup>1000</sup> "Le 57e Congrès du POB", *La Libre Belgique*, 8/11/1938.

<sup>1001</sup> *Ibidem*.

protesta, Vandervelde anunció que renunciaba a renovar su mandato como presidente del partido<sup>1002</sup>.

## 5.6.- LA CUESTIÓN DE BURGOS: BÉLGICA RECONOCE EL GOBIERNO DE FRANCO.

El día 7 de noviembre Spaak rindió cuentas de lo acaecido en el Congreso del POB ante el Consejo de Ministros. Confirmó que los socialistas habían rechazado el envío del representante comercial a Burgos y admitió que su posición al frente del ejecutivo era muy complicada<sup>1003</sup>. Ese día 7 el Consejo no tomó ninguna decisión. Su primer movimiento en este nuevo escenario fue darse 24 horas de reflexión para clarificar posturas<sup>1004</sup>.

Pasadas las 24 horas los católicos se mantenían firmes en su posición favorable al envío del representante comercial a Burgos. Una posición que confirmaron a Spaak de viva voz a lo largo de una reunión celebrada el día 8 de noviembre<sup>1005</sup>. Por su parte, los liberales esperaban las explicaciones de Spaak al mismo tiempo que advertían al POB llamando la atención, a través de un comunicado de prensa, sobre el hecho de que el principio de independencia del gobierno frente a los partidos debía ser mantenido<sup>1006</sup>.

En la sesión del Consejo de Ministros celebrada el día 10 de noviembre se abordó la manera de sobrepasar las dificultades. Se barajaron dos escenarios. El primero, dejar fluir las cosas ganando tiempo para que la presión mermase la posición del POB. El segundo, ir a por todas y acabar con la cuestión de Burgos. Spaak se decantó por la segunda opción porque era

---

<sup>1002</sup> *Ibidem*.

<sup>1003</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 7/11/1938, N°34, pp. 894. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0412.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0412.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1004</sup> *Ibidem*.

<sup>1005</sup> Spaak informó al Consejo de Ministros en su reunión del día 10 de noviembre que, el día 8, había mantenido un encuentro con los representantes de las derechas parlamentarias católicas, entre los cuales se encontraban también los ministros Marck, Pholien, Heymans y De Vleeschouwer, para tratar la cuestión de Burgos. En AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 10/11/1938, N°35, pp. 897. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0413.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0413.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

Tras esta reunión con Spaak, el Directorio del Partido Católico votó una resolución a través de la que daba continuidad a la votada en su sesión del 5 de febrero de ese año ratificándose, por lo tanto, en su posición favorable al envío del representante comercial a Burgos. En BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°131, París, 11/01/1939, pp. 9-10. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419888b/f10.image.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%201931>). Consultado el 16/6/2015.

<sup>1006</sup> “Les libéraux attendent”, *Le Peuple*, 9/11/1938.

de la opinión de que el gobierno no podía permitirse que sobre él pesase la hipoteca de Burgos. Estaba convencido de que Bélgica debía tener ese representante comercial ante el gobierno de Franco y, en una declaración sorprendente, afirmó que, fuese cual fuese la importancia de esta cuestión, no valía la pena que provocase una crisis política en Bélgica. Por ello, y es plausible argumentar que el anuncio que realizó a continuación suponía un gesto hacia el POB, manifestó que estaba reflexionando sobre la posibilidad de revisar la política que se había seguido, hasta ese momento, respecto al tema español<sup>1007</sup>: “Après mûre réflexion, M. Spaak est arrivé à la conclusion que la Belgique devrait se retirer du Comité de Non-Intervention. Depuis longtemps, la politique de Non-Intervention n’est plus décidée à l’intérieur de ce Comité. Celui-ci est entièrement tombé sous l’influence des grandes puissances qui prennent leurs décisions en dehors du Comité”<sup>1008</sup>.

En consecuencia, propuso al Consejo enviar un delegado comercial a Burgos, retirar el delegado belga del Comité de no intervención y, quizá, abrir un crédito de algunos millones para auxiliar a los niños españoles. Además, afirmó que, si a este dinero se añadía el reembolso, por parte de la Sabena, de la suma de los 600.000 francos por los tres aviones bloqueados en Bélgica, así como hacerse cargo el gobierno de la repatriación de los antiguos combatientes que ahora regresaban de España, dado el acuerdo para la retirada de los voluntarios del territorio español, “un apaisement pourrait être créé dans tous les milieux de notre pays”<sup>1009</sup>.

A través de esta propuesta Spaak buscaba rebajar la tensión política que se vivía en Bélgica fruto del resultado del Congreso del POB. El gobierno lidiaba con dos frentes. Por un lado, la presión de Rex y las derechas católicas. No era descabellado pensar que, como consecuencia de una crisis de gobierno, se materializase una alianza entre ambas fuerzas políticas con potencial para gobernar. Por otro lado, el POB se había plantado en lo referente al agente comercial. Los socialistas se negaban a otorgar la más mínima oportunidad a un posible reconocimiento del gobierno de Franco. Si la situación seguía bloqueada la crisis política que podía desatarse sería de envergadura.

Además, en lo que respecta a la política de no intervención, el hecho de que la política de independencia belga se había consolidado en el marco europeo y que, por lo tanto, la

---

<sup>1007</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 10/11/1938, N°35, pp. 897. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0413.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0413.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1008</sup> *Ibid.* p. 898.

<sup>1009</sup> *Ibidem.*



guerra civil española no amenazaba ya este estatus, Spaak veía con buenos ojos abandonar el Comité. Este había devenido en un mar de aguas turbulentas debido a las constantes violaciones de sus disposiciones por parte de algunos Estados, así como por las tensiones generadas debido a las negociaciones para la retirada de los voluntarios extranjeros. A ojos del primer ministro belga continuar siendo parte del Comité de Londres implicaba un riesgo para la política de neutralidad del país. Por todo ello, el Consejo marcó su acuerdo sobre las propuestas hechas por Spaak<sup>1010</sup>. Aunque, eso sí, de cara a no comprometer la posición internacional belga determinaron que no se haría nada sin consultar a los gobiernos francés y británico<sup>1011</sup>.

Acordada la línea a seguir, el Consejo también decidió que el gobierno daría la cara ante el Senado. El martes 15 de noviembre Spaak debía responder en la Cámara a una interpelación del senador católico Pierre Nothomb. Se consideró la oportunidad adecuada para que el gobierno fijase, públicamente, sus posiciones ante el problema español lo antes posible<sup>1012</sup>.

Durante los días que siguieron al Congreso del POB el ambiente se hizo agobiante. La prensa especulaba respecto a una posible crisis de gobierno<sup>1013</sup> y acusaban al POB de provocarla<sup>1014</sup>. Además, la presión sobre Spaak aumentó en el marco parlamentario tras las reacciones de los católicos y los liberales a las que ya me he referido unas líneas más arriba. Tras las reuniones con los representantes de las derechas católicas y con su gabinete ministerial, Spaak comenzó a preparar el terreno para sortear la oposición de su partido. Mientras tanto, desde el POB se atacó, públicamente, el informe Delcoigne. Se calificó el documento de tendencioso, incompleto y mediocre y a su autor de ser un “partisan doublé d’un ignorant en matière économique”<sup>1015</sup>. También se defendió, ante los ataques de la prensa de la derecha y la advertencia lanzada por los liberales criticando los usos del POB, esa máxima política por la que sus ministros debían consultar al partido antes de actuar en el gobierno. Arthur Wauters recordó a los católicos que ellos habían hecho caer al gobierno Janson siguiendo el mismo método de funcionamiento político interno<sup>1016</sup>.

---

<sup>1010</sup> *Ibid.* p. 899.

<sup>1011</sup> *Ibid.* p. 898.

<sup>1012</sup> *Ibid.* p. 899.

<sup>1013</sup> “La question de Burgos va-t-elle provoquer une crise ministérielle?”, *Le Peuple* 08/11/1938.

<sup>1014</sup> “Pliera-t-on devant la dictature du POB?”, *La Libre Belgique* 08/11/1938

<sup>1015</sup> BUSET, Max, “Enquête d’abord”, *Le Peuple*, 12/11/1938.

<sup>1016</sup> WAUTERS, Arthur, “D’où vient le “Diktat””, *Le Peuple*, 14/11/1938.

En la reunión del Bureau del día 14, Spaak ofreció detalles sobre los pasos que iba a seguir de cara a la comparecencia ante el Senado prevista para el día 15. Anunció que pretendía aceptar la interpelación de Nothomb pero que intentaría que el debate se trasladase a la sesión del 29 de noviembre en la que, se esperaba, se pudiese cerrar esta cuestión con el acuerdo para permitir al gobierno la toma de una decisión. Aseguró que, en todo momento, mantendría informados a los miembros del grupo parlamentario socialista sobre el estado de la cuestión relativo a su comparecencia del día 29. Y que, en la medida de lo posible, haría lo propio con los órganos del partido –Bureau y Consejo General- para cumplir con su promesa de no situar al POB ante un “fait accompli”. Y advirtió, como adelanto de sus intenciones, que no quería gobernar con la hipoteca de Burgos pues suponía estar a la merced de otros grupos políticos y mostró su descontento con la resolución adoptada por el Congreso ya que no aceptaba que el gobierno estuviese mediatizado por un partido. Por ello se mostró firme en su intención de explicar sus intenciones en el Parlamento antes de hacerlo en el Consejo del partido que tendría lugar algunos días después de esta sesión parlamentaria prevista para el 29 de noviembre<sup>1017</sup>.

A pesar de los planes para evitar entrar en profundidad en el debate sobre Burgos durante la sesión del senado del día 15 de noviembre, Spaak tuvo que comparecer para responder a las preguntas de otros diputados sobre el resultado del Congreso del POB. Calificó como *folie* la postura del sector liderado por Vandervelde. Una apreciación que, según la opinión del periodista católico Emile Hambresin, daba a sus adversarios de derechas un arma política poderosa.

En un interesante artículo publicado en la revista *La Cité Nouvelle*<sup>1018</sup>, Hambresin se mostró tremendamente duro con la postura política que defendía Spaak. Criticó la discreción de este respecto al rechazo, por parte de algunas empresas belgas, para aprovisionar a la España republicana. Unos hechos que, en opinión del autor, desenmascaraban la hipocresía de algunos medios industriales en los que el argumento económico camuflaba, hábilmente, los móviles de orden político. También se unió a las críticas lanzadas por algunos socialistas al informe Delcoigne y a las estadísticas económicas que Spaak esgrimía para justificar su posición. Concluyó que eran falsas. Citando estadísticas del *Bulletin Mensuel du Commerce avec les pays étrangers* publicado por el Ministerio de Finanzas belga desacreditó el discurso de Spaak. Según la exposición que este hacía, durante los 8 primeros meses de 1938

<sup>1017</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-11-14 bwp\_BU.pdf, pp. 808-809. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/59030496-AF56-466A-9D28-B706D4FFD70E?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1018</sup> HAMBRESIN, E., “Une inconcevable erreur de M. Spaak”, *La Cité Nouvelle*, 16/11/1938.

se constataba un volumen de exportaciones que alcanzaban los 57,6 millones de francos. Citando la publicación del Ministerio de Finanzas, Hambresin afirmó que, durante ese período de tiempo la cifra de exportaciones belgas ascendía hasta los 142,8 millones de francos<sup>1019</sup>.

Citó también a *The Economist* que, en su edición del 10 de septiembre de 1938 argumentaba que Bélgica gozaba de una situación comercial privilegiada en España. Siendo, según la publicación británica, uno de los raros ejemplos que, al igual que la URSS, habían aumentado su volumen comercial con España. Para consolidar su argumento, añadió que el régimen de favor comercial del que gozaba Bélgica con España dependía del bando republicano y que, respecto del bando franquista, no se podía esperar nada puesto que su comercio exterior estaba acaparado por el principal competidor comercial belga, Alemania.

Continuó su crítica al primer ministro destacando que le llamaba la atención que el informe Delcoigne estaba cuidadosamente escondido –no se había hecho público ni se haría público-. Por ello, ponía en duda su rigurosidad. En este sentido, tal y como ya se había hecho desde el POB, pidió que se llevase a cabo una segunda investigación en España que, esta vez, sí tomase en cuenta la globalidad del territorio y las relaciones comerciales con el bando republicano, antes de tomar una decisión definitiva acerca de Burgos.

Concluyó argumentando que la posición del gobierno adolecía de un argumentario pobre en el que datos económicos falsos encubrían los objetivos políticos que nada tenían que ver con los intereses reales de Bélgica. Hambresin pensaba que el objetivo final de todo este asunto era provocar una crisis que abriese una vía hacia un gabinete de concentración de derechas.

Esta opinión también se expresó en el ámbito liberal moderado. El diputado y presidente del Comité Director de la federación de Bruselas del Partido Liberal, Charles Janssens, denunció que el interés económico de los católicos no era más que una fachada y que, lo que verdaderamente deseaban, era hacer patinar un gobierno de coalición al que habían atacado desde el momento de su constitución. Censuró a Spaak que, con su toma de posición frente a su partido, estaba favoreciendo los intereses de las derechas católicas<sup>1020</sup>.

---

<sup>1019</sup> En el estudio, al que ya se ha hecho referencia en este texto, que este autor había ya realizado respecto al particular y que había llegado, en su momento, a manos de los funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores, ya había demostrado que, efectivamente, Bélgica había incrementado el saldo positivo de su balanza comercial con España. Las estadísticas en HAMBRESIN, Emile, “Faut-il nommer un agent commercial à Burgos?” finales de 1937, ADB, Reconnaissance de Burgos 11.169 (1).

<sup>1020</sup> JANSSENS, Charles, “Les équivoques du tripartisme”, *La Dernière Heure*, 25/11/1938.

De hecho, en el seno del Partido Liberal, esta cuestión de Burgos levantó cierta polémica. Durante la sesión del Comité Director de la federación de Bruselas, el diputado Roger Motz criticó que el partido no hubiese definido una posición sobre la postura de Spaak respecto a Burgos<sup>1021</sup>. Ambas contestaciones vienen a demostrar que las posturas en los ámbitos católico y liberal no eran monolíticas y que la cuestión de la guerra de España generaba polémicas que, en realidad y más allá de que se hiciesen públicas, recorrieron todo el espectro político belga.

Así las cosas, con el ambiente caldeado y los actores protagonistas de este drama esperando su desenlace a través de las escenas que habían de vivirse el día 29 en el Senado y con posterioridad, aunque no había todavía una fecha fijada, en un nuevo Congreso del POB, durante la sesión del Consejo de Ministros celebrada el 25 de noviembre el gobierno departió sobre un movimiento internacional que podía mejorar mucho su situación política. Ese mismo día se recibió, en el Ministerio de Asuntos Exteriores, un telegrama en el que se anunciaba que Suecia tenía la intención de retirarse del sub-comité de no intervención<sup>1022</sup>. Además de esta decisión, al parecer el gobierno sueco había también decidido enviar un representante comercial a Burgos.

Spaak afirmó que ambos movimientos facilitaban su situación política. Estaba decidido a seguir el ejemplo sueco tanto en lo concerniente al representante comercial como en lo tocante a la retirada del sub-comité de no intervención<sup>1023</sup>. Y se sintió tan seguro en su posición al contar con un ejemplo al que aferrarse que declaró a la prensa, a la salida de la reunión del Consejo de Ministros, que seguía siendo “partisan de l’envoi d’un agent commercial à Burgos et que je ne reculerai plus”<sup>1024</sup>.

---

<sup>1021</sup> Séance du Comité Directeur de 17/11/1938, CJG, Fonds Fédération Arrondissement Bruxelles, Comité Directeur (1931-1945).

<sup>1022</sup> Télégramme N°11, Stockholm, 25/11/1938, ADB, Fonds Politique Non-Intervention 11.168 Bis, “La Suède et la Belgique se retirent du Sous-Comité de Non-Intervention” 11.160. Desde Estocolmo se confirmó ese mismo día que el gobierno sueco comunicaría, oficialmente, su retirada del sub-comité al día siguiente. En Télégramme N°13, Stockholm, 25/11/1938, ADB, Fonds Politique Non-Intervention 11.168 Bis, “La Suède et la Belgique se retirent du Sous-Comité de Non-Intervention” 11.160.

<sup>1023</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 25/11/1938, N°38, p. 926. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0441.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0441.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

El día 26 de noviembre Spaak informó a sus embajadores en Londres y en París de que la semana siguiente, durante la sesión parlamentaria del día 29 de noviembre, haría declaraciones sobre la participación belga en el Comité de no intervención. En Télégramme N°452/35/X, 26/11/1938, ADB, Fonds Politique Non-Intervention 11.168 Bis, “La Suède et la Belgique se retirent du Sous-Comité de Non-Intervention” 11.160.

<sup>1024</sup> “Le Conseil de Cabinet”, *La Dernière Heure*, 26/11/1938.

En la sesión del Senado del día 29 de noviembre Spaak, tal y como había anunciado que haría ante el Consejo de Ministros, presentó la retirada del sub-comité de no-intervención y la cuestión del envío del representante comercial a Burgos a través de un único discurso para provocar un único debate. Declaró que, respetando las obligaciones internacionales que prohibían inmiscuirse en la guerra de España, el gobierno estimaba que su colaboración en el comité de no intervención no se justificaba más.

Las razones del porqué de esta nueva posición del ejecutivo que Spaak comunicó a la Cámara fueron las continuas trasgresiones de la política de no intervención, así como el descenso de la actividad de este comité durante los últimos meses una vez la retirada de los voluntarios había “éclairci la situation”<sup>1025</sup>. En lo que concernía a los intereses belgas en España Spaak anunció que las negociaciones con Franco “seront nouées incessamment en vue d’envoi d’un représentant commercial à Burgos”<sup>1026</sup>. Y añadió, en un claro aviso a la facción internacionalista del POB, “ceci n’est plus une plaidoirie, car le gouvernement ne demande pas l’autorisation d’agir; je déclare que les négociations commenceront demain”<sup>1027</sup>. Ambas propuestas fueron votadas juntas por la Cámara. Por 88 votos contra 13 y 50 abstenciones socialistas el Senado aprobó ambas declaraciones gubernamentales<sup>1028</sup>.

Las consecuencias de estas declaraciones y de la consiguiente votación no se hicieron esperar. El embajador de la República española, Mariano Ruiz Funes, abandonó Bruselas al

<sup>1025</sup> Compte Rendu Analytique. Sénat. Séance Mardi 29/11/1938, p. 27. ADB, Fonds Politique Non-Intervention 11.168 Bis, “La Suède et la Belgique se retirent du Sous-Comité de Non-Intervention” 11.160.

<sup>1026</sup> “La question de Burgos devant le Senat”, *La Libre Belgique*, 30/11/1938.

<sup>1027</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°131, París, 11/01/1939, p. 9. Recuperado de internet <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419888b/f10.image.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%20131>). Consultado el 16/6/2015.

<sup>1028</sup> Portada de *Le Peuple*, 30/11/1938. Desde Reino Unido se reaccionó a este anuncio de Spaak a través de su embajador Robert Clive. Dijo entender que la acción del gobierno belga implicaba la dimisión de la presidencia del sub-comité pero que estimaba que Bélgica continuaría como miembro del Comité principal. En “Aperçu hebdomadaire Non-Intervention”, N°63, 3/12/1938, ADB, Fonds Politique Non-Intervention 11.168 Bis, “La Suède et la Belgique se retirent du Sous-Comité de Non-Intervention” 11.160. Spaak respondió al embajador británico a través de una comunicación en la que aseguró que Bélgica continuaría siendo miembro del comité principal y que, por lo tanto, seguiría pagando su contribución. Señaló que el sub-comité del que se retiraba no tenía actividad desde hacía meses y que era imposible su trabajo por la obstrucción sistemática del representante de la URSS. En Communication N°452/35/12.044, 14/12/1938.

día siguiente sin ni siquiera despedirse de Spaak<sup>1029</sup>. Bélgica respondió retirando a su encargado de negocios de Barcelona<sup>1030</sup>.

Por otro lado, la presión política que se generó, tanto sobre Spaak como sobre el POB a la espera de que se determinase el próximo movimiento del partido, fue tan intensa que algunos de sus miembros llegaron a temer el desecadenamiento de una crisis gubernamental que conllevarse como resultado un gobierno de coalición católico-liberal-rexista<sup>1031</sup>. Así, su Consejo General, en su reunión del 30 de noviembre, procedió a la convocatoria de un Congreso de urgencia para el 5 de diciembre en el que, de nuevo, tratar de definir una posición oficial que evitase una crisis de gobierno<sup>1032</sup>. En estas circunstancias, el Bureau del POB se mostró consciente de que la posición del partido en el gobierno estaba en minoría y que poco se podía hacer para evitar el envío del representante a Burgos. Por ello aprobó una resolución con la intención de resignarse a la decisión que pudiese ser tomada en el Consejo de Ministros y descargándose de toda responsabilidad política que pudiese derivarse de la misma –Vandervelde emitió aquí su último voto de resistencia frente a la resignación del partido-<sup>1033</sup>.

Sin embargo, el Congreso del 5 de diciembre volvió a resistirse a la intención política gubernamental y con 372.450 votos frente a 187.598 y 7.820 abstenciones se opuso al envío de un representante a Burgos<sup>1034</sup>.

Tras este resultado Spaak se reunió con sus ministros a las nueve y media de la noche del mismo día 5. Se le preguntó si, dada la situación internacional, la cuestión de Burgos no podría darse ya como superada y si, como consecuencia de ello, la decisión de enviar el delegado comercial había recibido ya un comienzo de ejecución. Spaak respondió que todavía no había un texto definitivo para cerrar las negociaciones con Franco. No evitó

<sup>1029</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°131, París, 11/01/1939, p. 11. Recuperado de internet <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419888b/f10.image.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%20131>). Consultado el 16/6/2015.

<sup>1030</sup> JOTTARD, “Impressions causées en Espagne Républicaine par la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique”, N°1707, d’ordre 648, 9/12/1938, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059 (Juillet 1938-1940), Espagne 1938 Juillet-December.

Las relaciones diplomáticas se restablecieron apenas un mes después. En Télégramme N°94, d’ordre 41, 19/01/1939, ADB, Fonds Espagne-Guerre civile, Correspondance Politique 11.059 (Juillet 1938-1940), Espagne 1938 Juillet-December.

<sup>1031</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-11-30\_bwp\_AR.pdf, pp. L.16B. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/15E9CB76-88F3-43F0-BAF7-28A75A4498BC?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1032</sup> *Ibid.* p. Jo 15b (suite).

<sup>1033</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-12-03\_bwp\_BU.pdf, pp. 847-848. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/298978AD-A2F4-4414-A10C-16DE0EEB4A97?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1034</sup> *Le Peuple* 06/12/1938

expresar su preocupación por las consecuencias que la postura del POB podía tener para el gobierno. Varios ministros secundaron su pesar y también expresaron su temor ante la posible disolución del gabinete. Durante este debate se llegó a considerar la posibilidad de proponer un gobierno sin los socialistas, aunque ante la perspectiva de la potencial situación de ingobernabilidad se decidió continuar aguantando<sup>1035</sup>.

En la prensa se especulaba sobre una posible dimisión del gabinete y acerca de la conformación de un gobierno funcional que condujese la transición hacia unas elecciones<sup>1036</sup>. La situación, en el seno del POB, se tensaba cada vez más. La reunión del Bureau celebrada el 8 de diciembre al objeto de discutir sobre las conclusiones del Consejo constató la situación de bloqueo en el partido respecto a esta cuestión y solo sirvió para que los socialistas se lanzasen reproches los unos a los otros. Los ministros, con Spaak a la cabeza, ofrecieron al partido dimitir. El bureau tomó nota de la oferta, pero la rechazó a la par que se reafirmaba en la voluntad unánime de respetar y hacer respetar la decisión tomada por el Congreso del día 5<sup>1037</sup>.

A todo esto, las negociaciones del gobierno Spaak con Franco ya estaban teniendo lugar. Según informó el propio Spaak al gabinete, estas habían comenzado el 30 de noviembre<sup>1038</sup>. Actuaban como acicate para el partido, que se veía obligado a tratar la cuestión de Burgos una y otra vez dado que el Bureau del día 8 no había permitido la salida política más lógica a todo este embrollo, es decir, la dimisión de sus ministros. Por tanto, Spaak, a través de las negociaciones con Franco, forzaba el ritmo de los acontecimientos en busca de ese apoyo del partido que despejase el camino para dar carpetazo a un asunto que se había enquistado provocando problemas de inestabilidad al gobierno.

El Partido Liberal, a través de su comité permanente, volvió a manifestarse a favor de la autonomía gubernamental y afirmó que, en la cuestión de Burgos, la competencia

---

<sup>1035</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 5/12/1938, N°41, pp. 958-959. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0473.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0473.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1036</sup> “Que fera M. Spaak?”, *La Dernière Heure*, 7/12/1938.

“Les deux Parlements marxistes avant d’être Belges!”, *La Libre Belgique*, 7/12/1938.

<sup>1037</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1938-12-08\_bwp\_BU.pdf, p. 882. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/8ADEC2D0-6184-415E-80E4-29F3E1851E85?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1038</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 12/12/1938, N°44, pp. 979-980. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000/510\\_1527\\_000\\_04631\\_000\\_00\\_0497.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04631_000/510_1527_000_04631_000_00_0497.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

exclusiva de cara a tomar la decisión final era del gobierno<sup>1039</sup>. Los católicos, por su parte, utilizaron la tribuna del Senado para exigir explicaciones a Spaak sobre el estado de unas negociaciones que ellos consideraban condicionadas por “opiniones extraparlamentarias”<sup>1040</sup> en una clarísima alusión al papel que el POB estaba jugando en este drama.

El horizonte empezó a clarear para la posición de Spaak el día 27 de diciembre de 1938. Cuando se consideraba que el acuerdo con Franco estaba prácticamente cerrado y era evidente que el único muro que quedaba por derribar era el levantado por el Congreso del POB<sup>1041</sup>, ese día falleció Emile Vandervelde. Su muerte comenzó a despejar el camino para la solución a la situación de bloqueo en la que el partido estaba inmerso respecto a la cuestión de Burgos.

A principios de enero de 1939, Spaak dio un empujón a las negociaciones con Zulueta para salvar las últimas diferencias en torno a las atribuciones que iba a tener el agente comercial e informó sobre ello a los delegados de los partidos católico, liberal y socialista<sup>1042</sup>. Por otro lado, el día 11 de enero, se encaró con su partido. Tras su pertinente amenaza de dimisión si su posición no era apoyada<sup>1043</sup>, logró que el Bureau del POB emplazara al Consejo General a que tomase la decisión de convocar un nuevo Congreso Extraordinario para volver a votar la posición del partido. Al día siguiente, el Consejo General convocó el Congreso para el 15 de enero<sup>1044</sup>. El resultado del mismo fue la capitulación del partido a través de la adopción de una resolución por 362.869 votos a favor frente a 197.650 en contra y 7.250 abstenciones que reiteraba la protesta por el envío de cualquier tipo de representante a Burgos pero que estimaba que las circunstancias del momento “commandent la continuation de l’actuelle participation au gouvernement”<sup>1045</sup>.

<sup>1039</sup> “Au Comité Permanent du Parti Liberal”, *La Dernière Heure*, 12/12/1937.

<sup>1040</sup> Sénat de Belgique, Annales, Comptes rendus définitifs, Séance du Mardi 13 Decembre 1938, p. 166. Recuperado de Internet ([https://www.senate.be/www/?MIval=/index\\_senate&LANG=fr&MENUID=24400](https://www.senate.be/www/?MIval=/index_senate&LANG=fr&MENUID=24400)). Consultado el 15/10/2017.

<sup>1041</sup> “Les négociations entre Bruxelles et Burgos”, *La Dernière Heure*, 25/12/1938.

<sup>1042</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 6/01/1939, N°48, p. 1. Recuperado de internet ([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000\\_00\\_0003.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04632_000/510_1527_000_04632_000_00_0003.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1043</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1939-01-11\_bwp\_BU.pdf, p. 22. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/2515F87B-7353-4170-8B55-AB154F09A322?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1044</sup> AMSAB-IHS Comptes Rendus Bureau POB. Documento 1939-01-12\_bwp\_AR.pdf, pp. 19-b – 20-a. Recuperado de Internet (<http://hdl.handle.net/10796/25FFD0B0-CB86-403B-B58E-A3E1B83FCA27?locatt=view:level2>). Consultado el 17/03/2015.

<sup>1045</sup> BNF, *Bulletin Périodique de la Presse Belge*, N°131, París, 11/01/1939, p. 12. Recuperado de internet (<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6419888b/f10.image.r=bulletin%20périodique%20de%20la%20presse%20belge%20131>). Consultado el 16/6/2015.



El mismo día 15 el gobierno notificó oficialmente la conclusión del acuerdo con Burgos<sup>1046</sup>. El día anterior Spaak había informado a su gabinete del final de las negociaciones con Franco a través de la lectura de la carta que deseaba enviar a Zulueta y que confirmaba la materialización del acuerdo por el que un agente belga sería enviado muy próximamente a Burgos<sup>1047</sup>.

Resuelta la cuestión del envío del agente comercial, se tardó muy poco en presionar para dar un paso más hacia el reconocimiento *de jure* del gobierno de Franco. A mediados del mes de marzo, con nuevo gobierno encabezado por el católico Hubert Pierlot, el ministro de asuntos exteriores, el socialista Eugène Soudan, informó de que recibía importantes presiones para que se reconociese al gobierno franquista y comunicó al Consejo de Ministros que estaba dispuesto a dar el paso siempre y cuando la situación de política interior lo permitiese<sup>1048</sup>.

En el seno del gabinete se temía que la materialización de este paso tuviese un efecto favorable para el PCB de cara a la campaña electoral correspondiente a las elecciones legislativas previstas para el 2 de abril de 1939. Así, se decidió proceder, en primer lugar, a tantear el terreno a través de conversaciones con personalidades pertenecientes a medios industriales y diplomáticos<sup>1049</sup>.

Las opiniones recabadas debieron de ser favorables al reconocimiento puesto que el Consejo de Ministros, en su sesión del 20 de marzo, acordó el envío a Burgos del diplomático Marcel Polain en calidad de encargado de negocios y con la misión de solicitar el consentimiento “du Gouvernement nationaliste à la désignation d’un ambassadeur et au rétablissement de relations normales entre la Belgique et l’Espagne”<sup>1050</sup>. Bélgica reconocía *de jure* al gobierno franquista.

---

<sup>1046</sup> “Le gouvernement notifie officiellement la conclusion de l’accord avec Burgos”, *La Libre Belgique*, 15/01/1939.

<sup>1047</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 14/01/1939, N°49, p. 15.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000\\_00\\_0017.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04632_000/510_1527_000_04632_000_00_0017.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1048</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 16/03/1939, N°8, p. 192.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000\\_00\\_0188.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04632_000/510_1527_000_04632_000_00_0188.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

<sup>1049</sup> *Ibid.* p. 196.

<sup>1050</sup> AGR, Procès verbaux du Conseil des Ministres, Conseil des Ministres du 20/03/1939, N°9, p. 202.

Recuperado de internet

([http://extranet.arch.be/510\\_1527\\_000\\_B/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000/510\\_1527\\_000\\_04632\\_000\\_00\\_0205.pdf#search=%22%22](http://extranet.arch.be/510_1527_000_B/510_1527_000_04632_000/510_1527_000_04632_000_00_0205.pdf#search=%22%22)). Consultado el 10/07/2016.

## 5.7.- RECAPITULACIÓN DE 1938.

El incendio político desatado en 1936 y controlado en 1937 se reavivó en 1938. Las cenizas mal apagadas de la facción internacionalista del POB volvieron a alimentar un fuego que a punto estuvo de abrasar al gobierno de Paul-Henri Spaak. A pesar de que este había logrado controlar al partido en marzo de 1938 para que apoyase su política exterior, la carga simbólica que para muchos socialistas entrañaba la decisión de permitir el envío de un representante comercial a Burgos actuó como catalizador para la propagación de nuevas llamas.

En el otro lado del espectro político, la derecha católica tradicional y los sectores industriales impusieron su visión del conflicto y la necesidad de asegurar sus intereses, respectivamente. En lo que respecta al reconocimiento del gobierno de Burgos, Franco fue considerado por muchos católicos como el representante legítimo de la verdadera España frente a un gobierno republicano sometido a la dominación extranjera de Moscú. Entre los políticos y los votantes católicos caló el relato que presentaba la guerra civil como una cruzada contra el comunismo y por la defensa de la civilización cristiana<sup>1051</sup>. En lo que respecta a los intereses económicos, las empresas belgas con intereses en España entendieron que los sublevados tenían las de ganar y desearon posicionarse de cara al nuevo reparto del pastel español que el cambio de régimen iba a provocar.

Dada la división de los socialistas en lo tocante a la cuestión de Burgos, el gobierno belga se vio amenazado, de nuevo, por la inestabilidad política interna. El POB, fracturado políticamente, se situaba en un plano diferente al de sus socios de gobierno en lo que a España se refería. La cuestión de Burgos apareció, para los internacionalistas, como la última oportunidad de oponerse a la política exterior que Spaak desarrollaba desde su toma de posesión como ministro de asuntos exteriores en 1936. Burgos se convirtió así en el símbolo de resistencia a una política que seguía operándose y que volvió a ser criticada en su esencia en el Congreso del POB de noviembre de 1938.

El informe que Vandervelde presentó a las bases centraba su discurso en la política de independencia de Spaak. Solo los acontecimientos de los días anteriores al Congreso, con el anuncio del cambio de opinión del ministro al respecto de Burgos, le decidieron a incluir una mención al tema. Así, la representación de las posiciones definidas en 1936 con respecto al

---

<sup>1051</sup> TERLINDEN, Charles, *Une question à l'ordre du jour: La reconnaissance par la Belgique du Gouvernement National de l'Espagne*, Bruxelles, Editions de l'Information Espagnole, s/f., p. 1. KADOC, Archief M. De Brie, BE/942855/1834/6.

significado del fascismo volvieron a contraponerse a guisa de conclusión de un debate en el que ambos contendientes compartían el objetivo: evitar la repetición de otro 1914; pero en el que divergían en la forma de lograr su cumplimiento: dar prioridad a una política de corte internacionalista que hiciese frente al expansionismo fascista, o dar prioridad a una política que primaba una definición de intereses nacionales, circunscrita a un ámbito exclusivamente interno, y que contaba con que la colaboración y la convivencia con las potencias fascistas en Europa era posible.

El debate sobre la política exterior del Estado en ese Congreso de noviembre se desarrolló, por lo tanto, en los términos definidos a partir de la experiencia de 1914 y en combinación con la situación política del momento definida, a nivel internacional, por amenaza derivada del expansionismo de las potencias fascistas y, a nivel interno, por la amenaza de la alternativa autoritaria encarnada en el rexismo. A todo esto, se sumaba también el riesgo de fractura en las coaliciones políticas dominantes por la posible ruptura entre socialistas y católicos, circunstancia que, de producirse, abriría una brecha que Léon Degrelle ya había demostrado que sabría utilizar.

En este marco político, el informe *La politique étrangère de la Belgique*<sup>1052</sup> puede considerarse, dada la proximidad con la fecha de su fallecimiento, como el testamento político de Emile Vandervelde. En el texto continuó siendo fiel a sí mismo y a la defensa de la vía internacionalista y de la política de seguridad colectiva como medios para defender a la República y, también, a las democracias europeas en peligro por la amenaza de las alternativas autoritarias. Denunció, por última vez, el deslizamiento del gobierno belga hacia una política de neutralidad que suponía concesiones a las potencias fascistas<sup>1053</sup>. Y lo hizo citando a Jean Jaurès para lanzar una advertencia, sin por ello renunciar a llamar a la unidad del socialismo, para no repetir los errores cometidos en 1914: “D’une guerre européenne peut jaillir la révolution, mais il en peut sortir aussi, pour une longue période, des crises de contrerévolution, de réaction furieuse, de nationalisme exasperé, de dictature étouffante, de militarisme monstrueux, et nous ne voulons pas jouer à ce jeu de hasard barbare, nous ne voulons pas exposer sur ce coup de dés sanglants la certitude d’émancipation progressive des prolétaires que réserve à tous les peuples la pleine victoire de la démocratie socialiste”<sup>1054</sup>.

---

<sup>1052</sup> VANDERVELDE, Emile, “La politique internationale”. IEV Fonds Documents et Discussions. Doe/Dis/276 Vol. XV No. 14, pp. 86-101, 9/11/1938.

<sup>1053</sup> *Ibid.* P. 94.

<sup>1054</sup> *Ibid.*, p. 101.

Como contrapunto a Vandervelde volvió a erigirse en el POB la posición política defendida por Paul-Henri Spaak y por Henri De Man. Ambos compartían con la de Vandervelde raíces y objetivos, pero no así las formas de hacer frente a la amenaza del fascismo y de un conflicto europeo que arrastrase al país al desastre. En opinión de De Man, expresada en el informe *“Pour une politique socialiste de Paix”*<sup>1055</sup>, que elaboró para dar respuesta al presentado por Vandervelde, una política de confrontación y provocación, como la que, según su forma de ver las cosas, propugnaban la IOS y parte del POB, no podía conducir nada más que a la guerra. La solución para evitar esta indeseada situación pasaba, por lo tanto, por evitar el enfrentamiento a través del ejercicio de una política de paz porque *“Il n’y a pas que la course aux armements qui détruit la possibilité économique de tout progrès social”*<sup>1056</sup>.

El plan económico que De Man redactó en 1933 era el ADN de su forma de pensar y de afrontar la amenaza fascista pues creía firmemente en que el progreso económico garantizaba evitar la guerra. Añadiendo al razonamiento que, para asegurar el desarrollo económico, la presencia del POB en el gobierno era fundamental. Por eso, mientras los esfuerzos políticos habían de volcarse en garantizar el progreso económico y social interno, a nivel internacional era necesaria una política de contención, que no de excusas, frente a los fascismos para evitar así el estallido de una guerra: *“le seul moyen d’éviter la guerre est de faire la paix avec tous les états européens, quel que soit leur régime politique”*<sup>1057</sup>.

Esta línea de pensamiento se materializó en el apoyo al gobierno para desarrollar una política exterior que diese a Bélgica plena autonomía para deslizarse al neutralismo. Con respecto a España, se decidió la alineación de Bélgica con la no intervención. De Man consideró esta decisión realista porque, a nivel gubernamental, los socialistas estaban en minoría en el gabinete; porque a nivel de política interior, el catolicismo de la población belga era un factor determinante políticamente y, en consecuencia, la guerra civil española suponía un tema tremendamente sensible para la sociedad del país; y porque, a nivel de política exterior, creía que se podían contener las ansias expansivas de Hitler a través de una política de negociación, basada en la promoción de la paz, que confiaba en que la

---

<sup>1055</sup> DE MAN, Henri, *“Pour une politique socialiste de Paix”*. IEV Documents et Discussions, Doe/Dis/276 Vol. XV No. 15 pp. 107-111. 23/11/1938. En este documento se recoge la propuesta de De Man para la aplicación de una serie de medidas a nivel internacional que pasaban por la construcción de un marco económico de dependencia entre los estados para así evitar el conflicto. Todo a partir de la garantía al respeto de los intereses nacionales de cada estado en una negociación colectiva.

<sup>1056</sup> *Ibid.* p. 109.

<sup>1057</sup> *Ibid.* p. 110.

coexistencia con el fascismo era posible: “La guerre peut-elle entrer en ligne de compte comme moyen de faire triompher la liberté en Europe? A cette question je répons non. La paix est-elle possible dans une Europe où coexistent des Etats démocratiques et totalitaires? A cette question, je répons oui. [...] dans certains milieux socialistes, s’en rende compte ou non, ne peut finalement aboutir à un résultat autre que la guerre. [...] La politique de sabre renforce le nationalisme exasperé qui est à la base du fascisme, la politique de paix l’affaiblit”<sup>1058</sup>.

De nuevo a lo largo de 1938 la fractura política abierta en el POB por la guerra civil española generó tensiones y problemas políticos que afectaban a la posición del partido como fuerza de gobierno. Católicos y liberales, salvo escasas opiniones divergentes, se posicionaron claramente a favor de reconocer a Franco. Si el POB no cedía en sus posiciones la crisis de gobierno que se hubiese desatado habría derivado, probablemente, en una excelente oportunidad para Rex. Es plausible pensar en que, como consecuencia de una crisis de gobierno que hubiese llevado a la caída del mismo, la ruptura entre socialistas y católicos habría tenido lugar y, en un escenario electoral en el que los católicos habrían necesitado apoyos para formar gobierno, el partido de Degrelle hubiera devenido en una alternativa real. Fue el respeto al principio de estabilidad gubernamental por parte de los internacionalistas, unido al convencimiento de que el POB debía estar en el gobierno para garantizar el cumplimiento de una agenda reformista, lo que, por un lado, alargó la crisis al evitar la dimisión de los ministros socialistas, pero, por otro, evitó un desenlace traumático de consecuencias imprevisibles.

---

<sup>1058</sup> IEV Fonds Documents et Discussions Doc/Dis/276 Vol. XV No.15 p. 106 de 23/11/1938.

## 6.- CONCLUSIONS

World War I and the Russian Revolution determined the history of the 20<sup>th</sup> century. In Europe, the Interwar period witnessed the emergence of extreme political alternatives in both sides of the political spectrum. They were political responses to overcome “problems of mass politics, of industrialization and social order”<sup>1059</sup>. Communism – in the Soviet Union and, for a short time, in Hungary – liberal democracy, social democracy, fascism, traditional dictatorships<sup>1060</sup> were the political regimes present in Interwar Europe. According to Luebbert’s theories all these political regimes were shaped by both the political and social evolution of European states before the World War I and the consequences of the war.

Belgian liberal democracy was, indeed, marked by the experiences of the Great War. The country witnessed destruction, occupation and it became a battlefield in the conflict. This constituted such a powerful legacy that influenced Belgian foreign policy during the whole of the Interwar period. Belgian diplomacy sought to avoid by any means the country to be involved in a new war. First Belgium integrated the collective security system set in place by the Versailles and Locarno Treaties. Through Locarno Belgium accepted mutual guarantees with Germany, France, the United Kingdom and Italy. When, however, Germany violated and denounced the Treaty by occupying the Rhineland on March 7<sup>th</sup>, 1936 Belgium felt threatened and its diplomacy started to introduce a major change in the Foreign Policy.

In parallel with this, the Belgian political panorama witnessed the emergence of extreme political alternatives. The PCB passed from 3 to 9 deputies in the elections held on May 24<sup>th</sup>, 1936. Rex obtained 21 deputies. Therefore, catholics, liberals and socialists were obliged to form a coalition government in order to guarantee political stability and to contain Rex’s aspirations to hold power. Although the Belgian state was challenged during the second half of the 30’s by an authoritarian alternative, the legacy from the years preceeding the Great War, the culture of coalition, proved to be solid. In April 1937 an electoral alliance between catholics, liberals, socialists and communists defeated Rex, preventing the election of Léon Degrelle to become a deputy. However, Rex remained a threat for the Belgian state until the beginning of World War II.

Within this political framework, on July 18<sup>th</sup>, 1936 a part of the Spanish Army carried out a coup d’état against the legitimate Government of the Spanish Republic. The coup failed and opened the door to a civil war that lasted almost for three years. This research offers a comprehensive account on how the Spanish Civil War influenced political life in Belgium.

---

<sup>1059</sup> MAZOWER, Mark, “The dark continent...”, op. cit. p. 12.

<sup>1060</sup> According to Luebbert’s categories. LUEBBERT, Gregory, “Liberalism...”, op. cit. pp. 2-3.

After Germany's renunciation of the Locarno Treaty, a negotiation process started to try to reach a new security pact in Western Europe. Belgium's newly appointed Minister for Foreign Affairs, Paul-Henri Spaak took advantage of this circumstance to reformulate Belgian Foreign Policy. Belgian diplomacy relinquished the principle of collective security and started to shift towards neutrality. This implied to break with the obligations assumed by Belgium within the framework of the Locarno Treaty and, after the German renunciation of the Treaty, by virtue of the London agreements of March 19<sup>th</sup>, 1936. The new Belgian Foreign Policy to be implemented, "La Politique d'Indépendance", was officially announced on July 20<sup>th</sup>, 1936, not more than two days after the military coup in Spain had been perpetrated. So, the effects of the Spanish Civil War on Belgium's politics have to be understood in view of the Locarno negotiations. Belgium desired to redefine a new international status for herself in this negotiation process. The Spanish Civil War became an obstacle for the Belgian efforts to achieve this goal, their desired new international position. Therefore, Spaak acted with extreme caution when positioning Belgium with respect to Spanish war. He renounced to take the political initiative, and he followed the path taken by major powers in Europe, to contain the Spanish conflict within the Spanish borders. Belgium stuck to the Non-Intervention Pact, because it conformed to its new foreign policy.

On the other hand, this "Politique d'Indépendance" was considered by the Belgian government and by Spaak himself as the only policy capable of ensuring internal political stability. Given the ideological divisions between the Belgian political actors, it was namely a neutral position towards the Spanish war that was considered by the Government as the guarantee for political stability.

This view was not shared by all. Communists and an important part of the POB considered the "Politique d'Indépendance" to be a mistake. They thought that to renounce the principle of collective security meant removing an important barrier on the way to a new European war. They warned about the real intentions behind the German foreign policy and opposed the implementation of the new Belgian Foreign Policy. Communists and some of the socialists saw the Spanish Civil War as an opportunity to oppose Spaak's political action. According to their position, the conflict was exhibiting the real intentions of the fascist powers.

So, the Spanish Civil War, as a political issue in Belgian politics, was linked to the debate on the new Foreign Policy. "La politique d'indépendance" of the Belgian government was determined by the course of the Spanish conflict and its influence on European politics. Further, the Spanish Civil War provoked various forms of political division within Belgium's



society. The Spanish Civil War appeared as such a controversial topic in the Belgian internal debate on Foreign Policy that allowed Rex, in its strive for political domination, to excite the political climate. Conflicts arose within the POB that posed a threat to the stability of the coalition; and divisions appeared within Belgian society, in general with regard to the perception of the conflagration and the sympathies toward the contenders. Reports of atrocities against the Church, that were triggered among the Republicans during the first weeks of the war, were crucial to consolidate catholic and, in general, liberal sympathies towards the rebels. On the other hand, Franco's repression and the fascist powers' intervention in the war led communists and socialists to side with the cause of the Spanish Republic. Both parties denounced the abandonment of the legitimate Spanish government by European powers, and some of their members tried to support the Republican war effort by solidarity initiatives or by direct intervention in the conflict.

In conclusion, the Spanish Civil War appears in this research as an event that can be detected playing an important role on all three levels of the analysis detailed in the introduction. Firstly, it represents a manifestation of the dynamics of Interwar history generated by the emergence of extreme political alternatives in European politics; secondly, it appears as an influential factor within Belgium's political life – in relation to the implementation of the foreign policy, to the political division within the POB, to the way Belgian political parties contributed to maintain political stability facing this challenge, and to Belgian society as a whole -, and finally, influencing personal decisions made by individual actors involved in Belgian politics. As an example of the latter the case of Paul Henri Spaak can be recalled. In his autobiography Spaak wrote that he was forced to implement the “politique d'indépendence”<sup>1061</sup>.

However, it has been proved by the primary evidence used to build this narrative that, in fact, Spaak implemented his foreign policy by conviction and not by obligation – a decision leading to the division within POB, Belgium's withdrawal from the Locarno Treaty and the participation in the Non-Intervention policy. He acted according to the attitude generally characterizing the thinking of Belgian politicians: the fear of a “new 1914”. From this point of view there is nothing to be reproached. Spaak's arguments to implement and defend the “politique d'indépendence” were plausible and logical, given the international situation of the late 1930's. On the other hand, what can be reproached is his attempt to justify his decisions through false assertions. He played a major role in politically

---

<sup>1061</sup> SPAAK, P-H, “Combats...” Op. cit., p. 29.

deactivating, in general, the alternative interpretation of the international situation, which also meant a different political approach to face Interwar political challenges.

Thus, this work offers a comprehensive account of the impact of the Spanish Civil War in Belgian politics, while also contributing to the Spanish historiographical debate by demonstrating that the political alternatives represented by the forces fighting in Spain were also present in Belgium. That is how the Spanish conflict's effects transcended Spanish borders and were felt in Belgium, as well. There are general historical structures in Interwar Europe that explain these interconnections. The developments in Spain cannot, therefore, be classified as an exception in Europe, but rather a manifestation of the general historical tendencies of the period.

## **7.- APARATO CRÍTICO**

## 7.1.- FUENTES DOCUMENTALES

### AMSAB-INSTITUT D'HISTOIRE SOCIALE (AMSAB-IHS):

Comptes Rendus du POB 1936-1939.

### ARCHIVES DIPLOMATIQUES BELGES (ADB):

Fonds Rhénanie.

Fonds Locarno.

Fonds Politique International. Situation Europe.

Fonds Espagne Guerre Civile.

Fonds Affaire Borchgrave.

Fonds Reconnaissance de Burgos.

Divers.

### ARCHIVES GÉNÉRAUX DU ROYAME (AGR):

Fonds Ministère de la Justice -Police des Etrangères.

Procès Verbaux du Conseil des Ministres.

Fonds Marcel-Henri Jaspar.

### ARCHIVES DE LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS DE BELGIQUE:

Annales parlementaires - Séances Plénières.

### ARCHIVES DU SENAT DE BELGIQUE:

Annales (Comptes rendus définitifs).

### ARCHIVES DE L'ULB (AULB):

Fonds Paul Hymans.

BIBLIOTHEQUE NATIONAL FRANÇAISE (BFN): *Bulletin Periodique de la Presse Belge*, Ministère des Affaires Étrangères de la France, N° 121 a N°132.

BIBLIOTHEQUE ROYALE DE BELGIQUE: Collection Journaux.

## CENTRE DES ARCHIVES COMMUNISTES EN BELGIQUE (CArCoB asbl):

Archives Avant-Guerre 1933-1937.

Fonds Archives Moscou.

Fonds Lemaître Fonteyne.

## CENTER FOR HISTORICAL RESEARCH AND DOCUMENTATION ON WAR AND SOCIETY (CEGESOMA):

Archives Marie Storck.

## CENTRE JEAN GOL (CJG):

Fonds Congrès et Réunions.

Fonds Fédération Arrondissement Bruxelles.

## HISTORICAL ARCHIVES OF THE EUROPEAN UNION (HAEU):

Fonds Paul-Henri Spaak.

## INSTITUT EMILE VANDERVELDE (IEV):

Conseil Générale du POB 1935 – 1938.

Fonds Informations Internationales.

Fonds Documents et Discussions 1931-1939.

Inventaire Hubert Rassart.

Rapports Congrès du POB.

## DOCUMENTATION AND RESEARCH CENTER ON RELIGION, CULTURE AND SOCIETY (KADOC):

Archief M. De Brie.

Archives of the Society of Jesus in Flanders.

## MUSÉE ROYALE DE L'ARMÉE (MRA):

Fonds Commission Mixte.

## THE NATIONAL ARCHIVES (TNA):

Fondos "The cabinet papers".

## 7.2.- BIBLIOGRAFÍA

### LIBROS:

ABS, Robert, *Histoire du Parti Socialiste*. Bruxelles, Institute Emile Vandervelde, 1974.

ABS, Robert, *Emile Vandervelde*, Bruxelles, Editions Labor, 1973.

AVILÉS, Juan, *Pasión y farsa. Franceses y británicos ante la guerra civil española*, Madrid, Eudema, 1994.

BENNASSAR, Bartolomé, *La guerre d'Espagne et ses lendemains*, París, Perrin, 2004.

CASANOVA, Julián, *República y guerra civil*, Barcelona, Crítica, 2007.

CASANOVA, Julián, *Europa contra Europa*, Barcelona, Crítica, 2011.

CASANOVA, Julián, *España partida en dos*, Barcelona, Crítica, 2013.

DE MAN, Henri, *Nationalisme et Socialisme*, Paris-Bruxelles, L'Églantine, 1932.

DELPRIERE DE BAYAC, Jaques, *Les Brigades Internationales*, Fayard, Paris, 1968.

DELWIT, Pascal, *La vie politique en Belgique de 1830 à nos jours*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 2012.

DELWIT, P., PILET, J-B., VAN HAUTE, E. (ed.), *Les partis politiques en Belgique*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 2001.

FREROTTE, Jean-Marie, *Léon Degrelle. Le dernier fasciste*, Bruxelles, Paul Legrain, 1987.

GERARD, Emmanuel, *Nouvelle Histoire de Belgique 1918-1939 : La Démocratie rêvée, bridée et bafouée*, Bruxelles, Le Cri, 2010.

GRIPPA, Jacques, *Chronique vécue d'une époque 1930-1947*, Anvers, EPO, 1988.

HASQUIN, H., VERHULST, A., *Le libéralisme en Belgique. Deux cents ans d'histoire*, Bruxelles, Centre Paul Hymans, 1989.

HASQUIN, H. (ed.), *Les libéraux belges*, Bruxelles, Labor, 2006.

HOBBSBAWM, Eric. J., *Historia del Siglo XX*. Barcelona, Crítica, 1995.

HOBBSBAWM, Eric. J., *Años interesantes: Una vida en el siglo XX*. Barcelona, Crítica, 2003.

KERSHAW, Ian, *To Hell and Back*, Londres, Allen Lane, 2015.

JACQUEMOTTE, Joseph, *Articles et interpellations parlementaires 1912-1936*, Société Populaire d'Editions, Bruxelles, 1983.

KEYNES, John Maynard, *Las consecuencias económicas de la paz*, Barcelona, Crítica, 2010.

LUEBBERT, Gregory. M, *Liberalism, Fascism or Socialdemocracy: Social classes and the Political Origins of Regimes in Interwar Europe*. New York, Oxford University Press, 1991.

MABILLE, Xabier, *Histoire politique de la Belgique : facteurs et acteurs de changement*, Bruxelles, CRISP, 2001.

MACMILLAN, Margaret, *1914 De la paz a la guerra*, Madrid, Turner, 2013.

MAYER, Arno J., *The persistence of the Old Regime. Europe to the Great War*, New York, Verso, 2010.

MAZOWER, Mark, *Dark Continent. Europe's Twentieth Century*. London, Penguin Books, 1999.

MORADIELLOS, Enrique, *El reñidero de Europa. Las dimensiones internacionales de la Guerra civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 2014.

NOLTE, Ernst, *Después del Comunismo, Aportaciones a la interpretación de la historia del siglo XX*, Barcelona, Ariel, 1995.

NOLTE, Ernst, *La Guerra civil europea, 1917-1945. Nacionalismo y bolchevismo*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001.

NOTHOMB, Paul, *Belges dans les tranchées d'Espagne*. Bruxelles, L'amicale des combattants d'Espagne, 1938.

PFEIFFER, Robert et LADRIERE, Jean, *L'aventure rexiste*, Bruxelles, Pierre de Meyer (ed.), 1966

PIÉRARD, Louis, *La Belgique terre de compromis (Les socialistes belges et le Gouvernement Van Zeeland)*. Bruxelles, Les Éditions de Belgique, 1935.

PIERSON, Marc-Antoine, *Histoire du Socialisme en Belgique*, Bruxelles, Institut Emile Vandervelde, 1953.

REQUENA, Manuel (ed.), "Las Brigadas Internacionales". Monográfico en *Ayer*, nº 56, Madrid, 2004.

SCHREIBER, Jean-Philippe (dir.), *Hertz Jospa. Juif, résistant, communiste*, Bruxelles, EVO, 1997.

SKOUTELSKY, Remi, *Novedad en el frente. Las Brigadas Internacionales en la Guerra Civil*. Madrid, Temas de Hoy, 2006.

SOETE, J-L., « Structure et organization de base du parti catholique en Belgique, 1863-1884 », Louvain.La-Neuve, UCL, *Revue de travaux d'histoire et de philologie*, 1996.

SPAACK, Paul-Henri, *Combats Inachevés*, Paris, Fayard, 1969.

STEINER, Zara, *The triumph of the dark. European international history 1933-1939*, Oxford, Oxford University Press, 2011.

STÉPHANY, Pierre, *Les années vingt et trente. La vie quotidienne en Belgique entre les deux guerres*. Braine-l'Alleud, J-M Collet, 2000.

VAN DEN BOSSCHE, Eugene, *Je parle au peuple*. Buxelles, Commandant Van den Bossche (ed.), 1937.

VAN HAEGENDOREN, Mieke, *Le Parti Socialiste belge de 1914 à 1940*. Bruxelles, Vie ouvrière, 1995.

VANDERVELDE, Émile, *Réalisations Socialistes. Notre action d'après-guerre*. Bruxelles, L'Églantine, 1923.

VANDERVELDE, Émile, *L'Alternative: Capitalisme d'État ou Socialisme Démocratique*, Paris-Bruxelles, L'Églantine, 1933.

VANDERVELDE, Émile, *Carnets 1934-1938*, Paris, Les Editions Internationales, 1966.

VINEN, Richard, *A history in fragments. Europe in the Twentieth Century*, London, Abacus, 2002.

VIÑAS, Ángel, *La soledad de la República: El abandono de las democracias y el viraje hacia la Unión Soviética*, Barcelona, Crítica, 2006.

VIÑAS, Ángel, *El escudo de la República: el oro de España, la apuesta soviética y los hechos de mayo de 1937*, Barcelona, Crítica, 2007.

VIÑAS, Ángel, *El honor de la República: entre el acoso fascista, la hostilidad británica y la política de Stalin*, Barcelona, Crítica, 2009.

VIÑAS, Ángel: *La República en guerra. Contra Franco, Hitler, Mussolini y la hostilidad británica*, Barcelona, Crítica, 2012.

VIÑAS, Ángel (ed.), *En el combate por la historia. La República, la Guerra Civil y el Franquismo*, Barcelona, Pasado y Presente, 2012.

## ARTÍCULOS :

BALACE, Francis, "La droite belge et l'aide à Franco", en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 505-689.

BRUSTEIN, William and BERNTSON, Marit, « Interwar Fascist popularity in Europe and the default of the left » en *European Sociological Review*, Vol. 15, N°2, 1999, pp. 159-178.



CASANOVA, Marina, “Las relaciones diplomáticas hispano-belgas durante la guerra civil española: el caso del barón Borchgrave” en *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Hª Contemporánea*, t. V, 1992, pp. 293-302.

CLAEYS-VAN HAEGENDOREN, M, “L’Eglise et l’Etat au XXe siècle”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP*, 1971/37 (N°542-543), pp. 1-38.

CONWAY, Martin, “Building the Christian City. Catholics and Politics in inter-war francophone Belgium”, *Past and Present*, 1990, pp. 117-151.

COOMANS, Géry, “La politique social de 1930 à 1936”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1986/12 (N° 1117-1118), pp. 1-55.

CRISP, “Structures et évolution du “monde catholique” en Belgique”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1967/6-7, (N°352-353-354), pp. 1-58.

CRISP, “Structures et évolution du “monde liberal” en Belgique (I)”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1971/17, (N°522), pp. 1-17.

CRISP, “Structures et évolution du “monde liberal” en Belgique (II)”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1971/18, (N°523-524), pp. 1-32.

CRISP, “Les structures du “monde socialiste” en Belgique et leur evolution (I)”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1972/24, (N°570), pp. 1-32.

DAVID, Eric, “La condition juridique des volontaires belges pendant la guerre d’Espagne (1936-1939)”. En *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 39-80.

DEFOORT, Eric, “Le courant réactionnaire dans le Catholicisme francophone belge 1918-1926, première aproche”, *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 81-153.

D’HOORE, Marc, “Les Libéraux belges face à la Guerre Civile Espagnole” en *En Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 447-464.

DUCHENNE, Geneviève, “Regards sur l’engagement européiste dans la Belgique d’entre-deux-guerres (1919-1939)”, *Les cahiers Irice* 2008/1 (N°1), pp. 17-31.

FERNÁNDEZ SORIANO, Víctor, “Bélgica y la Guerra Civil: el impacto del conflicto español en la política y la diplomacia de una pequeña potencia” en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 29, pp. 219-233, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, 2007.

GERARD-LIBOIS, Jules, “Rex 1936-1940. Flux, reflux, tensions et dislocations”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1989/1 (N°1226), pp. 1-40.

GOTOVITCH Jose, “La Belgique et la guerre civile d’Espagne: Un état des questions”. En *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1983 3-4, pp. 497-532.

GOTOVITCH Jose, "Histoire du Parti Communiste de Belgique », *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1997/37 (N°1582), pp. 1-36.

GROGNARD, Christian, "Une guerre religieuse et patriotique. Positions d'un hebdomadaire de droite : La revue catholique des idées et des faits" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1983 3-4, pp. 691-724.

HUBERMAN, Michael, "Ticket to trade: Belgian Labour and globalization before 1940", *The Economic History Review*, New Series, Vol. 61, N°2, 2008, pp. 326-359.

KERSHAW, Ian, "The Nazi State: An exceptional state?" en *New Left Review* I/176, 1989.

LEFÈVRE, Jean, *La Politique pacifiste d'Emile Vandervelde de 1914 à 1938*, Bruxelles, Institut Emile Vandervelde, 2014.

LIEBMAN, Marcel, "Le socialisme belge et la participation gouvernementale : un bilan historique" en *La Gauche*, N°25, 1965.

MORELLI, Anne, "Les italiens de Belgique face à la guerre d'Espagne". En *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 187-214.

MUSIN-FLAGOTHIÉ, Linda, "Le POB liégeois et la Guerre d'Espagne". En *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 315-341.

PERIN, François, "Qui a fait et défait les gouvernements. Depuis 1919", *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1959/4 (n°4), pp. 1 – 18.

POLASKY, Janet, "The insider as outsider: Emile Vandervelde and the Spanish Civil War" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 343-355.

POLASKY, Janet, "A revolution for socialist reforms: The Belgian general strike for universal suffrage", *Journal of Contemporary History*, Vol. 27, N°3, 1992, pp. 449-466.

POLASKY, Janet, *Emile Vandervelde. Le Patron*, Bruxelles, Labor, 1995.

PREZIOSO, STÉPHANIE y otros (dir.), *Tant pis si la lutte est cruelle. Volontaires internationaux contre Franco*. Paris, Syllepse, 2008.

SAELEN, Christian, "Le P.O.B. et la reconnaissance de Burgos: Rupture ou Continuité ?" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 291-313.

SALMON, Jean, "La reconnaissance du Gouvernement de Burgos" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 125-155.

SAUVAGE, Pierre, "Le groupe de la cite chrétienne face à la guerre d'Espagne" en *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 725-752.

SMOLSKY, Georgette, "L'U. L. B. Devant la guerre d'Espagne". En *Revue Belge d'Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 419-446.

SOMERCHAUSEN, Christine, “La Belgique au Comité de Non-Intervention en Espagne” en *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 15-38.

STENGERS, J., “La droite en Belgique avant 1940”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1970/3 (N°468-469), pp. 1-35.

STRIKWERDA, Carl, “The divided class : Catholiques vs Socialist in Belgium, 1880-1914”, *Comparative studies in society and history*, Vol. 30, N°2, 1988, pp. 333-359.

SWENNEN, Marc, “Les mouvements anticommunistes dans les années 1920”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 2010/14 (N°2059), pp. 5-51.

VAL R. Lorwin. : “Labor Unions and Political Parties in Belgium” en *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 28, N°2, 1975, pp. 243-263.

VAN HAEGENDOREN, Claeys: “L’Eglise et l’Etat au XXeme siècle” en *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1971/37 (n° 542-543), p. 1-38.

VERHOEYEN, E., “L’extrême droite au sein du nationalisme flamand”, *Courrier Hebdomadaire du CRISP* 1975/9, (N°675-676), pp. 1-62.

VINCINEAU, Michel, “La Guerre Civile Espagnole. Les exportations belges d’armes” en *Revue Belge d’Histoire Contemporaine* 1987, 1-2, pp. 81-123.

### **CAPÍTULOS DE LIBRO :**

FERNÁNDEZ SORIANO, Victor, “Un lobby franquista en Bruselas: la representación del Gobierno de Burgos en Bélgica” en MORENO CANTANO, Antonio César (coord.), *Propagandistas y diplomáticos al servicio de Franco*, Gijón, Ediciones Trea, 2012, pp. 149-178.

### **TRABAJOS ACADÉMICOS NO PUBLICADOS:**

FERNÁNDEZ SORIANO, Víctor, *La recepción en Bélgica del inicio de la guerra civil española: Diplomacia y reacciones políticas*, Trabajo académico dirigido por Milagros FERNÁNDEZ POZA, Departamento de historia Contemporánea de la Universidad Complutense de Madrid, Año académico 2005-2006.

LEPINE, Nicolas, *Le socialisme international et la Guerre Civile espagnole*, Thèse présentée à la Faculté des études supérieures et postdoctorales de l’Université Laval dans le cadre du programme de doctorat en histoire pour l’obtention du grade de Philosophiæ doctor (Ph.D.), Département d’Histoire, Faculté des Lettres, Université Laval, Quebec, 2013.

WARD, Adriaens, *Getuigenissen van vrijwilligers uit België die streden in de Internationale Brigaden voor het Republikeins Spanje (1936-1939)*, 1975-1976 VUB.

### 7.3.- ÍNDICE ONOMÁSTICO

#### A

Abisinia, 6, 45, 100  
 Abter  
   Adolphe, 145  
 Acción Católica, 20  
 Alberto  
   I, 28  
 Alemania, 29, 37, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 81, 86, 90, 91, 92, 95, 96, 100, 104, 105, 109, 113, 119, 121, 122, 126, 128, 132, 133, 134, 148, 150, 151, 153, 157, 164, 194, 198, 200, 201, 203, 206, 208, 209, 210, 211, 212, 220, 234, 235, 244, 245, 246, 250, 256, 258, 259, 260, 262, 269, 270, 283  
 Allard, 248, 249  
 Álvarez del Vayo  
   Julio, 146, 152, 175, 181  
 Amberes, 123, 145, 146, 147, 155  
 Amis de l'Exploité, 31  
 Ámsterdam, 28  
 Argelia, 98  
 Asociación Católica de la Juventud Belga, 20  
 Austria, 244, 245, 255, 262

#### B

Barcelona, 4, 5, 6, 29, 94, 102, 108, 156, 248, 285, 302, 303, 304  
 Bélgica, 1, 2, 7, 13, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30, 31, 32, 34, 36, 38, 39, 42, 43, 45, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 95, 97, 98, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 144, 145, 147, 148, 149, 154, 157, 158, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 171, 172, 174, 179, 180, 182, 193, 194, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 233,

234, 235, 241, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 254, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 263, 264, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 275, 276, 278, 279, 280, 282, 283, 285, 289, 292, 305, 307  
 Belgium, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 22, 71, 113, 131, 132, 136, 137, 203, 295, 296, 297, 298, 305, 307  
 Bennassar  
   Bartolomé, 95, 148  
 Berlín, 57, 59, 63, 99, 120, 125, 133, 138, 166, 195, 206, 207, 212, 247  
 Berryer  
   Vizconde, 102, 146, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 216, 253  
 Bilbao, 228, 251, 252, 264  
 Blum  
   Léon, 43, 78, 86, 94, 97, 98, 121, 137, 143, 151  
 Blume  
   Isabelle, 153, 228, 230, 237, 269  
 Bodart  
   Jean, 83, 241  
 Bolaños, 154, 155, 249  
 Borchgrave, 7, 169, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 221, 236, 300, 305  
 Bouchery, 151, 248, 274  
 Bovesse, 47, 100, 153, 154, 155, 156, 217  
 Brenan  
   Gerald, 5  
 Brigadas Internacionales, 162, 163, 173, 174, 175, 178, 213, 232, 303  
 Bruselas, 15, 23, 24, 25, 30, 31, 43, 50, 55, 59, 69, 76, 78, 79, 95, 97, 98, 112, 118, 121, 122, 124, 125, 128, 130, 134, 136, 139, 141, 142, 149, 155, 171, 172, 173, 174, 177, 179, 182, 187, 189, 192, 196, 197, 198, 199, 202, 203, 205, 209, 216, 228, 229, 230, 233, 234, 236, 247, 248, 250, 252, 264, 266, 269, 283, 285  
 Burgos  
   Gobierno de; Cuestión de, 6, 97, 108, 153, 191, 192, 239, 244, 247, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269,

270, 271, 272, 273, 274, 275, 276,  
277, 278, 279, 280, 281, 282, 283,  
284, 285, 286, 287, 288, 289, 290,  
300, 306

## C

Calvo Sotelo, 101, 106  
Cannes, 53  
Capart, 104, 145, 146  
Capitalismo, 38, 39  
Carreras, 179  
Casanova  
    Julián, 5, 6, 7, 36, 94  
Cataluña, 109, 228  
Catholic, 9, 10  
Catholicism, 5, 9  
catolicismo político, 14, 18, 19, 20, 21, 22,  
    23, 26, 32, 37, 113, 168  
Chabot  
    Hubert, 172, 173, 174, 177, 178  
Charleroi, 25, 227, 241  
Checoslovaquia, 6, 59, 72, 77, 100, 148,  
    206, 244, 245, 246, 247  
Chilton  
    Henry, 251, 252, 253  
Church, 4, 5, 10, 26, 297  
Churchill  
    Winston, 132  
Clark, 66, 136  
*Comité Central Industriel*, 251, 263, 264,  
    275  
Comité d'Hebergement des enfants  
    d'Espagne en Belgique, 228  
Communism, 5, 6, 8, 9, 10, 295  
Conway  
    Martin, 22, 113  
Copenhague, 245  
Covenant, 89, 90, 132, 133, 137, 203, 204,  
    206, 209, 245  
Cruz Roja, 225, 226, 230, 233

## D

D'Aspremon-Lynden, 264  
d'Ursel  
    Louis, 60  
Dantzig, 86  
Davignon  
    Jacques, 99, 133, 207, 208, 209  
Daye

Pierre, 195  
De Block, 117, 150, 160, 222, 257  
de Borchgrave  
    Roger, 172, 173, 175, 178, 180, 191  
de Broqueville  
    Charles, 29, 58  
de Cartier  
    Baron, 60, 63, 79, 130, 131, 147, 216  
De Man  
    Henri, 6, 28, 37, 38, 39, 49, 119, 124,  
        127, 128, 166, 167, 184, 185, 186,  
        187, 189, 190, 192, 193, 223, 237,  
        238, 242, 257, 258, 260, 273, 276,  
        278, 291, 292  
De Vlamynck, 228  
de Wiart  
    Carton, 139, 153, 196, 206, 207  
Declerq  
    Staf, 116  
Defoort  
    Eric, 21  
Degrelle  
    Léon, 6, 23, 34, 35, 40, 41, 42, 46, 50,  
        106, 107, 108, 114, 115, 116, 140,  
        141, 142, 165, 168, 171, 192, 193,  
        196, 197, 198, 199, 236, 243, 249,  
        250, 268, 291, 293, 295, 302  
Delacroix  
    Léon, 29, 53  
Delbos  
    Ybon, 104, 121, 122, 128, 130, 131,  
        134, 137, 202, 205, 207, 209  
Delcoigne, 266, 267, 269, 270, 272, 274,  
    281, 282, 283  
Delpierre de Bayac, 156  
Delvigne  
    Jean, 83, 84, 117, 149, 150, 152, 153,  
        154, 155, 156, 228  
Delwit  
    Pascal, 18, 25  
Dens  
    Léon, 42  
Devèze  
    Albert, 56, 69, 77, 89, 207  
Dèzeze  
    Albert, 207  
Doring, 80  
Dresde, 28

**E**

## Eden

Anthony, 63, 64, 65, 66, 79, 98, 127,  
129, 130, 131, 132, 134, 136, 202,  
203, 205, 207, 209, 252

## Edgar André

Batallón, 156

## Eglise, 15, 16, 23, 305, 307

## Elias

Hendrick, 137

España, 4, 5, 23, 40, 41, 43, 44, 50, 82, 87,  
92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102,  
103, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112,  
113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 142,  
143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150,  
151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158,  
159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167,  
168, 171, 172, 174, 177, 179, 182, 183,  
184, 185, 187, 188, 189, 190, 191, 192,  
193, 194, 195, 200, 212, 213, 214, 215,  
216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223,  
224, 225, 226, 228, 229, 230, 231, 232,  
233, 234, 235, 236, 237, 238, 244, 245,  
247, 248, 250, 251, 252, 253, 254, 255,  
261, 263, 264, 265, 266, 267, 270, 271,  
272, 273, 275, 276, 280, 282, 283, 284,  
285, 290, 292, 302, 304

## Estocolmo, 99, 284

## Eupen-Malmedy, 59

Europa, 6, 21, 22, 26, 34, 36, 38, 39, 42,  
44, 45, 50, 51, 53, 55, 58, 61, 68, 70, 72,  
75, 77, 78, 81, 86, 94, 95, 103, 104, 119,  
120, 125, 132, 136, 144, 145, 160, 163,  
164, 165, 166, 196, 200, 201, 202, 206,  
220, 222, 236, 238, 243, 256, 290, 302,  
303

Europe, 5, 8, 9, 11, 16, 40, 54, 68, 73, 108,  
166, 167, 193, 211, 258, 292, 295, 296,  
298, 300, 303, 304

## Everts

Robert, 101, 102, 103, 251, 252, 253,  
254, 261, 262

**F**

Federación de Asociaciones  
Constitucionales y Círculos Católicos,  
18

Federación de Asociaciones de Círculos,  
18

## Fernández Soriano

Victor, 7

## Finland, 5

## Flandin

Pierre-Etienne, 66, 69

## Fondo de Solidaridad Internacional, 117

## Foreign Office, 131, 147, 203, 252

Francia, 53, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 63, 64,  
65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75,  
77, 78, 81, 90, 91, 94, 95, 97, 98, 100,  
103, 104, 108, 110, 117, 120, 121, 122,  
123, 124, 125, 126, 128, 130, 131, 132,  
134, 135, 136, 137, 139, 148, 157, 164,  
167, 201, 203, 204, 205, 206, 209, 215,  
224, 228, 229, 230, 235, 244, 245, 246,  
247, 252, 256, 258, 259, 270, 272

Franco, 3, 4, 10, 23, 41, 68, 98, 111, 114,  
116, 151, 163, 164, 167, 189, 244, 248,  
250, 251, 252, 253, 254, 255, 261, 262,  
263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270,  
271, 272, 275, 276, 279, 280, 285, 286,  
287, 288, 289, 292, 297, 304, 306

## franco-belga

acuerdo militar, 53, 54, 59, 68, 69, 70,  
81, 122, 123, 131, 132, 137, 178

## franco-soviético

Pacto, 63, 67, 68, 70, 71, 122, 136

Frente Popular, 43, 48, 68, 82, 84, 101,  
108, 120, 223

## Fuencarral, 173, 174, 175, 178, 180

**G**

## Gante, 31

## Gazel

Armand, 98, 122, 123, 124, 125

*Gazeta Polska*, 132, 133

## Ginebra, 60, 64, 152, 181, 206

## Gonzalo Trevijano

Agustín, 97, 146

## Gotovitch

Jose, 7

## Gran Depresión, 37

## Gran Guerra, 21, 36, 55, 74, 82, 139

## Greece, 5

## Guatemala, 146, 147, 262

Guerra Civil española, 4, 23, 32, 36, 48,  
51, 94, 96, 119, 121, 122, 125, 128, 142,  
143, 163, 166, 167, 169, 171, 192, 220,  
221, 225, 239, 244, 250, 280, 292, 302,  
305, 307

**H**

Hambresin

Emile, 255, 266, 271, 282, 283

Hendaya, 252

Hitler

Adolf, 4, 9, 36, 40, 56, 58, 61, 62, 63,  
64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 77, 86,  
90, 94, 99, 110, 113, 114, 115, 116,  
119, 133, 134, 138, 149, 164, 167,  
200, 201, 206, 207, 208, 210, 232,  
234, 244, 246, 247, 258, 260, 266,  
273, 292, 304

Hodgson

Robert, 252

Howard

Henri, 153, 154, 155, 156

Hubin

Georges, 137

Huerta, 149, 150, 152, 154, 155

Hungary, 4, 295

Hungria, 255, 262

Huy, 229, 266

Huysmans

Camille, 143, 191, 194, 195, 196

Hymans

Paul, 47, 55, 57, 58, 69, 88, 161, 195,  
196, 199, 200, 201, 206, 207, 300,  
302

**I**

I Guerra Mundial, 13, 17, 18, 19, 21, 26,  
30, 31, 32, 34, 36, 37, 53, 54, 56, 57, 58,  
79, 80, 94, 164, 165, 172, 237

Iglesia, 4, 14, 20, 22, 23, 109, 111, 112,  
168, 199, 236

II Guerra Mundial, 13, 38, 46, 167

II Internacional, 27

Inglaterra, 53, 55, 65, 117, 150, 224, 255,  
256, 258, 259

Internacional, 28, 31, 38, 79, 117, 118,  
142, 149, 150, 152, 172, 181, 182, 184,  
185, 186, 188, 221, 225, 226, 277

Internacional Comunista, 31

IOS, 48, 80, 110, 117, 118, 152, 220, 222,  
223, 224, 227, 231, 237, 257, 273, 291

Irún, 156

Italia, 55, 61, 62, 64, 65, 66, 71, 74, 78,  
87, 95, 98, 99, 100, 104, 105, 109, 121,

133, 148, 150, 151, 153, 157, 164, 194,  
220, 250, 258, 262, 270

**J**

Jackson

Gabriel, 3

Jacquemotte

Joseph, 30, 31, 82

Janson

Paul-Émile, 96, 230, 242, 243, 249, 264,  
265, 281

Jaspar

Marcel-Henri, 47, 50, 53, 54, 60, 76, 78,  
100, 121, 122, 123, 248, 300

Jauniaux

Arthur, 224, 225

Jennissen

Emile, 76, 139

JGS, 83

Jiménez de Asúa, 152

Joris, 36, 123

**K**

Kautsky, 28

Kerchove

Conde de, 97, 98, 99, 102, 104, 125,  
126, 130, 131, 132, 134

**L***L'Ouvrier Communiste*, 31*L'Avant-Garde*, 161*l'Exploité*, 30, 31*L'Humanité*, 28, 29

*La Dernière Heure*, 42, 43, 47, 61, 67, 82,  
83, 107, 108, 140, 192, 194, 210, 263,  
272, 283, 284, 286, 287

La Haya, 13, 172, 182, 184, 186, 189, 191,  
250

*La Libre Belgique*, 47, 67, 81, 87, 109,  
110, 111, 149, 192, 193, 209, 263, 268,  
278, 281, 285, 286, 288

La Maison du Peuple, 228

La política de independencia, 135, 207,  
277, 278

*La Tribune Libre*, 142

Laroche

Jules, 103, 121, 122, 125, 126, 128

Laveleye

Victor, 42, 108, 140, 142, 199, 218

*Le Drapeau Rouge*, 45, 46, 48, 68, 82,  
113, 114, 115, 116

*Le Flambeau*, 69, 82, 107, 108, 109, 192,  
194, 207

*Le Pays Réel*, 35, 41, 46, 80, 81, 105, 106,  
107, 154, 193, 196, 197, 198

*Le Peuple*, 44, 45, 48, 67, 68, 113, 116,  
117, 118, 143, 144, 149, 150, 152, 156,  
158, 159, 181, 183, 184, 187, 189, 190,  
197, 210, 211, 228, 255, 265, 269, 273,  
277, 278, 279, 281, 285, 286

*Le Soir*, 47, 84, 198, 267

*Le Vingtième Siècle*, 67, 69, 81, 190

Legión Nacional, 45, 161

Leopoldo

III, 48, 49, 125, 127, 128, 129, 130, 132,  
137, 138, 143, 166, 202, 241

Liberalismo, 16

Lieja, 25, 45, 145, 146, 155, 228, 266

Liga Nacional de Trabajadores Cristianos,  
20

Lippens

Auguste, 123

Maurice, 263

Locarno, 8, 9, 21, 29, 43, 55, 56, 57, 58,  
59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69,  
70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80,  
81, 84, 88, 89, 90, 91, 92, 95, 96, 121,  
125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 133,  
134, 135, 136, 137, 139, 140, 164, 165,  
166, 200, 201, 202, 203, 204, 207, 208,  
209, 215, 219, 234, 235, 256, 295, 296,  
297, 300

Londres, 55, 58, 59, 60, 62, 63, 66, 68, 70,  
71, 72, 75, 76, 77, 78, 84, 91, 92, 97, 98,  
99, 100, 101, 103, 104, 105, 121, 122,  
125, 126, 129, 130, 131, 134, 135, 139,  
144, 145, 146, 147, 148, 158, 201, 202,  
203, 204, 213, 214, 215, 216, 217, 218,  
219, 224, 225, 229, 235, 248, 250, 251,  
252, 280, 284, 302

Luebbert

Gregory, 16, 20, 25, 295

## M

Madrid, 4, 7, 13, 36, 54, 102, 105, 108,  
109, 112, 117, 151, 163, 172, 173, 174,  
176, 177, 179, 180, 192, 250, 302, 303,  
305, 307

Malinas, 47, 111, 198

Manchuria, 6

Marck

Henri, 249, 279

Maskens

Charles, 172

Max

Adolphe, 50, 220, 258, 281

Merlot, 85, 100

Mertens

Corneille, 259

México, 112, 146, 149, 152, 303

Miaja

General, 173, 175, 176, 178

*Moniteur Belge*, 100, 101, 104, 144, 241

Moradiellos

Enrique, 5, 6

Moscú, 31, 102, 103, 110, 120, 138, 166,  
195, 254, 290

Múnich, 192

Mussolini, 4, 40, 113, 115, 149, 247, 273,  
304

## N

no intervención

política, comité, 95, 98, 99, 100, 101,  
103, 104, 105, 108, 109, 111, 115,  
118, 119, 120, 122, 143, 144, 146,  
147, 148, 150, 152, 153, 157, 158,  
159, 160, 163, 165, 167, 192, 194,  
196, 200, 212, 213, 215, 216, 217,  
218, 219, 220, 221, 223, 227, 231,  
232, 235, 244, 248, 254, 280, 284,  
292

Non-Intervention Committee, 7

Non-Intervention policy, 10, 297

Nothomb

Barón, 34, 161, 210, 281

*Nyssens*, 25

## O

Offenbourg, 57

Onteniente, 224, 227

Orange

Casa de, 13

Ossorio

y Gallardo, 174, 175, 181, 182

Ovey

Esmond, 129, 136



**P**

Países Bajos, 62, 75, 133, 150, 206, 262  
 París, 4, 6, 27, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 57, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 80, 81, 84, 94, 97, 99, 102, 111, 117, 118, 124, 125, 128, 131, 134, 145, 149, 150, 152, 158, 162, 184, 188, 200, 210, 221, 227, 233, 241, 242, 243, 250, 255, 260, 262, 263, 267, 279, 284, 285, 288, 302, 304  
 Parti Catholique, 44  
 Parti Communiste Belge, 10, 32  
 Partido Católico, 14, 15, 18, 21, 26, 37, 43, 46, 47, 83, 112, 123, 163, 242, 279  
 Partido Comunista Belga, 31  
 partido liberal, 14, 15, 16, 17, 18, 25, 26, 41, 46, 50, 69, 82, 107, 108, 109, 140, 163, 199, 283, 287  
 Partido Socialista, 28, 101  
 Pastoral de Navidad, 198  
 PCB, 10, 31, 32, 39, 45, 48, 82, 84, 113, 114, 115, 116, 142, 152, 157, 162, 163, 166, 168, 193, 197, 205, 226, 231, 232, 233, 266, 289, 295  
 Piérard  
   Louis, 76, 111  
 Pierlot  
   Hubert, 23, 100, 242, 261, 288  
*Plan de Travail*, 38, 39, 84, 124  
*Plan du Travail*, 39, 40, 44, 120, 190, 223  
 POB, 2, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 37, 40, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 51, 67, 76, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 97, 110, 111, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 124, 125, 127, 128, 138, 143, 148, 150, 151, 156, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 166, 167, 169, 171, 172, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 200, 205, 206, 207, 212, 215, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 236, 237, 238, 239, 241, 244, 255, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 296, 297, 300, 301, 306  
 Polain  
   Marcel, 289  
 Poland, 4  
*Politique d'Independence*, 9, 296

Polonia, 59, 62, 132, 262

Praga, 99

Price

  John, 117

Prieto

  Indalecio, 191

PSOE, 117, 118, 152

**Q**

Quai d'Orsay, 66, 78, 103, 104, 105, 121, 125, 129

Quay d'Orsay, 203

**R**

Reich, 60, 61, 63, 67, 95, 208, 209, 232, 235

Reino Unido, 58, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 80, 90, 91, 94, 95, 98, 100, 105, 120, 121, 124, 128, 130, 136, 164, 167, 204, 205, 209, 215, 235, 245, 251, 252, 253, 262, 285

Relecom

  Xavier, 45, 137, 138, 152, 205, 206

Renania, 45, 50, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 67, 70, 71, 74, 76, 77, 96, 121, 128, 132, 133, 164, 167

República

  Española, 4, 5, 6, 57, 79, 94, 95, 96, 97, 99, 109, 113, 114, 115, 116, 117, 143, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 162, 163, 164, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 178, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 220, 224, 226, 227, 231, 232, 248, 273, 285, 291, 302, 304

Revolución Rusa, 37

*Revue Catholique des Idées et des Faits*, 21

Rex, 9, 20, 23, 34, 35, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 50, 80, 106, 108, 109, 112, 115, 116, 138, 139, 140, 141, 142, 153, 154, 156, 161, 163, 165, 166, 168, 171, 188, 193, 196, 197, 198, 199, 212, 236, 241, 243, 248, 249, 255, 268, 277, 280, 293, 295, 297, 305

*Rexisme*, 9, 10

rexismo, 21, 23, 41, 44, 46, 47, 51, 96, 108, 123, 140, 141, 199, 202, 258, 290

Rhénanie, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 300

Rhineland, 9, 64, 295

Rin, 57, 58

Rolin

Henri, 143, 211, 212

Roma, 99, 250, 262

Rumanía, 255, 262

Russian Revolution, 8, 295

## S

Sabena, 244, 248, 249, 280

San Juan de Luz, 102

Santa Sede, 173, 230, 231

Santander, 4, 251, 264

Sarre, 56, 60

SDN, 43, 45, 56, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 81, 82, 87, 89, 90, 100, 114, 129, 133, 134, 136, 137, 138, 148, 152, 167, 201, 203, 204, 207, 210, 220, 225, 231, 238, 257, 260

Secours Rouge International, 232

Segunda Guerra Mundial, 6

Skoutelsky

Remi, 163

Sociedad de Naciones, 53, 55, 60, 166

Spaak

Paul-Henri, 6, 8, 9, 28, 49, 73, 75, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 110, 116, 119, 121, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 134, 135, 137, 138, 139, 143, 144, 151, 153, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 171, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 201, 202, 203, 204, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 229, 233, 235, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 250, 251, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 296, 297, 301

Spain, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 296, 298

Spanish Civil War, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 295, 296, 297, 298, 306

Stresemann, 54, 55

Struye

Paul, 81

Suiza, 206, 251, 255, 262

## T

Tavera

Jose, 179

The Netherlands, 9

Theunis

George, 37, 53, 54

Thomas

Hugh, 3, 38

*Times*, 212

Tomás

Pascual, 152

## U

UGT

Unión General de Trabajadores, 117

Unión General de Trabajadores, 117, 118, 152

Unión Católica, 18, 20

Unión Católica Belga, 20, 43

Unión Soviética, 61, 94, 126, 206, 254, 304

URSS, 39, 70, 72, 77, 105, 112, 148, 192, 272, 283, 285

## V

Valencia, 108, 176, 177, 178, 180, 186, 190, 191

Van den Bergen, 135, 244

Van Glabbeke, 153

Van Langenhove

Fernand, 6, 73, 84, 85, 87, 89, 97, 98, 100, 102, 124, 126, 173, 175, 264, 265, 268

Van Roey, 20, 111, 112, 198, 199

Van Zeeland

Paul, 7, 8, 23, 28, 34, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 60, 62, 63, 66, 68, 69, 70, 72, 76, 77, 80, 85, 86, 89, 91, 96, 100, 119, 120, 121, 122, 124, 126, 129, 130, 131, 133, 134, 136, 137, 138, 140, 141, 144, 146, 151, 166, 167, 171, 182, 187, 188, 191, 193, 197, 198, 199, 200, 235, 236, 237, 241, 242, 303

Van Zuylen, 6, 58, 59, 64, 124, 135, 136,  
216, 245, 253

Vandervelde

Emile, 7, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 48, 49,  
54, 55, 83, 84, 85, 88, 117, 119, 120,  
124, 143, 144, 151, 159, 160, 161,  
166, 167, 169, 171, 183, 184, 185,  
186, 187, 188, 189, 191, 192, 193,  
194, 221, 222, 223, 236, 237, 255,  
256, 257, 260, 265, 269, 272, 273,  
274, 276, 277, 278, 282, 286, 287,  
290, 291, 302, 303, 306

Verdinaso, 34, 36

Versailles, 9, 57, 60, 62, 63, 64, 88, 295

Versalles, 29, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61,  
62, 64, 71, 74, 77, 90, 94, 256

Victor Manuel III, 258

Viñas

Angel, 95

Vlaamsch Nationaal Verbond, 34

VNV, 34, 36, 45, 46, 141

Von Bargaen, 246

Von Ribbentrop, 133, 134

## W

Wauters

Arthur, 29, 85, 86, 117, 248, 249, 269,  
281

Wehrmacht, 74

Weimar

República de, 57

## Y

Yugoslavia, 255, 262

## Z

Zulueta, 43, 97, 161, 250, 264, 265, 266,  
270, 288